

Warszawa, dnia 25 listopada 2010 r.

991100/0220-167/2010

Pan
Piotr Zientarski

Przewodniczący
Komisji Ustawodawczej
Senat Rzeczypospolitej Polskiej

Stanowowy Panie Przewodniczący,

Uprzejmie informuję Pana Przewodniczącego, że do nadesłanego pismem z dnia 10 listopada br. znak: BPS/KU-034/993/4/10 projektu ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (druk senacki 993), zgłaszam następujące uwagi.

1. Do art. 1 projektu ustawy (projektowany art. 9 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych):

1) proponuję doprecyzowanie projektowanego brzmienia art. 9 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, poprzez zastąpienie wyrażenia „jeżeli z ich tytułu jest **wypłacane** świadczenie rentowe z instytucji zagranicznej” wyrażeniem „jeżeli z ich tytułu zostało **przyznane** prawo do świadczenia emerytalno-rentowego z instytucji zagranicznej”.

Wyrażenie „przyznane świadczenie” obejmuje wyraźnie sytuacje zarówno, gdy świadczenie zostało przyznane i jest wypłacane, jak również sytuacje, gdy świadczenie zostało przyznane i jest zawieszona jego wypłata z powodu czasowych przeszkód (przemijających), np. w związku z pobytem za granicą, przekroczeniem pułapu dochodów, itp. W przedmiotowym zakresie zarówno obecna treść art. 9 ustawy, jak i nowoprojektowana treść art. 9 ustawy rodzą wątpliwości interpretacyjne, czy przepis ten umożliwia uwzględnienie okresu wymienionego w art. 9 w sytuacji, gdy świadczenie zagraniczne zostało przyznane, lecz wypłata tego świadczenia rentowego została czasowo zawieszona. Literalne brzmienie projektowanego przepisu – odwołujące się do „wypłacania” jako przesłanki rozstrzygającej dopuszczalność uwzględnienia okresu wymienionego w art. 9 dla celów ustalenia prawa i wysokości polskiej emerytury lub renty – skutkowałoby koniecznością dokonywania przez organ rentowy tj. ZUS ponownego ustalenia prawa i wysokości polskiego świadczenia emerytalno-rentowego w razie czasowych przerw w wypłacie świadczenia zagranicznego przyznanego z tytułu tego samego okresu. Tymczasem brak jest uzasadnienia do tego, aby fakt czasowego zawieszenia wypłaty zagranicznego świadczenia przyznanego z tytułu okresu wymienionego w art. 9 polskiej ustawy (np. w związku z pobytem za granicą, przekroczeniem pułapu dochodów) decydował o tym, że dany okres podlega, czy też nie podlega uwzględnieniu przy ustalaniu prawa do świadczenia w ramach polskiego systemu ubezpieczeń społecznych. Jak się wydaje, rozstrzygające powinno być przyznanie prawa do świadczenia zagranicznego, nawet jeśli jego wypłata czasowo została zawieszona, czy

wstrzymana. Przyznanie prawa do świadczenia przesądza bowiem o tym, że ciężar finansowania danego okresu ciąży na instytucji zagranicznej;

2) uzasadnione wydaje się użycie wyrażenia „świadczenie emerytalno-rentowe” zamiast wyrażenia „świadczenie rentowe”, w celu uniknięcia wątpliwości, czy chodzi tu również o zagraniczne świadczenia emerytalne.

2. Proponuję wprowadzenie do projektu ustawy wyraźnej regulacji potwierdzającej, że przepisy w nowym brzmieniu będą miały zastosowanie wyłącznie do świadczeń wypłacanych za okres po wejściu projektu ustawy w życie, co pozwoli uniknąć wątpliwości w zakresie wypłat ew. wyrównań.

3. Wyrażam wątpliwość co do zasadności zniesienia warunku stałego zamieszkania na obecnym obszarze Rzeczypospolitej Polskiej w odniesieniu do okresów, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 9 i ust. 2 pkt 2 lit. a i b oraz art. 7 pkt 8 ustawy o emeryturach i rentach z FUS. Wydaje się, że obecna regulacja, umożliwiając uwzględnienie takich okresów przy ustalaniu prawa i wysokości świadczeń emerytalno-rentowych – pod warunkiem stałego zamieszkania w Polsce oraz niepobierania renty z instytucji zagranicznej – jest w pełni zasadna. Nie wydaje się bowiem uzasadnione, aby fakt:

- wykonywania pracy za granicą przez repatriantów,
- wykonywania pracy przymusowej na rzecz hitlerowskich Niemiec oraz b. ZSRR,
- posiadania okresu urlopu bezpłatnego oraz przerw w zatrudnieniu małżonków pracowników skierowanych do pracy za granicą

powodował ponoszenie z tego tytułu skutków finansowych po stronie Zakładu (albo po stronie budżetu państwa) – bez jednoczesnego powiązania możliwości zaliczenia tych okresów ze stałym zamieszkiwaniem na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Z powodów merytorycznych



Zbigniew Derdziuk