

NOTATKA

z posiedzenia Komisji Ustawodawczej

Data posiedzenia: 15 października 2008 r.

Nr posiedzenia: 94

Posiedzeniu przewodniczył: senator Krzysztof Kwiatkowski – przewodniczący komisji.

- Porządek posiedzenia:**
1. Rozpatrzenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego - z dnia 26 marca 2008 r. (*sygn. akt K 4/07*) dotyczący ustawy o Prawo o notariacie.
 2. Rozpatrzenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego - z dnia 19 czerwca 2008 r. (*sygn. akt P 23/07*) dotyczącego ustawy – Kodeks pracy.
 3. Rozpatrzenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 26 czerwca 2008 r. (*sygn. akt SK 20/07*) dotyczącego ustawy – Kodeks postępowania cywilnego.

- W posiedzeniu uczestniczyli:
- senatorowie członkowie komisji,
 - przedstawiciel Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Marek Jarentowski,
 - zaproszeni goście:
 - Kancelaria Prezesa Rady Ministrów:
 - radca Prezesa Rady Ministrów Ryszard Chruściak.

Przebieg posiedzenia:

Ad. 1 Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 26 marca 2008 r. (*sygn. akt K 4/07*) dotyczący ustawy - Prawo o notariacie omówił przedstawiciel Biura Legislacyjnego Marek Jarentowski. TK uznał art.12§2 pkt 2-4 ustawy – Prawo o notariacie za niezgodny z art. 2 Konstytucji. W ustawie umożliwiono niektórym kategoriom osób przystąpienie do egzaminu notarialnego z pominięciem obowiązku odbycia aplikacji notarialnej oraz przyznano Ministrowi Sprawiedliwości prawo do sporządzania zestawu pytań i tematów na potrzeby egzaminu notarialnego bez konieczności uzgadniania ich z Krajową Radą Notarialną, jak to miało miejsce dotychczas. Ponadto TK uznał, że art.74 § 6 w zakresie, w którym pomija wymóg współdziałania w określeniu zakresu przedmiotowego zestawu pytań egzaminu notarialnego, sporządzonego przez Ministra Sprawiedliwości, z samorządem notarialnym odpowiedzialnym za prowadzenie aplikacji notarialnej, uniemożliwiając temu samorządowi sprawowanie pieczy nad weryfikacją przygotowania zawodowego do wykonywania zawodu notariusza, jest niezgodny z art. 17 ust. 1 Konstytucji.

Przewodniczący komisji Krzysztof Kwiatkowski przedstawił wniosek o podjęcie inicjatywy ustawodawczej mającej na celu wykonanie tego wyroku.

Komisja jednogłośnie (3 głosy „za”) przyjęła przedstawiony wniosek.

Konkluzja Komisja wnosi o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w tej sprawie.

Ad. 2 Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 19 czerwca 2008 r. (*sygn. akt P 23/07*) dotyczący ustawy – Kodeks pracy omówił przedstawiciel Biura Legislacyjnego Marek Jarentowski. TK uznał, że art. 237§ 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeksu pracy w zakresie, w jakim nie określają wytycznych dotyczących treści rozporządzenia – są niezgodne z art. 92 ust 1 Konstytucji. TK stwierdził, że zakwestionowane przepisy utracą moc z upływem 12 miesięcy od dnia ogłoszenia wyroku.

Podczas debaty stwierdzono, iż wykonanie wyroku wiąże się z wydatkami z systemu ubezpieczeń oraz wpływa zasadniczo na stosunki pracy. Zatem decyzja odnosząca się do treści nowelizacji art. 237 § 1, powinna należeć do Rządu.

Przewodniczący komisji Krzysztof Kwiatkowski zaproponował, aby komisja nie wносиła o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie wykonania tego wyroku.

Komisja jednogłośnie (3 głosy „za”) przyjęła przedstawiony wniosek.

Konkluzja: Komisja nie będzie wносиć o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w tej sprawie.

Ad.3 Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 26 czerwca 2008 r. (*sygn. akt SK 20/07*) dotyczący ustawy – Kodeks postępowania cywilnego omówił przedstawiciel Biura Legislacyjnego Marek Jarentowski. TK uznał za niezgodne z art. 45 ust. 1 i 78 Konstytucji, art. 130² § 4 zdanie pierwsze, w związku z art. 130² § 3 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego, w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, w zakresie, w jakim w postępowaniu w sprawach gospodarczych przewidują, że sąd odrzuca nieopłacone środki odwoławcze lub środki zaskarżenia, wniesione przez przedsiębiorcę nie reprezentowanego przez adwokata lub radcę prawnego, bez uprzedniego wezwania do uiszczenia należnej opłaty - z art. 45 ust. 1 i art. 78 Konstytucji.

Wyrok ten ma charakter zakresowy, tzn. uznaje niekonstytucyjność nie całego przepisu, lecz tylko pewnej treści normatywnej zbudowanej w oparciu o ten przepis. Oznacza to, że przepis nadal pozostaje w systemie prawa. Ponadto, nieco inna treść normatywna tego przepisu już wcześniej była uznana przez TK za niekonstytucyjną (wyrok z 20 grudnia 2007 r., P 39/06). Był to również wyrok zakresowy wydany na skutek pytania prawnego sądu.

TK stwierdził, iż w odniesieniu do przedsiębiorcy w sprawie gospodarczej obowiązują w tym zakresie takie same rygory, jakie ustawodawca formułuje w odniesieniu do apelacji wnoszonej przez profesjonalnego prawnika. Zdaniem TK nie jest to trafne ponieważ „w obu wypadkach w postępowaniu działa wprawdzie profesjonalny podmiot gospodarczy, jednak dopuszczalność odrzucenia nieopłaconego pisma procesowego bez wezwania do uzupełnienia opłaty powinna być uzależniona od profesjonalizmu reprezentacji prawnej, nie zaś od tego, że sam spór ma charakter gospodarczy (a więc, że jego strony są profesjonalistami w zakresie jakiejś branży).

W konsekwencji TK stwierdził, że powyższa regulacja jest niezgodna z prawem do sądu (art. 45 Konstytucji) oraz jest niezgodna z art. 78 Konstytucji stanowiącym, iż każda ze stron ma prawo do zaskarżenia orzeczeń wydanych w pierwszej instancji.

Uchwałę o inicjatywie ustawodawczej wykonującej wyrok, w której zaproponowano uchylenie całego § 4 podjęła już Komisja Ustawodawcza Senatu 24 czerwca 2008 r. Omawiany wyrok potwierdza słuszność tej uchwały Komisji. Wobec powyższego wyrok nie powoduje konieczności interwencji ustawodawcy.

Przewodniczący komisji Krzysztof Kwiatkowski zaproponował, aby komisja nie wносиła o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie wykonania tego wyroku Trybunału Konstytucyjnego.

Komisja jednogłośnie (3 głosów „za”) przyjęła przedstawiony wniosek.

Konkluzja: Komisja nie będzie wносиć o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w tej sprawie.

W posiedzeniu komisji nie uczestniczyły osoby wykonujące działalność lobbingową.