

NOTATKA

z posiedzenia Komisji Ustawodawczej

Data posiedzenia: 24 czerwca 2008 r.

Nr posiedzenia: 55

Posiedzeniu przewodniczył: senator Krzysztof Kwiatkowski – przewodniczący komisji.

- Porządek posiedzenia:**
1. Rozpatrzenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 listopada 2007r. dotyczącego rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej – Prawo upadłościowe (*sygnatura akt SK 57/05*).
 2. Rozpatrzenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 27 marca 2007 r. dotyczącego ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (*sygnatura akt SK 3/05*).
 3. Rozpatrzenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 grudnia 2007 r. dotyczącego ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (*sygn. akt P 39/06*).

- W posiedzeniu uczestniczyli:
- senatorowie członkowie komisji,
 - przedstawiciele Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu: Piotr Radziejewicz, Marek Jarentowski, Agata Sokołowska, Adam Niemczewski,
 - zaproszeni goście:
 - Kancelaria Prezesa Rady Ministrów:
 - radca prezesa Rady Ministrów Ryszard Chrościak.

Przebieg posiedzenia:

Ad. 1 Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 listopada 2007r. dotyczący rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej – Prawo upadłościowe (*sygnatura akt SK 57/05*) omówił przedstawiciel Biura Legislacyjnego Piotr Radziejewicz. Trybunał Konstytucyjny orzekł o niezgodności z Konstytucją: art. 67 § 4 Prawa upadłościowego w zakresie, w jakim pomija wyłączenie ze składu sądu upadłościowego sędziego-komisarza w postępowaniu o odwołanie syndyka oraz art. 69 w zakresie, w jakim sąd upadłościowy orzeka na posiedzeniu niejawnym o odwołaniu syndyka masy upadłości na podstawie art. 101 § 1” rozporządzenia – Prawo upadłościowe. Przedstawiciel Biura Legislacyjnego wyjaśnił, że przepis, który był przedmiotem kontroli Trybunału Konstytucyjnego utracił moc obowiązującą wraz z wejściem w życie ustawy z 2003 r. – Prawo upadłościowe i naprawcze. Dodał, że Trybunał Konstytucyjny zdecydował się skontrolować formalnie nieobowiązujący przepis dlatego, że na jego podstawie wciąż toczyły się postępowania w indywidualnych sprawach (w tym postępowanie w sprawie skarżącego).

Uwzględniając brzmienie sentencji wyroku Trybunału Konstytucyjnego oraz motywy jego uzasadnienia P. Radziejewicz stwierdził, że wyrok z 20 listopada 2007 r. (*sygn. akt SK 57/05*) nie wymaga interwencji prawodawcy.

Wobec powyższego przewodniczący komisji Krzysztof Kwiatkowski zgłosił wniosek o niepodejmowanie inicjatywy ustawodawczej mającej na celu wykonanie wyroku TK w tej sprawie. Komisja jednogłośnie przyjęła przedstawiony wniosek.

Konkluzja: Komisja nie będzie wnosić o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w tej sprawie.

Ad.2 Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 27 marca 2007 r. dotyczący ustawy - Kodeks postępowania cywilnego (*sygnatura akt SK 3/05*) omówił przedstawiciel Biura Legislacyjnego Marek Jarentowski. Wyjaśnił, że Trybunał Konstytucyjny orzekł o niezgodności z Konstytucją: art. 393¹⁸ § 2 Kodeksu postępowania cywilnego, w brzmieniu obowiązującym do czasu jego uchylecia przez art. 1 pkt 11 ustawy z dnia 22 grudnia 2004 r. o zmianie ustawy — Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy — Prawo o ustroju sądów powszechnych, w zakresie, w jakim uniemożliwia zaskarżenie postanowienia w przedmiocie kosztów procesu zasądzonych po raz pierwszy przez sąd drugiej instancji. M. Jarentowski przedstawił opinię, że wyrok wymaga podjęcia inicjatywy ustawodawczej. Zaproponował, aby w celu wykonania wyroku art. 394¹ § 1 nadać brzmienie sprowadzające się do oznaczenia pewnego fragmentu dotychczasowej treści jako pkt 1 oraz dodania pkt 2.

Wobec powyższego przewodniczący komisji przedstawił wniosek o podjęcie inicjatywy ustawodawczej mającej na celu wykonanie wyroku TK w tej sprawie.

Komisja jednogłośnie przyjęła przedstawiony wniosek.

Do reprezentowania komisji w dalszych pracach nad tym projektem ustawy został upoważniony senator Leon Kieres.

Konkluzja: Komisja wnosi o podjęcie postępowania w sprawie inicjatywy ustawodawczej dotyczącej ustawy - Kodeks postępowania cywilnego.

Ad.3 Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia z dnia 20 grudnia 2007 r. dotyczący ustawy - Kodeks postępowania cywilnego (*sygnatura akt P 39/06*) omówił przedstawiciel Biura Legislacyjnego Marek Jarentowski. Wyjaśnił, że Trybunał Konstytucyjny orzekł, że art. 130² § 4 zdanie pierwsze w związku z art. 494 § 1 Kodeksu, w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, w zakresie, w jakim w postępowaniu w sprawach gospodarczych przewidują, że sąd odrzuca nieopłacone zarzuty od nakazu zapłaty, wniesione przez przedsiębiorcę niereprezentowanego przez adwokata lub radcę prawnego, bez uprzedniego wezwania do uiszczenia należnej zapłaty, są niezgodne z art. 32 ust. 1, art. 45 ust. 1 i art. 78 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Jest to wyrok zakresowy, rozstrzygający kwestię konstytucyjności w odniesieniu do treści normatywnej w nim wyrażonej. Zakresowość wyroku wynika w tym przypadku z zadanego pytania prawnego. Trybunał nie mógł wyjść poza granice pytania. Zasugerował jednak, że w zasadzie cały § 4 mógłby być uznany za niezgodny z Konstytucją, gdyby go zaskarżono w całości.

W świetle powyższego przedstawiciel Biura Legislacyjnego stwierdził, iż istnieje potrzeba podjęcia inicjatywy ustawodawczej w tym zakresie i zaproponował uchylenie w ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. — Kodeks postępowania cywilnego w art. 130² całego § 4.

Wobec powyższego przewodniczący komisji przedstawił wniosek o podjęcie inicjatywy ustawodawczej mającej na celu wykonanie wyroku TK w tej sprawie.

Komisja jednogłośnie przyjęła przedstawiony wniosek.

Do reprezentowania komisji w dalszych pracach nad tym projektem ustawy został upoważniony senator Bohdan Paszkowski.

Konkluzja: Komisja wnosi o podjęcie postępowania w sprawie inicjatywy ustawodawczej dotyczącej ustawy - Kodeks postępowania cywilnego.

W posiedzeniu komisji nie uczestniczyły osoby wykonujące działalność lobbingsową.