



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Zapis stenograficzny**  
**(1906)**

218. posiedzenie  
Komisji Samorządu Terytorialnego  
i Administracji Państwowej  
w dniu 14 grudnia 2010 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk senacki nr 1055, druki sejmowe nr 3312 i 3621).

*(Początek posiedzenia o godzinie 12 minut 05)*

*(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Mariusz Witczak)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Szanowni Państwo, proszę o zajmowanie miejsc.

Rozpoczynamy kolejne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, podczas którego będziemy zajmować się ustawą o promocji zatrudnienia.

Witam bardzo serdecznie panią minister Ostrowską oraz wszystkich państwa przybyłych na posiedzenie komisji.

Jeśli chodzi o sprawy organizacyjne, to, ponieważ jesteśmy pod dużą presją czasu, mam prośbę, abyśmy to posiedzenie komisji zrealizowali w ciągu czterdziestu pięciu minut. Poza tym ten punkt będzie dosyć szybko rozpatrywany na posiedzeniu Senatu, które rozpocznie się dzisiaj o godzinie 15.00.

Klucz do sprawnego przeprowadzenia obrad komisji leży w szybkiej dyskusji nad propozycjami Biura Legislacyjnego i ustosunkowaniu się do nich rządu, który poprzez pewne rozwiązania albo ich nie poprze. Bardzo proszę o to, by, na tyle, na ile się da, skracać dyskusję i wyjaśnienia. Tym bardziej, że jest to ustawa, nad którą już debatowała Komisja Rodziny i Polityki Społecznej.

Mam do pani mecenas pytanie: czy poprawki, które pani tu przygotowała, zostały przyjęte przez Komisję Rodziny i Polityki Społecznej?

**Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Iwona Kozera-Rytel:**

Panie Przewodniczący, niektóre z tych poprawek zostały przyjęte przez Komisję Rodziny i Polityki Społecznej, ale nie wszystkie, ponieważ część z nich to były uwagi o charakterze ogólnym.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Rozumiem. Proszę mi powiedzieć jeszcze tak dla porządku, czy uzyskały one też aprobatę rządu. Uzyskały, tak?

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Czesława Ostrowska: Tak.)*

Tak, Pani Minister...

Dobrze. W takim razie mam prośbę do członków komisji, abyśmy przyspieszyli pracę w ten sposób, że państwo będziecie nas informować, że coś ma już i aprobatę rządu, i zostało przegłosowane przez komisję.

---

Czy musi pani mecenas mówić o tych ogólnych uwagach? Jest ich dużo?

*(Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Koze-  
ra-Rytel: Nie, to nie jest duża liczba uwag i wolałabym jednak o nich powiedzieć.)*

W takim razie proszę bardzo krótko przedstawić te uwagi – oddaję teraz pa-  
ni głos.

Potem przejdziemy do przedstawienia poprawek, nad którymi będziemy już  
konkretnie obradować i głosować.

Bardzo proszę.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Dobrze, proszę spokojnie odszukać.

*(Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Koze-  
ra-Rytel: Mogę? Musiałam je tam zostawić.)*

Dobrze, proszę je wziąć.

**Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Iwona Kozera-Rytel:**

Może zacznę po kolei i od razu z komentarzem, czy propozycja poprawki jest  
taka sama, jaka została przyjęta przez...

*(Głos z sali: Proszę mówić do mikrofonu.)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Pani Mecenas, chciałbym, żeby rozdzielić poprawki skonkretyzowane od tych  
uwag ogólnych. Dobrze?

*(Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Koze-  
ra-Rytel: Dobrze. Czy mam szybciotko omówić propozycje poprawek, czy tylko uwagi  
ogólne, czy tylko to, co jeszcze zostało jakoś doprecyzowane?)*

Proszę to tak zrobić, jak pani jest wygodniej, byle tylko było to przeprowadzone  
bardzo sprawnie.

Bardzo proszę.

**Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Iwona Kozera-Rytel:**

Może przedstawię uwagi po kolei, tak jak zostały one umieszczone w opinii.  
Jest ich dwanaście.

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Proszę podejść trochę bliżej do mikrofonu.)*

Uwaga pierwsza ma charakter techniczno-legislacyjny, dotyczy zasad formuło-  
wania skrótów w ustawie, i została ona – podobnie jak druga uwaga – przyjęta przez  
Komisję Rodziny i Polityki Społecznej.

Uwaga trzecia ma charakter ogólny i dotyczy art. 40 ust. 2b, w którym prze-  
widziano, że organizacja szkoleń przez starostę ma polegać w szczególności na wy-  
borze instytucji szkoleniowej i zawieraniu umów szkoleniowych z instytucjami  
szkoleniowymi lub powierzaniu przez starostę przeprowadzania szkolenia zakłada-  
nej i prowadzonej przez siebie instytucji szkoleniowej. Zaś w dodawanym do usta-  
wy ust. 2 przesądzono, że starosta, w celu zapewnienia najwyższej jakości szkole-

nia, ma dokonywać wyboru instytucji szkoleniowej „z zachowaniem obowiązujących procedur oraz mając na uwadze zasady konkurencyjności, równego traktowania i przejrzystości”. Zdaniem Biura Legislacyjnego, istnieje tu pewna wątpliwość, dotycząca tego, czy kryteria wskazane w tym przepisie nie są zbyt ogólne i czy taki przepis nie będzie prowadził do zbyt daleko idącej dowolności w wyborze instytucji szkoleniowej przez starostę.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Bardzo szybko: co na to pani minister?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Czesława Ostrowska:**

My mamy odmienne zdanie, a wyraziliśmy je w stanowisku skierowanym do panów przewodniczących komisji. Mianowicie to, w jaki sposób starosta ma regulować dobór firm szkolących, jest szczegółowo określone w rozporządzeniu opisującym zasady, jakimi kierują się urzędy pracy przy doborze podmiotów.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Jasne, mamy wyjaśnienie.  
Bardzo proszę, dalej.

**Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Iwona Kozera-Rytel:**

Kolejna uwaga, zawarta w pktcie 4 opinii, ma również charakter techniczno-legislacyjny. Chodzi tutaj o zgodność z zasadami techniki prawodawczej w zakresie formułowania przepisów. Ta poprawka również została przyjęta przez Komisję Rodziny i Polityki Społecznej.

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Tak.)*

Podobnie jak uwaga piąta.

Uwaga szósta ma na celu wprowadzenie zmiany o charakterze redakcyjnym i również została przyjęta przez Komisję Rodziny i Polityki Społecznej.

Uwaga zawarta w pktcie 7 opinii ma charakter ogólny i dotyczy przepisu art. 48a, który umożliwia staroście finansowanie z Funduszu Pracy zorganizowanego przejazdu bezrobotnych i poszukujących pracy, skierowanych przez powiatowy urząd pracy do udziału w wydarzeniu, jakie jest organizowane na terenie innego powiatu przez wojewódzki urząd pracy w ramach pośrednictwa pracy. W opinii Biura Legislacyjnego wyraz „wydarzenie” nie jest pojęciem jasnym, nie zostało ono też zdefiniowane w ustawie, co może prowadzić do dowolności interpretacji.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję.  
Pani Minister?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Czesława Ostrowska:**

Zamienimy to słowo na słowa „targi pracy” lub „giełdy pracy”.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Proponuje pani, żebyśmy to zrobili teraz w formie poprawki, tak?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Czesława Ostrowska: Tak.*)

Czy jesteśmy w stanie spróbować to zrobić?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Czesława Ostrowska: Mamy już przygotowane nowe brzmienie.*)

Tak? To bardzo proszę, w takim razie przejmę tę poprawkę.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Czesława Ostrowska: Pani dyrektor Czajka, bardzo proszę.*)

Proszę przekazać ją też pani mecenas.

(*Młodszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Koze-  
ra-Rytel: Dobrze.*)

Tak, Pani Dyrektor?

(*Młodszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Koze-  
ra-Rytel: Może przedstawię dalsze...*)

Momencik, tylko rozstrzygniemy ten problem.

Rozumiem, że słowo „wydarzenia” będzie zamienione na „targi pracy”, a „targi  
pracy” są...

(*Zastępca Dyrektora Departamentu Rynku Pracy w Ministerstwie Pracy i Poli-  
tyki Społecznej Beata Czajka: Na giełdy pracy.*)

Czyli: „w giełdach pracy”, tak? Dobrze...

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

To są terminy opisane w prawodawstwie, w innych ustawach, tak więc nie ma  
problemu.

Pani Mecenas, to jest jasne, tak?

**Zastępca Dyrektora Departamentu Rynku Pracy  
w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Beata Czajka:**

Czyli brzmienie tego punktu w art. 44 pkt 6 byłoby takie: „finansowanie kosz-  
tów zorganizowanego przejazdu bezrobotnych poszukujących pracy, w związku  
z udziałem tych osób w targach pracy i giełdach pracy, organizowanych przez woje-  
wódzki urząd pracy w ramach pośrednictwa pracy, w szczególności prowadzonego  
w ramach sieci EURES”. Ponieważ wprowadzone wcześniej pojęcie „wydarzenia”  
pojawia się również w art. 48a w ust. 1 i 2, istnieje również konieczność odpowiednio-  
go zmodyfikowania brzmienia tych dwóch artykułów. Czy mam je odczytać?

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Nie, to jest dla nas oczywiste, dokonujemy...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak.

...precyzacji. Przekażę to pani mecenas, a potem tę poprawkę przegłosujemy.

Dziękuję bardzo.

Proszę, dalej.

**Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Iwona Kozera-Rytel:**

Kolejna uwaga sformułowana jest w pkt 8 opinii. Jest to również uwaga...

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Tak, niestety, nie bardzo mogę.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

...O charakterze redakcyjnym, również została ona przyjęta przez Komisję Rodziny i Polityki Społecznej.

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Dziękuję. Proszę, dalej.)*

Uwaga dziewiąta dotyczy przepisów karnych wprowadzonych do ustawy. Ta kwestia była omawiana na posiedzeniu Komisji Rodziny i Polityki Społecznej, a Biuro Legislacyjne dopracowało jeszcze tę zmianę, precyzując te przepisy w liczbie pojedynczej. Jest bowiem taka zasada, że, aby uniknąć wątpliwości, przepisy karne należy formułować w liczbie pojedynczej, nie mnogiej. Konsekwencją takiej poprawki powinna być też korekta odesłania w art. 19, dotyczącym warunków, jakie powinien spełniać podmiot zamierzający wykonywać usługi pośrednictwa pracy, doradztwa personalnego, poradnictwa zawodowego i pracy tymczasowej. Z tym, że intencją przepisu art. 19 pkt 2 jest to, aby podmiot zamierzający wykonywać wymienione usługi nie był karany za przestępstwa w ogóle oraz za niektóre wykroczenia. Stąd pozwoliłabym sobie dokonać jeszcze pewnej modyfikacji w propozycji drugiej poprawki w pkt 9 opinii, bowiem chodzi o to, aby ten pkt 2 miał następujące brzmienie: „być niekarany za przestępstwa lub wykroczenia, o których mowa w art. 121–121b”. Tak więc w stosunku do obowiązującego stanu prawnego zmiana polega wyłącznie na korekcie odesłania.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję.

Pani Minister, czy jest akceptacja dla takiego rozwiązania?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Czesława Ostrowska:**

Tak, jesteśmy za.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Proszę, dalej.

**Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Iwona Kozera-Rytel:**

Uwagi w punkcie dziesiątym są czysto techniczne, również zostały one przyjęte przez Komisję Rodziny i Polityki Społecznej.

(*Przewodniczący Mariusz Witczak: Tak, techniczne, przyjęte wcześniej przez komisję. I...*)

Tak, tak.

Kolejna uwaga dotyczy przepisu art. 7, w którym dokonuje się nowelizacji przepisu przejściowego do ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia w instytucjach rynku pracy oraz o zmianie niektórych innych ustaw. Przepis ten przewiduje możliwość otrzymania do dnia 31 grudnia dofinansowania z Funduszu Pracy na tworzenie centrów aktywizacji zawodowej oraz lokalnych punktów informacyjno-konsultacyjnych w ramach powiatowych urzędów pracy. Intencją ustawy nowelizującej jest wydłużenie o rok okresu, w którym takie przedsięwzięcia będą mogły być podejmowane, natomiast przepisy zostały sformułowane w taki sposób, że może powstać wątpliwość, jakie przepisy będą obowiązywały w dniu 31 grudnia 2010 r., czy stare, czy też już nowe.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Ma pani rozwiązanie?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

(*Zastępca Dyrektora Departamentu Rynku Pracy w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Beata Czajka: Tak, jest rozwiązanie.*)

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Czesława Ostrowska:**

Proponujemy zastąpić wyrazy „od dnia 31 grudnia 2010 r.” wyrazami „od dnia 1 stycznia 2011 r.”.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję.

Czy to rozwiąże problem?

**Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Iwona Kozera-Rytel:**

Tak. Jest też inna propozycja, mianowicie zamiast nowelizować przepis przejściowy można dodać nowy przepis przejściowy.

(*Przewodniczący Mariusz Witczak: Tak?*)

Tak.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Pani Minister, czy jest akceptacja dla takiej propozycji? Dążymy tutaj do tego samego celu za pomocą innych rozwiązań.



**Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Iwona Kozera-Rytel:**

Jeszcze tylko jedna uwaga. Ponieważ w przepisie dotyczącym wejścia w życie ustawy przewidziano, że taka zmiana ma wejść w życie z dniem ogłoszenia, to tak naprawdę będzie to z mocą wsteczną, bo ustawa najprawdopodobniej wejdzie w życie już w nowym roku. Należy tu podkreślić, że takie rozwiązanie powinno być stosowane jedynie wyjątkowo, bowiem ustawa o ogłaszaniu aktów normatywnych przewiduje, że akty te powinny wchodzić w życie co najmniej z czternastodniowym okresem *vacatio legis*, ten okres można skrócić tylko wtedy, jeżeli nie sprzeciwiają się temu zasady demokratycznego państwa prawnego.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Jeśli jednak są uzasadnione powody, to stosuje się to w praktyce. W szczególnych sytuacjach tego typu rozwiązania, zgodnie z duchem ustawy, były wprowadzane. Myślę, że w tym przypadku nie ma tu problemu, bo wszyscy rozumiemy presję czasu.

**Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Iwona Kozera-Rytel:**

Ostatnia uwaga dotyczy art. 8 i 9 noweli. Zgodnie z aktualnie obowiązującym stanem prawnym, czyli z ustawą o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawą – Prawo bankowe, istnieje możliwość, aby Zakład Ubezpieczeń Społecznych umorzył płatnikowi należności z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe należnych za ubezpieczonego w związku z prowadzeniem pozarolniczej działalności lub współpracy przy takiej działalności za okres, w którym ubezpieczony przebywał na urlopie wychowawczym. Zgodnie z art. 4 ust. 2 tej ustawy, na wniosek płatnika składek, również podlegają umorzeniu pobrane przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych odsetki za zwłokę z tytułu nieopłaconych w terminie składek na ubezpieczenia społeczne. Zmiany w art. 8 i 9 mają na celu umożliwienie umorzenia zaległości także z tytułu składek na Fundusz Pracy. Zgodnie z art. 9 ustawy nowelizującej wniosek o umorzenie składek na Fundusz Pracy można złożyć w terminie sześciu miesięcy od dnia wejścia w życie tej ustawy, jednak przepis ten nic nie mówi o wniosku o umorzenie odsetek. W związku z tym może powstać pytanie, czy na podstawie takiego brzmienia art. 8 będzie można wystąpić z takim wnioskiem, a jeśli tak, to w jakim terminie. Wydaje się, że należałoby tę kwestię, zgodnie z intencją ustawodawcy, doprecyzować.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Czesława Ostrowska: Mamy tu propozycję. Bardzo proszę o jej przedstawienie panią dyrektor Czajkę. Bardzo proszę.)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Pani Dyrektor, proszę.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Rynku Pracy  
w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Beata Czajka:**

W art. 8 dodaje się ust. 5: „Przepisy ust. 1–4 stosuje się odpowiednio do należności Funduszu Pracy z tytułu składek na ten Fundusz”. I, odpowiednio, w art. 9 to sformułowanie również zostanie zmienione na następujące: „Wniosek o umorzenie należności Funduszu Pracy z tytułu składek na ten Fundusz na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy zmienianej w art. 8, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą można złożyć w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”. Dziękuję.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dobrze. Dziękuję.

Proszę też przekazać tę poprawkę pani mecenas i, jeśli macie państwo więcej egzemplarzy, członkom komisji.

Omówiliśmy już wszystkie?

*(Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Koze-  
ra-Rytel: Tak, to wszystkie uwagi.)*

Tak więc, Pani Minister, te poprawki są akceptowane przez stronę rządową. – powtarzam to po to, aby członkowie komisji mieli co do tego jasność. Te poprawki w zasadzie, bo nie wszystkie, mają charakter legislacyjno-doprecyzowujący.

Mam propozycję, aby pani mecenas uporządkowała teraz te wszystkie poprawki. Te techniczno-legislacyjne przegłosujemy w bloku, a te, które mają bardziej merytoryczny charakter przegłosujemy oddzielnie.

Otwieram teraz dyskusję... Chyba, że pani minister chciałaby jeszcze kilka słów powiedzieć na temat ustawy.

Bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Czesława Ostrowska:**

Potwierdzam, że te poprawki mają głównie charakter techniczny. Jak państwo senatorowie pamiętają, dwa lata temu, w 2008 r., pracowaliśmy nad kompleksową zmianą ustawy. Zmieniliśmy ją wtedy w ponad 50% i przy tak dużym rozmiarze prac po prostu wkradły się błędy, utrudniające jej stosowanie. Większość zmian, jakie przedłożył rząd, ma na celu, że tak powiem, poprawienie istniejącego stanu. Nie wprowadzamy tu żadnych rewolucji, nie nakładamy też nowych zadań na samorzady, bo to najbardziej państwa komisję interesuje...

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Tak jest.)*

...nie nakładamy na nie też zadań, które nie będą finansowane przez Fundusz Pracy, wprost przeciwnie: cały czas chcemy udoskonalać pracę urzędów pracy. Ponieważ niektóre samorzady w zeszłym roku rozpoczęły dosyć poważne prace i brakuje im jeszcze tego roku na ich wykończenie, poprosiliśmy o przedłużenie o rok możliwości tworzenia centrów aktywizacji zawodowej. Tak więc chcemy przedłużyć termin tworzenia CAZ, które w nowej polityce rynku pracy są bardzo potrzebne.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję.

Zgłosił się pan senator Sepioł.

Bardzo proszę.

Moja gorąca prośba: o dosyć konkretne pytania i o krótkie wypowiedzi.

**Senator Janusz Sepioł:**

Dochodzą do nas głosy o pewnych praktykach, dlatego prosiłbym o wyjaśnienie, jak to jest z tym wykreślaniem agencji z rejestru przez marszałka na przykład z powodu zalegania ze składkami ZUS. Wiadomo, że jeżeli firma nie płaci składek, to nie może starać się o publiczne zamówienia, to jest jasne, ale jeśli prowadzi jakąś inną działalność i nie płaci ZUS, to po prostu potem musi płacić karne odsetki. Tak więc byłaby to jakaś nadzwyczajna sankcja. Czy rzeczywiście tak jest, że one są z tego powodu wykreślane?

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Pani Minister, bardzo proszę.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Czesława Ostrowska: O udzielenie odpowiedzi poproszę panią dyrektor Czajkę.)*

Bardzo proszę.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Rynku Pracy  
w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej**

**Beata Czajka:**

Rzeczywiście, jest to problem. Nieodprowadzenie w terminie składek na Fundusz Pracy skutkuje wykreśleniem podmiotu z Krajowego Rejestru Agencji Zatrudnienia.

*(Senator Janusz Sepioł: Czyli de facto jest to koniec jego działalności.)*

Niestety, tak należy ten przepis rozumieć. Na posiedzeniu Komisji Rodziny i Polityki Społecznej został zgłoszony przez Stowarzyszenie Agencji Zatrudnienia wniosek nieco poprawiający sytuację w tym zakresie, niemniej jednak w sprawozdaniu z posiedzenia tej komisji taka poprawka nie została ujęta. Dziękuję.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Tak, bo to wykracza poza materię, nad którą obradujemy. Tak więc nad tą kwestią można się zastanowić, przedyskutować tę sprawę i zrobić to w oddzielnej noweli.

**Senator Janusz Sepioł:**

Nie. Chodzi mi o to, że jest to jakaś nienormalna sytuacja, że jeden typ działalności gospodarczej za pewien rodzaj wykroczenia podlega karze nieproporcjonalnie wielkiej w porównaniu z wszystkimi innymi podmiotami gospodarczymi. To jest jakiś ewidentny kiks.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Racja, tylko problem polega na tym, że trzeba to zrobić oddzielną nowelą. Senator Jurcewicz, bardzo proszę.

**Senator Stanisław Jurcewicz:**

Mam krótkie pytanie, odnoszące się do wypowiedzi mojego poprzednika: jaka była geneza zastosowania takiego przepisu?

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Bardzo proszę.  
Pani minister czy pani dyrektor?

**Zastępca Dyrektora Departamentu Rynku Pracy  
w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Beata Czajka:**

Agencje zatrudnienia są szczególnymi podmiotami – o, widzę, że jest tu przedstawiciel Stowarzyszenia Agencji Zatrudnienia – które zajmują się działalnością szczególnego rodzaju, to znaczy między innymi, albo przede wszystkim, dotyczą praw osób kierowanych do pracy, którym się doradza. W związku z tym szczególna uwaga została zwrócona na to, żeby podmiot, który wykonuje działania w obszarze usług bardzo wrażliwych, był podmiotem działającym zgodnie z przepisami prawa. Właśnie dlatego zostały wprowadzone dość restrykcyjne warunki, regulujące to w ten sposób, że tylko ten podmiot może prowadzić tego rodzaju działalność, stypizowaną w ustawie, który uzyska wpis do rejestru agencji zatrudnienia.

Dalszą konsekwencją jest to, taka była pierwotna intencja, że jeśli ten podmiot prowadzący działalność dokona ciężkich naruszeń prawa – nie dotyczy to całości, ale obszaru, jaki obejmuje działalność agencji zatrudnienia – to nie powinien dalej takiej działalności prowadzić.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Jasne.  
Pani Dyrektor, problem polega na tym, że jest tu zachwiana konstytucyjna równość podmiotów. I to jest ta rzecz problematyczna.  
Proszę przeczytać poprawkę, która została zgłoszona.

**Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Iwona Kozera-Rytel:**

Ta poprawka nie została formalnie zgłoszona, nie została przejęta, to była tylko pewna propozycja.

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Wysłuchajmy brzmienia tej propozycji.)*

Poprawka miałaby polegać na tym, ażeby w art. 18m ustawy nowelizowanej... W druku pomarańczowym nie ma tego przepisu, ponieważ jego zmiana nie należy do zakresu tej ustawy. Momencik, muszę dotrzeć do ustawy nowelizowanej.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Czy pani minister zna propozycję tej poprawki? Znać ją państwo?

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Czesława Ostrowska: Tak, znamy, ale jest tu też przedstawiciel Stowarzyszenia Agencji Zatrudnienia.)*

Tak, wiem. Ja tylko chcę już usłyszeć, jak brzmi ta poprawka, bo argumenty są nam znane, my je rozumiemy. Nie chcę przedłużać, dlatego chciałbym teraz pracować już tylko nad konkretnymi.

Czy pani mecenas ma tę poprawkę?

*(Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Kozera-Rytel: Tak, tak, tak.)*

W takim razie bardzo proszę ją przeczytać.

**Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Iwona Kozera-Rytel:**

Zmiana miałaby polegać na tym, że w art. 18m pkty 5 i 6 otrzymałyby brzmienie... Żeby było jaśniej, może przytoczę treść art. 18m: marszałek województwa wykreśla, w drodze decyzji, podmiot wpisany do rejestru w przypadku: – i teraz pkt 5 – naruszenia przez podmiot warunków prowadzenia agencji zatrudnienia określonych w art. 19 pkt 2 i 3, w art. 19b–19d oraz w art. 85 ust. 2–5 i art. 19 pkt 2 i 3, to właśnie są dwa warunki, jakie ma spełniać podmiot zamierzający wykonywać usługi w ramach agencji zatrudnienia. W dotychczasowym brzmieniu ustawy był tutaj cały art. 19, a obecnie różnica polega na tym, że nie ma punktu 1, dotyczącego właśnie tego, że taki podmiot musi spełniać warunek nieposiadania zaległości z tytułu podatków, składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenia zdrowotne oraz na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, o ile podmiot był obowiązany do ich opłacania. Na podstawie tej poprawki tego warunku agencja nie musiałaby już spełniać. Wyglądałoby to tak, że marszałek województwa wykreśla podmiot wpisany do rejestru w przypadku nieusunięcia przez podmiot w wyznaczonym terminie naruszeń warunków prowadzenia agencji zatrudnienia, określonych w art. 19 pkt 1, czyli właśnie w przypadku posiadania określonych zaległości. Tak więc zmiana polegałaby...

**Senator Janusz Sepiol:**

A czy nie byłoby lepiej zapisać, że marszałek wzywa do usunięcia tego w pewnym terminie...

*(Głos z sali: Mikrofon, Panie Senatorze.)*

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Tak jest.)*

...i dopiero wtedy, jeśli nie jest to do tego czasu zrobione, wykreśla dany podmiot?

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Tak, i wtedy wykreśla.

Teraz proszę o opinię biuro: próba wprowadzenia tej poprawki nie jest możliwa, bo wykracza ona poza zakres projektu, tak?

**Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Iwona Kozera-Rytel:**

Moim zdaniem, wykraczałaby poza zakres, ponieważ art. 18m nie jest przedmiotem nowelizacji.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Czyli zgodnie z regulaminem możemy przeprowadzić nowelizację w szybkim trybie, tak? Istnieje taka możliwość?

**Senator Janusz Sepioł:**

Mamy tutaj raczej do wyboru dwie formuły naruszenia konstytucji: uchwalenie ustawy niezgodnie z kompetencjami Senatu, czyli niekonstytucyjnie, albo uchwalenie ustawy, która jest niekonstytucyjna. Taki jest nasz wybór.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Tak, co do tego pełna zgoda, zresztą sam miałem przyjemność podkreślić ten dylemat.

*(Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Kozera-Rytel: Wstrzymajmy się jeszcze...)*

Mam następującą propozycję. Omówiliśmy problem i znamy poprawkę, jest jeszcze drugie czytanie, podczas którego można te poprawki składać. My się jeszcze spokojnie zastanowimy, czy zgłosimy to w trybie noweli, bo można tak zrobić. W jakimś sensie jeden problem zastąpimy drugim, bo tryb będzie niekonstytucyjny, ale jednak zmienimy przepis, który jest niekonstytucyjny. Wydaje się, że powinniśmy to zrobić, mam takie przeczucie. Jednak teraz, ponieważ mamy tu dylemat prawny, nie rozstrzygamy tego. Jest jeszcze drugie czytanie, czyli i tak połączone komisje będą musiały potem jeszcze pracować, a do tego momentu będziemy mieli czas na zastanowienie się nad tym rozwiązaniem.

Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie ma.

W takim razie zamykam dyskusję.

Przechodzimy teraz do głosowań.

Bardzo proszę, żeby pani mecenas nam pomogła.

Ja będę zarządzał głosowania.

**Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Iwona Kozera-Rytel:**

Moja propozycja jest taka, żeby poprawki o charakterze techniczno-legislacyjnym, czyli sformułowane...

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Proszę podejść trochę bliżej do mikrofonu.)*

...w punktach opinii pierwszym, drugim, czwartym, piątym, szóstym, ósmym, dziewiątym i dziesiątym przegłosować łącznie.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dobrze.

Czyli te poprawki przegłosujemy łącznie. Każdy z państwa ma opinię biura, poprawki zostały też omówione.

Pani Minister, czy rząd popiera te poprawki?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Czesława Ostrowska:**

Tak, oczywiście.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Rząd je popiera.

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za? (9)

Poprawki zostały przez komisję poparte jednogłośnie.

Przechodzimy teraz do poprawek...

*(Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Kozera-Rytel: Teraz może poprawki merytoryczne?)*

...merytorycznych.

**Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Iwona Kozera-Rytel:**

Poprawka dotycząca art. 7, czyli zmiana daty wejścia w życie.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Jeśli chodzi o zmianę daty wejścia w życie, to już to ustaliliśmy.

Pani Minister, czy rząd popiera tę zmianę?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Czesława Ostrowska:**

Tak.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Kto jest za tą poprawką? (9)

Komisja poparła ją jednogłośnie.

**Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Iwona Kozera-Rytel:**

Ministerstwo zaproponowało dwie poprawki. Pierwsza z nich dotyczy art. 44 pktu 5, aby „wydarzenia”, w których mają uczestniczyć bezrobotni, zamienić na „targi pracy i giełdy pracy”.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Zarządzam głosowanie, bo wyjaśniliśmy już sobie wszystkie szczegóły tego dotyczące.

Kto jest za? (9)

Poprawka została poparta jednogłośnie.

Pani Mecenasz, dalej.

**Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Iwona Kozera-Rytel:**

I teraz poprawki dotyczące art. 8 i 9, czyli składki na Fundusz Pracy i możliwości ich umarzania.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Pani Minister, czy rząd popiera poprawkę?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Czesława Ostrowska:**

Tak.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Rząd popiera swoją poprawkę, a więc zarządzam głosowanie.

Kto jest za? (9)

Poprawka została poparta jednogłośnie... a w zasadzie poprawki, tak?, powinienem użyć tu liczby mnogiej.

Teraz głosowanie nad całością projektu, łącznie z poprawkami.

Kto jest za? (8)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Ustawa wraz z poprawkami uzyskała poparcie komisji.

Bardzo proszę, aby senator Paszkowski był sprawozdawcą naszej komisji. Jako prawnik poradzi sobie z tym świetnie, a my będziemy mu bardzo wdzięczni za to, że zrealizuje to w imieniu naszej komisji.

Uśmiech pana senatora mówi nam wszystko.

Dziękuję, Panie Senatorze, za aprobatę, a państwu za udział w obradach komisji.

Zamykam posiedzenie.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 12 minut 35)*





Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851