



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny **(1217)**

Wspólne posiedzenie
Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej (142.)
oraz Komisji Praw Człowieka,
Praworządności i Petycji (140.)
w dniu 18 listopada 2009 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 44. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy o wyborze Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz niektórych innych ustaw.
2. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 44. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy o wyborze Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, ustawy – Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz ustawy o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta.

(Początek posiedzenia o godzinie 19 minut 53)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej Mariusz Witeczak)

Przewodniczący Mariusz Witeczak:

Szanowni Państwo, czekamy jeszcze na jednego senatora z Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji, aby było kworum.

Pozwólcie państwo, że tymczasem przywitam pana przewodniczącego Piotrowicza i otworzę wspólne posiedzenie komisji.

W pierwszej kolejności chciałbym poprosić członków Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej o zgodę na wycofanie kilku poprawek, o których już mówiłem przy okazji omawiania ustawy o zmianie ustawy o wyborze Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz niektórych innych ustaw. Te poprawki dotyczą kwestii wprowadzenia dwudniowych wyborów i wprowadzenia do ustawy definicji agitacji. Chodzi o ustawę – państwo macie zestawienie wniosków do niej – jeszcze raz powtórzę: o zmianie ustawy o wyborze Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz niektórych innych ustaw.

Poprawki, które pragnę wycofać, to poprawki: pierwsza...

(Głos z sali: Zestawienie jest w druku?)

Nie mam druku, tylko zestawienie.

(Głos z sali: Zestawienie poprawek.)

To jest, mówiąc potocznie, ustawa prezydencka.

(Głos z sali: Druki nr 706 i 702.)

(Głos z sali: Pierwsza wycofana, tak?)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Już przeczytałem ten tytuł.

Poprawki pierwsza, trzecia, piąta, szósta, osiemnasta i dwudziesta siódma.

Poproszę pana mecenasa, żeby powiedział, czy nie zgubiłem jakichś poprawek dotyczących materii, o której mówiłem.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:**

Są to wszystkie poprawki dotyczące kwestii dwudniowych wyborów i negatywnej definicji agitacji wyborczej.

Przewodniczący Mariusz Witeczak:

Dziękuję, Panie Mecnasie.

Pozwólcie państwo, że poddamy pod głosowanie wycofanie tych poprawek.

Zwracam się do członków Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej: kto jest za? (10)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawki zostały wycofane jednomyślnie.

Poprawki zostały wycofane dlatego, że wykraczały poza materię, nad którą obraduje Wysoka Izba. Poprosiłem państwa o ich wycofanie tylko z przyczyn proceduralnych, a nie merytorycznych.

W Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji już jest kworum, więc dalej będziemy się zajmować ustawą, do której przed chwilą wycofaliśmy niektóre poprawki.

Przechodzimy do głosowania.

Mam propozycję, abyśmy nie omawiali tych poprawek. Jeśli pani senator albo któryś z panów senatorów zechce zabrać głos, to wtedy będziemy tłumaczyli, o co chodzi, a jeśli nie, to będziemy od razu poddawać poprawki pod głosowanie. Proponuję również, abyśmy posługiwali się numeracją użytą w zestawieniu.

Oczywiście na każdym etapie pan minister Czaplicki, przedstawiciel rządu bądź przedstawiciel wnioskodawców mogą zabrać głos.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to w taki sposób będę prowadził głosowanie nad zgłoszonymi poprawkami. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do poprawki drugiej z naszego zestawienia, popartej przez dwie komisje.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (13)

(*Głos z sali:* Druga poprawka. Teraz już obie komisje głosują.)

Kto jest przeciw? (0)

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Zaraz powiem.

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Poprawka została poparta.

Na samym początku powiedziałem, że wycofaliśmy niektóre poprawki do ustawy o zmianie ustawy o wyborze Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz niektórych innych ustaw, i nadal pracujemy nad tą ustawą. Po wycofaniu poprawek ustaliłem z państwem sposób głosowania i teraz to realizujemy.

Czy wszystko jest zrozumiałe dla członków komisji? Tak? Dziękuję serdecznie.

Przegłosowaliśmy poprawkę drugą, została ona poparta.

Przechodzimy do poprawki czwartej.

Panie Mecenase, proszę mnie wspierać, jeśli chodzi o kolejność poprawek poddawanych pod głosowanie.

Jest to poprawka o charakterze redakcyjnym.

Kto jest za przyjęciem poprawki czwartej? (13)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Poprawka czwarta została poparta przez komisje.

Poprawki piąta i szósta zostały wycofane.

Przechodzimy teraz do poprawki siódmej, zgłoszonej przez pana senatora Skurkiewicza. Nad poprawkami siódmą, trzynastą, dziewiętnastą, dwudziestą drugą, dwudziestą piątą i dwudziestą ósmą należy głosować łącznie.

Poddaję tę poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za? (7)

Kto jest przeciw? (7)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka nie uzyskała poparcia, co oznacza, że poprawki siódma, trzynasta, dziewiętnasta, dwudziesta druga, dwudziesta piąta i dwudziesta ósma nie uzyskały poparcia.

Zrobiłem pauzę, bo widzę, że nie wszyscy głosują.

Przechodzimy do poprawki ósmej w naszym zestawieniu. Nad poprawkami ósmą, czternastą, dwudziestą, dwudziestą trzecią, dwudziestą szóstą i dwudziestą dziewiątą należy głosować łącznie. Te poprawki również zostały zgłoszone przez pana senatora Skurkiewicza.

Proszę członków komisji o głosowanie.

Kto jest za? (5)

Kto jest przeciw? (9)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawki nie uzyskały poparcia komisji.

Przechodzimy teraz do poprawki dziewiątej i należy nad nią głosować...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przepraszam bardzo, przyjęcie poprawki dziewiątej wyklucza głosowanie nad poprawkami jedenastą i dwunastą. Jest to poprawka o charakterze redakcyjnym i doprecyzowująca. Zgłosiłem ją podczas drugiego czytania. Przyjęcie jej pozwoli dwutorowo realizować obwieszczenie sprawozdania, z jednej strony w BIP, a z drugiej strony zbiorczo w „Monitorze Polskim”. To wcześniej było preferowane również przez Państwową Komisję Wyborczą.

Czy pan przewodniczący chce zabrać głos?

Bardzo proszę.

Senator Stanisław Piotrowicz:

Wbrew temu, co zostało powiedziane na wstępie, to jest zmiana merytoryczna, bo skoro jest zmiana materii, to nie jest to poprawka legislacyjna, tylko merytoryczna. Dlatego chciałbym usłyszeć od Biura Legislacyjnego, czego ona dotyczy.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Bardzo proszę, Panie Przewodniczący. Wprawdzie jasno powiedziałem, że ona zarówno ma charakter redakcyjny, jak i precyzuje tę materię, ale oczywiście prośba pana przewodniczącego jest dla nas święta.

Bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:

Poprawki dziewiąta, jedenasta i dwunasta w zasadzie dotyczą tej samej materii. Poprawka dwunasta ma charakter czysto redakcyjny, koryguje ona nieprawidłowe

wprowadzenie zmian do ustawy. Poprawki dziewiąta i jedenasta oprócz skorygowania nieprawidłowego wprowadzenia zmiany do ustawy przesądzą także merytorycznie o dwutorowym publikowaniu sprawozdania wyborczego komisji wyborczych zbiorczo w „Monitorze Polskim” i bezpośrednio po wpłynięciu takiego sprawozdania do Państwowej Komisji Wyborczej w Biuletynie Informacji Publicznej. Poprawka Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji w zasadzie jest tożsama z poprawką pana senatora Witczaka, ale poprawka pana senatora Witczaka dodatkowo uwzględnia konsekwencję legislacyjną i ma najpełniejsze brzmienie.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję bardzo, Panie Mecenasie.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie ma.

W takim...

(*Senator Stanisław Piotrowicz*: Ja mam pytanie.)

Bardzo proszę.

Senator Stanisław Piotrowicz:

Chciałbym usłyszeć opinię pana ministra Czaplickiego.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Proszę, Panie Ministrze.

**Sekretarz Państwowej Komisji Wyborczej
Kazimierz Czaplicki:**

Jeśli można, bardzo prosiłbym komisję o...

(*Głos z sali*: Przepraszam, Panie Ministrze, proszę mówić do mikrofonu.)

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Pan minister powiedział, że prosi komisję o poparcie – powtarzam słowa pana ministra.

Zamykam dyskusję.

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? (14)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka dziewiąta została poparta jednogłośnie.

Przechodzimy teraz do poprawki dziesiątej, zgłoszonej przez pana senatora Andrzejewskiego, o której długo mówił w swoim wystąpieniu.

Kto jest za...

(*Senator Bohdan Paszkowski*: Przepraszam, Panie Przewodniczący...)

Bardzo proszę.

Senator Bohdan Paszkowski:

Czy można prosić o przybliżenie, o co tu chodzi, bo jest skreślenie, a nie ma...

Przewodniczący Mariusz Witeczak:

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

Bardzo proszę, przedstawiciel Biura Legislacyjnego.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:**

Poprawka zmierza do wykreślenia z art. 87f ustawy normy, zgodnie z którą przepadkowi na rzecz Skarbu Państwa podlega równowartość zużytej lub utraconej korzyści majątkowej komitetu wyborczego uzyskanej z naruszeniem przepisów ustawy.

Przewodniczący Mariusz Witeczak:

Dziękuję bardzo.

Zamykam dyskusję.

Kto jest za...

(*Głos z sali:* Może pan minister się wypowie.)

Zamknąłem już dyskusję, Panie Senatorze. Poprawka została... Pan senator w głosowaniu może stwierdzić...

Senator Stanisław Piotrowicz:

Chciałbym zaprotestować. Nie może być tak...

(*Przewodniczący Mariusz Witeczak:* Bardzo proszę.)

...że senatorowie proszą o wyjaśnienia, a przewodniczący powiada, że zamyka dyskusję. To jest niepoważne traktowanie senatorów.

Przewodniczący Mariusz Witeczak:

Panie Przewodniczący, zamknąłem dyskusję i swoimi słowami potwierdziłem to, co uczyniłem, nic ponadto.

Jeżeli jest taka prośba, to bardzo proszę, Panie Ministrze...

(*Senator Stanisław Piotrowicz:* Ale pan jeszcze nie rozpoczął tej dyskusji. Jak można zamknąć coś, czego się nie rozpoczęło?)

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

**Sekretarz Państwowej Komisji Wyborczej
Kazimierz Czaplicki:**

Dziękuję bardzo.

Intencją pana senatora Andrzejewskiego jest skreślenie zdania drugiego. Tak więc jeżeli korzyść majątkowa przyjęta przez komitet z naruszeniem przepi-

sów ustawy została zużyta, czyli na przykład przyjęto wpłatę w niedozwolonej wysokości i została ona wydatkowana, czyli nie zwrócono jej w ciągu trzydziestu dni, o czym mówią dalsze przepisy, to w gruncie rzeczy nic się nie dzieje. Obecnie przepis powoduje zaś, że również równowartość zużytej korzyści majątkowej podlega przepadkowi na rzecz Skarbu Państwa. Oczywiście jeśli chodzi o korzyść majątkową utraconą, to jest kwestia, czy to jest zawinione, czy nie, ale od tego jest sąd, który będzie rozpatrywał sprawę i orzeknie, czy to było z winy umyślnej, czy nieumyślnej.

Ja mogę tylko powiedzieć, że te przepisy funkcjonują we wszystkich obecnych ordynacjach wyborczych. Jeśli państwo senatorowie tu to skreślą, to zostanie to w ustawie o wyborach do Parlamentu Europejskiego, w ordynacji wyborczej do Sejmu i do Senatu, i powstanie niekonsekwencja polegająca na tym, że jedne ustawy tak będą regulować tę kwestię, drugie inaczej. Być może jest coś w tym, co mówił pan senator Andrzejewski, uważam jednak, że skreślenie tego przepisu może spowodować po prostu większy galimatias.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś chciałby się wypowiedzieć na ten temat? Nie ma chętnych.

Przechodzimy do głosowania. Jesteśmy przy poprawce dziesiątej, pana senatora Andrzejewskiego.

Kto jest za? (3)

Kto jest przeciw? (8)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Poprawka nie uzyskała poparcia komisji.

Teraz przechodzimy do poprawki piętnastej. Czy tak, Panie Mecenasiu? Proszę mnie wspierać, jeśli chodzi o numery poprawek.

Przechodzimy do poprawki Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej. Przyjęcie tej poprawki wykluczy głosowanie nad poprawką szesnastą, Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Pozwólcie państwo, że tylko zwrócę uwagę na to, iż poprawka szesnasta – co okazało się po dłuższej analizie – trochę precyzyjnej oddaje intencję pożytecznej zmiany, więc z legislacyjnego punktu widzenia warto poprzeć tę poprawkę. Ale oczywiście to państwo zadecydujecie.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie ma.

W takim razie przechodzimy do głosowania nad poprawką piętnastą.

Kto jest za? (0)

Kto jest przeciw? (2)

Kto się wstrzymał od głosu? (11)

Poprawka nie uzyskała poparcia.

Przechodzimy do poprawki szesnastej.

Kto jest za? (14)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Bardzo serdecznie państwu dziękuję.

Teraz przechodzimy do poprawki siedemnastej.

Czy chcecie państwo omawiać tę poprawkę?

(Senator Bohdan Paszkowski: Chcemy poznać opinię Biura Legislacyjnego.)
Bardzo proszę, przedstawiciel Biura Legislacyjnego.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:

Poprawka ma charakter redakcyjny, koryguje nieprawidłowe wprowadzenie zmian do ustawy.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję bardzo.
Czy są jeszcze jakieś głosy? Nie ma.
Przechodzimy do głosowania.
Kto jest za? (14)
Poprawka została jednogłośnie poparta przez komisję.
Przechodzimy teraz do poprawki dwudziestej pierwszej.
Panie Mecenasiu, proszę potwierdzić, czy dobrze wyliczam.
(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:
Tak, teraz powinna być poprawka dwudziesta pierwsza.)
Teraz zajmujemy się poprawką dwudziestą pierwszą.
Wcześniejsze zostały albo wycofane, albo przegłosowane, czyli skonsumowane w poprzednich głosowaniach.
Poproszę biuro o opinię na temat tej poprawki.
Bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:

Poprawka koryguje błędne wprowadzenie zmian do ustawy.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Czy są jeszcze jakieś głosy? Nie ma.
Poddaję poprawkę dwudziestą pierwszą pod głosowanie.
Kto jest za? (14)
Jednogłośnie za.
Ale dla jasności jeszcze spytam: kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał od głosu? (0)
Dziękuję bardzo. Poprawka została poparta jednogłośnie.
Teraz przechodzimy do poprawki dwudziestej czwartej.
Czy dobrze wyliczam?
Panie Mecenasiu, proszę o wsparcie...
(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:
Tak, teraz poprawka dwudziesta czwarta.)
Dziękuję bardzo.
Od razu proszę o opinię, aby wszystko było jasne.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:**

Jest to poprawka redakcyjna. Jest ona konsekwencją dokonania przez ustawę zmiany w art. 202, który typizuje czyn zabroniony jako przestępstwo. W związku z tym z katalogu czynów zabronionych, do których powinny mieć zastosowanie przepisy kodeksu wykroczeń, powinno zostać usunięte odesłanie do art. 202.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie ma żadnych zgłoszeń.

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za poparciem poprawki dwudziestej czwartej? (14)

Poprawka została poparta jednogłośnie.

Pozostały nam poprawki trzydziesta i trzydziesta pierwsza.

Jeśli chodzi o poprawkę trzydziestą, to poproszę biuro o opinię.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:**

Ta poprawka również ma charakter redakcyjny. Uwzględnia ona zmiany w art. 27f ustawy. Skoro dotychczasowe wykroczenie staje się przestępstwem, należy wykreślić je z katalogu wykroczeń w art. 27s.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś zgłoszenia? Nie ma.

Kto jest za? (13)

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka została poparta.

Przechodzimy teraz do poprawki trzydziestej pierwszej. Jest ona czytelna, bo polega na skróceniu czternastodniowego *vacatio legis* do siedmiodniowego.

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

(*Senator Bohdan Paszkowski*: Ja mam pytanie.)

Pan senator Paszkowski.

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

Senator Bohdan Paszkowski:

Dlaczego chcemy skrócić ten termin? Czternastodniowy termin wejścia w życie ustawy jest zwyczajowym, ustawowym i – nazwijmy to tak – normalnym terminem, zaś tu wprowadzamy siedmiodniowy. Rozumiem, że są różne uwarunkowania związane z ustawami, na przykład jeśli chodzi o Trybunał itd. Ale czy jest konieczne, żeby jednak było to tylko siedem dni?

Przewodniczący Mariusz Witeczak:

Panie Senatorze, tłumaczyłem moją intencję z mównicy i krótko powtórzę, że ustawa o ogłaszaniu aktów normatywnych daje możliwość skrócenia *vacatio legis*. Po dokonaniu wszelkich wyliczeń wydaje się, że skrócenie jest pożyteczne, ponieważ jest dosyć ciasny przedział czasowy, jeżeli chodzi o funkcjonowanie tej ustawy. Proponuję takie skrócenie, a państwo zdecydujecie, czy podzielacie mój pogląd, czy nie.

Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotrowicz.

Senator Stanisław Piotrowicz:

Gdy odstępuje się od zasad poprawnej legislacji, to tylko w sytuacjach, kiedy zachodzą szczególne okoliczności. Na razie o tych szczególnych okolicznościach nie usłyszeliśmy w odpowiedzi na postawione wcześniej pytanie. Jeżeli są, to proszę o ich wskazanie.

Przewodniczący Mariusz Witeczak:

Proszę bardzo.

Muszę wrócić do początku. Prace w parlamencie mogły rozpocząć się po wydaniu przez Trybunał Konstytucyjny orzeczenia dotyczącego ustawy odnoszącej się do wyborów do Parlamentu Europejskiego, ponieważ tam zostały wprowadzone zmiany skutkujące zmianami w ustawie o wyborze Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Orzeczenie było bardzo istotne z punktu widzenia kalendarza prac nad tymi zmianami. Dzisiaj nie chcemy wywierać żadnej presji czasowej na pana prezydencie, jeśli chodzi o podpisanie tej ustawy. Tak więc prezydent ma dwadzieścia jeden dni na podpisanie ustawy, jest czternastodniowe *vacatio legis* i jeszcze jest czas potrzebny na ogłoszenie, czyli szesnaście dni – można byłoby wyliczyć to precyzyjnie – co skutkowałoby tym, że ta ustawa weszłaby w życie 25–26 grudnia, a chcemy precyzyjnie trzymać się szesnaściomiesięcznego *vacatio legis*, które zostało wskazane wcześniej w orzeczeniu Trybunału Konstytucyjnego, jeżeli chodzi o istotne zmiany w ustawach wyborczych. Pierwsza czynność wyborcza czy raczej ta końcowa czynność wyborcza wynikająca z kalendarza przypadnie 23 czerwca. W związku z tym jest bardzo ciasny termin, gdyby i bardzo precyzyjnie realizować orzeczenie Trybunału, i brać pod uwagę to, że pan prezydent wykorzysta dwadzieścia jeden dni, a nie chcemy – jeszcze raz to podkreślę – wywierać presji na prezydenta, by szybciej podpisał tę ustawę.

Warto skrócić *vacatio legis* do siedmiu dni, bo i tak będzie czas na zapoznanie się z tym przez Polaków podczas półrocznego *vacatio legis*, już nie formalnego, wynikającego z ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych, ale pragmatycznego, związanego z funkcjonowaniem tego dokumentu. Stąd skrócenie tego terminu jest pożądane i będę chciał tę poprawkę utrzymać, poddać pod głosowanie.

Pan senator Jurcewicz.

Senator Stanisław Jurcewicz:

Panie Przewodniczący, bardzo cenna jest inicjatywa zmierzająca do tego, aby każdy miał dużo czasu. Ale pytanie formalne: rozumiem, że termin siedmiodniowy jest zgodny z prawem? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Jak najbardziej jest zgodny z ustawą o ogłaszaniu aktów normatywnych. Istnieje nawet klauzula mówiąca, że w sytuacjach szczególnych można odstąpić od *vacatio legis*, a my tylko skracamy je z czternastu do siedmiu dni. Istnieją szczególne przesłanki, które są dosyć ogólnie zarysowane w tej ustawie, i nawet nie trzeba spełniać jakichś szczególnych kryteriów. Termin siedmiu dni jest w sensie prawnym bezpieczny. Zanim zaproponowałem tę poprawkę, oczywiście konsultowałem ją z prawnikami, z Biurem Legislacyjnym, z dyrektorem Kapelińskim. Nie ma żadnych wątpliwości co do formalnoprawnej poprawności zgłoszonej poprawki.

Czy pana przewodniczącego satysfakcjonuje to uzasadnienie?

Senator Stanisław Piotrowicz:

Wobec tego chciałbym to usłyszeć wprost od przedstawiciela Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Bardzo proszę, Panie Mecenasiu.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Szymon Giderewicz:

Czternastodniowe *vacatio legis* jest modelowym *vacatio legis*, jednak zarówno orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego, jak i ustawa o ogłaszaniu aktów normatywnych przewidują wyjątki od tak określonego *vacatio legis*. Ustawy mogą wchodzić w życie z krótszym *vacatio legis*, jednak to Wysoka Komisja musi zdecydować, czy argumentacja przedstawiona przez pana przewodniczącego zasługuje na poparcie. To tyle. Dziękuję.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję bardzo.

Czy pan przewodniczący jeszcze chciałby zabrać głos?

(*Senator Stanisław Piotrowicz*: Nie, dziękuję.)

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie ma chętnych.

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki trzydziestej pierwszej? (9)

Kto jest przeciw? (6)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka została poparta.

Wyczerpaliśmy katalog poprawek do ustawy o zmianie ustawy o wyborze Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz niektórych innych ustaw.

Pozostaje nam wyznaczenie sprawozdawcy. Proszę, abym ja nim był.

Nie ma sprzeciwu, nie ma innych kandydatur, zatem będę sprawozdawcą, tym razem dwóch komisji.

Szanowni Państwo, przechodzimy teraz do ustawy, która jest ściśle skorelowana z ustawą wcześniej przez nas omawianą, jako że zmiany realizowane są dwutorowo. Chodzi o ustawę o zmianie ustawy o wyborze Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, ustawy – Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz ustawy o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta.

Szanowni Państwo, mamy możliwość głosowania łącznie nad wieloma poprawkami, które wcześniej zostały poparte przez nasze komisje, czyli przez Komisję Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz Komisję Praw Człowieka, Pravorządności i Petycji.

Bardzo proszę, Panie Mecenasiu.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Michał Gil:

Chciałbym poinformować Wysokie Komisje, że poprawki piątą i trzynastą, które zostały poparte zarówno przez jedną, jak i drugą komisję, pozwoiliem sobie zmodyfikować z tego względu, że zauważyłem dodatkową konsekwencję ich wprowadzenia. Dotychczasowe brzmienie poprawki piątej było następujące: „w art. 1 w pkt 3, w art. 49c w ust. 2 skreśla się zdanie trzecie”. Zauważyłem, że w art. 49d w ust. 1 jest odesłanie do zdania trzeciego, zatem jest konieczne skreślenie również zdania drugiego w art. 49d ust. 1. Analogiczna poprawka odnosi się do drugiej ustawy nowelizowanej procedowaną ustawą. Dziękuję.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję serdecznie.

Panie Mecenasiu, czy musimy poddawać pod głosowanie tę modyfikację, czy możemy ją zaakceptować przez aklamację?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Panie Przewodniczący, rozumiem, że będzie to zgodne z regulaminem.

Czy zgadzacie się państwo na akceptację tych modyfikacji przez komisje poprzez aklamację?

Nie ma sprzeciwu, więc uznajemy, że modyfikacje są zasadne.

Szanowni Państwo, proponowałbym – i proszę pana mecenasa o wsparcie – abyśmy nad poprawkami pierwszą, drugą, trzecią, piątą, ósmą, dziewiątą, dziesiątą, jedenastą i trzynastą głosowali łącznie, ponieważ zostały one omówione wcześniej podczas obrad naszych komisji.

Nie ma sprzeciwu.

Poddaję te poprawki pod głosowanie.

Kto jest za? (13)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Poprawki zostały poparte przez komisje.

Przechodzimy do poprawki czwartej, zgłoszonej przez pana senatora Andrzejewskiego. Nad poprawkami czwartą i dwunastą należy głosować łącznie.

Poproszę biuro o opinię, jako że były takie prośby podczas omawiania poprzedniej ustawy.

Czy mam prosić o opinię o tych poprawkach poszczególnych senatorów? Czy tego państwo sobie życzycie? Bo tak wyszło nam w praktyce podczas omawiania poprzedniej ustawy.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Bardzo proszę, przedstawiciel Biura Legislacyjnego.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Michał Gil:**

Zarówno poprawka czwarta, jak i poprawka dwunasta nakładają na pełnomocnika obowiązek głosowania zgodnie z wolą udzielającego pełnomocnictwa. Taka jest treść tej poprawki, zaś jeśli chodzi o komentarz, to taki obowiązek będzie miał charakter jedynie obowiązku moralnego, dlatego że oczywiście nie będzie możliwości wyegzekwowania tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie.

Zatem przechodzimy do głosowania nad poprawką czwartą.

Kto jest za? (5)

Kto jest przeciw? (8)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Poprawka nie została poparta.

Przechodzimy do poprawki szóstej, zgłoszonej przez senatora Gruszkę. Nad poprawkami szóstą i czternastą należy głosować łącznie.

Bardzo proszę, przedstawiciel Biura Legislacyjnego.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Michał Gil:**

Są to poprawki, nad którymi obydwie komisje już się zastanawiały. Wtedy uznały w ogóle za niestosowne głosowanie nad nimi. Chodzi w nich o to, aby jednoznacznie przesądzić o tym, że akt pełnomocnictwa jest sporządzany w mieszkaniu mocodawcy lub w innym miejscu wskazanym przez mocodawcę. Dziękuję.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie ma.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką szóstą.

Kto jest za?

(Głos z sali: Czwartą i szesnastą.)

Przepraszam bardzo, moment.

(Głos z sali: Nie, szóstą i czternastą.)

Pani Sekretarz...

(Głos z sali: Czternastą, przepraszam.)

Nic nie szkodzi, tylko proszę powiedzieć... Wszystko gra, tak?

(Głos z sali: Tak.)

Chciałem to wyjaśnić. Dziękuję bardzo.

Tak więc nad poprawkami szóstą i czternastą głosujemy łącznie. W naszym zestawieniu są one ujęte pod numerem szóstym.

Jest już późno, więc, niestety, czasami się gubimy. Dziękuję za wsparcie, musimy się pilnować, żeby nie popełnić błędu.

W takim razie poprawki szóstą i czternastą...

(Głos z sali: Szóstą i czternastą są...)

Nie głosowaliśmy jeszcze?

(Głos z sali: Nie.)

Kto jest za? (5)

Kto jest przeciw? (9)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Poprawki nie uzyskały poparcia.

Przechodzimy teraz do poprawki siódmej. Nad poprawkami siódmą i piętnastą należy głosować łącznie.

Pozwólcie państwo, że powiem krótko – ponieważ ja je złożyłem – iż na posiedzeniu komisji Biuro Legislacyjne zalecało przygotowanie przez ministerstwo wytycznych do rozporządzenia, aby ustrzec się przed jakimkolwiek zarzutem niekonstytucyjności.

(Rozmowy na sali)

Proszę o uwagę. Szanowni Państwo, Panie Senatorze Rulewski, Panie Przewodniczący Ortyl, proszę o uwagę.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Rozumiem. Jest już późno, zdarza się, ale bardzo proszę o chwilę cierpliwości, bo już jesteśmy blisko zakończenia głosowania.

Omówiłem poprawkę siódmą.

Czy pan senator Piotrowicz jeszcze sobie czegoś życzy?

Bardzo proszę.

Senator Stanisław Piotrowicz:

Chciałbym prosić Biuro Legislacyjne o wyjaśnienie, bo z tego, co pamiętam, to nie chodziło dokładnie o to.

Przewodniczący Mariusz Witeczak:

Pan przewodniczący nie zaufał mojej skromnej osobie.

Bardzo proszę pana mecenas o pomoc.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Istotą poprawki jest uzupełnienie przepisów upoważniających, które do tej pory były obciążone wadą czyniącą je niekonstytucyjnymi. Ta poprawka naprawi tę wadę. Dziękuję.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie ma.

Przechodzimy do głosowania.

Głosujemy nad poprawkami siódmą i piętnastą.

Kto jest za? (15)

Ile głosów, proszę powtórzyć.

(*Głos z sali: 15, jednogłośnie.*)

Poprawki zostały jednogłośnie poparte przez komisje.

Pozostała nam, Panie Mecenasiu, poprawka szesnasta. Nad wszystkimi pozostałymi już głosowaliśmy.

Poprawka szesnasta dotyczy kwestii, którą wcześniej omówiłem, czyli skrócenia *vacatio legis*. Myślę, że już nie będę powtarzał tego, co wcześniej powiedziałem.

Czy są jeszcze jakieś głosy? Nie ma.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką szesnastą.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (9)

Kto jest przeciw?

(*Głos z sali: 5.*)

(*Głos z sali: Nie, 6.*)

Proszę policzyć jeszcze raz, bo są rozbieżne...

(*Głos z sali: Teraz 6.*)

6 głosów przeciw, 9 za.

(*Głos z sali: 9 za, 6 przeciw.*)

Nikt nie wstrzymał się od głosu, bo wszyscy głosowali.

Poprawka została poparta.

Jeszcze raz proponuję państwu moją skromną osobę na sprawozdawcę, tym razem tej ustawy. Nie ma sprzeciwu.

Dziękuję panu przewodniczącemu, państwu również.

Zamykam wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Życzę miłego wieczoru.

(Koniec posiedzenia o godzinie 20 minut 29)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 6 egz.

ISSN 1643-2851