



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny **(468)**

48. posiedzenie
Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej
w dniu 23 października 2008 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z wdrażaniem funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (druk senacki nr 276, druki sejmowe nr 950, 1061, 1061-A).
2. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (druk senacki nr 280, druki sejmowe nr 608, do druku nr 608, 1086, 1086-A).
3. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane (druk senacki nr 270, druki sejmowe nr 959 i 1039).

(Początek posiedzenia o godzinie 15 minut 12)

(Posiedzeniu przewodniczy zastępca przewodniczącego Stanisław Jurcewicz)

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Szanowni Państwo, proszę o zajmowanie miejsc.

Proszę państwa, otwieram czterdzieste ósme posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

Witam bardzo serdecznie zaproszonych gości. Witam panów ministrów, pana ministra Hetmana, pana ministra Kubika, wraz ze współpracownikami. Witam przedstawiciela Związku Województw RP. Witam bardzo serdecznie.

Rozpoczynamy posiedzenie komisji. Proszę państwa, w pierwszym punkcie zajmiemy się rozpatrzeniem ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z wdrażaniem funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności.

Bardzo serdecznie proszę pana ministra o przedstawienie istoty ustawy, nad którą będziemy dzisiaj dyskutować, w sposób bardzo syntetyczny, jeżeli to jest możliwe.

Bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego
Augustyn Kubik:**

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Senatorowie!

Tak, omówienie ustawy będzie bardzo syntetyczne. W ostatnich dniach przygotowaliśmy dla państwa w ministerstwie materiał. Jest on przewodnikiem po ustawie, która jest nieco skomplikowana, bo, jak wiemy, zawiera zmiany dotyczące nie tylko ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, ale również pięciu innych ustaw. Z tego przewodnika bardzo wyraźnie wynika, jakie były cele zaproponowanych przez rząd zmian. Cele te są wyartykułowane bardzo wyraźnie w tabelach syntetycznych. Celami głównymi są: usprawnienie, efektywność, spójność, zapewnienie obiektywizmu itd.

Jednym z elementów tego materiału jest przedstawienie całego systemu podstawowych dokumentów strategicznych dotyczących polityki rozwoju szeroko rozumianej. W schemacie przedstawione jest dokładnie, kto i za co w tym systemie jest odpowiedzialny. Z tego też powodu, Panie Przewodniczący, będę omawiać ustawę w sposób bardzo syntetyczny. Będę starał się zwrócić uwagę tylko na podstawowe sprawy, punkty węzłowe ustawy.

Zmiany dotyczą w pierwszej kolejności ustawy o finansach publicznych. Jednym z podstawowych elementów jest kwestia tak zwanych wydatków niewygasających na przełomie roku. W myśl tychże zapisów mogą one dotyczyć co do zasady, i będą

dotyczyć, wszystkich wydatków dokonywanych z funduszy Unii Europejskiej, funduszy europejskich.

Zmiany kolejne dotyczą ustawy o systemie oświaty. Wprowadziliśmy niewielki, ale bardzo ważny zapis, który umożliwi finansowanie stypendiów.

Kolejne zmiany dotyczą ustawy o działach administracji rządowej. Celem było wprowadzenie przejrzystych regulacji kompetencyjnych. Chodzi o kompetencje ministra rozwoju regionalnego w związku z tym, że minister ten jest odpowiedzialny za prowadzenie polityki rozwoju. Chodziło o to, żeby w tym zakresie nie było żadnych wątpliwości.

Kolejne zmiany dotyczą ustawy o Narodowym Planie Rozwoju. To jest niezmiernie ważny element, wynikający z faktu, iż kończy się stara perspektywa, a wojewodowie w dalszym ciągu muszą realizować niektóre swoje zadania. Chodzi o zapewnienie źródła finansowania tychże zadań.

Wreszcie przejdę do omówienia bardzo syntetycznie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Powiem krótko: zmiany dotyczą czterech obszarów. Każdy z tych obszarów scharakteryzuję jednym zdaniem. Po pierwsze, chodzi o usprawnienie i zapewnienie spójności programowania strategicznego w skali całego naszego państwa. To jest pierwszy element. Po drugie, chodzi o systemowe uporządkowanie zagadnień związanych z koordynacją wszystkich działań. I to jest drugi element. Trzeci element, bardzo ważny, którego dzisiaj nam brakuje, dotyczy powiązania programowania strategicznego z wieloletnim programowaniem budżetowym. Tu jest również styk z ustawą o finansach publicznych. Wreszcie punkt bardzo ważny, bardzo ważny element, dotyczący procedury odwoławczej. Dosłownie po dwa zdania na ten temat.

Jeżeli chodzi o programowanie strategiczne, to celem jest to, żeby odbywało się to wszystko w sposób hierarchiczny i usystematyzowany. Wprowadzamy tylko dwa nowe dokumenty, którymi są długookresowa strategia rozwoju kraju oraz krajowa strategia rozwoju regionalnego. To są dwa podstawowe dokumenty. Wszystkie pozostałe zapisy dotyczą zsynchronizowania obowiązujących już obecnie dokumentów programowych.

W zakresie koordynacji wprowadzamy jeden nowy element i uściślamy drugi element. Tym nowym elementem jest Komitet Koordynacyjny Rady Ministrów. Prezes Rady Ministrów, jak wynika z zapisów konstytucji, będzie wspierany w swojej najważniejszej roli w związku z prowadzeniem polityki rozwoju. Minister rozwoju regionalnego będzie natomiast odpowiedzialny za koordynację realizacji różnego rodzaju strategii, czyli w jego gestii będzie leżało określanie kierunków i koordynacja, ale strategia realizowana będzie przez wiele innych jednostek. Trzeci element również dotyczy ministra rozwoju regionalnego. Minister ten będzie musiał przedstawiać Radzie Ministrów roczny raport z wykonania swoich zadań, który to raport Rada Ministrów będzie przedstawiała z kolei parlamentowi. To jest bardzo ważny fakt, na który zwracam uwagę.

Wreszcie przejdę do omówienia, również w kilku zdaniach, procedury odwoławczej. Następuje w tym zakresie zupełna zmiana w stosunku do dnia dzisiejszego. W miejsce domniemanego powództwa cywilnego wprowadzamy najpierw wojewódzki sąd administracyjny, a potem Naczelny Sąd Administracyjny, a tym samym upraszczamy. Jednocześnie wprowadzamy wiele zapisów, których celem jest ochrona interesów stron, ochrona interesów beneficjentów. Chciałbym w tym momencie podkreślić, że ta propozycja powstała w wyniku długich, naprawdę długich, dyskusji, między innymi również z przedstawicielami Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Senatorowie!

Dziękując za uwagę, pragnę prosić o przyjęcie i akceptację tej ustawy oraz oświadczyć, że wspólnie z moimi współpracownikami, z panem ministrem Hetmanem, jesteśmy gotowi udzielić odpowiedzi na wszelkie państwa pytania oraz odnieść się do uwag. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o przedstawienie stanowiska Biura Legislacyjnego w tej sprawie.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Biuro Legislacyjne przygotowało kilka uwag do omawianej ustawy i kilka propozycji poprawek. Jednocześnie chciałabym państwu wyjaśnić, iż ustawa, którą państwo omawiacie, wczoraj była również przedmiotem prac Komisji Gospodarki Narodowej. Uwagi Biura Legislacyjnego były tam omawiane. W wyniku tych uwag przygotowane zostały propozycje poprawek, które odpowiadają po części uwagom Biura Legislacyjnego. Zostały one uzgodnione ze stroną rządową. Poprawki te zostały państwu przedstawione w dodatkowym materiale do opinii, zatytułowanym: druk 276, jako że w druku o tym numerze zawarta jest przedłożona ustawa. Jeżeli mogłabym, to przejdę do omawiania poszczególnych uwag.

Pierwsza uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 16 ustawy zmienianej w art. 6. Chodzi o pkt 13 w art. 6. Biuro Legislacyjne sugeruje, aby nieco zmodyfikować ten przepis, naprawiając, jak się okazało, błąd gramatyczny, który się tutaj wkradł. Biuro Legislacyjne proponuje zastąpić początek tego zdania, czyli wyrazy „Programy obejmują” wyrazami „Program obejmuje”. Jeżeli państwo będziecie potrzebowali jakiegoś głębszego komentarza, to chętnie odpowiem na państwa pytania.

Druga uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 19, czyli zmiany w art. 6 w pkt 14. Otóż w przekonaniu Biura Legislacyjnego konieczne jest dokonanie zmiany w art. 19 w ust. 6, czyli w przepisie, który przewiduje zmianę programów rozwoju oraz programów operacyjnych w obecnym brzmieniu, tak, aby dotyczył on programów rozwoju i krajowych programów operacyjnych, biorąc pod uwagę, iż zasady dokonywania zmian w regionalnych programach operacyjnych, których obecnie ten przepis dotyczy, są określone w następnym przepisie, w art. 20 w ust. 3a. Jest to poprawka, która została sformułowana w uwadze drugiej w zakresie lit. a, tylko i wyłącznie.

Biuro Legislacyjne proponuje również, po uzgodnieniu z przedstawicielami ministerstwa, aby jednocześnie dokonać pewnego zabiegu legislacyjnego mającego charakter porządkujący art. 19 i art. 20. Chodzi mianowicie o to, aby wszelkie kwestie dotyczące opracowywania, uzgadniania oraz publikowania programów rozwoju oraz krajowych programów operacyjnych znalazły się w art. 19, a te, które dotyczą regionalnych programów operacyjnych, znalazły się w art. 20. Uwadze tej odpowiadają dwie propozycje poprawek sformułowane w dokumencie dodatkowym, który państwo otrzymaliście, w punkcie oznaczonym rzymską jedyneką. To jest poprawka do art. 6

pkt 14. W art. 19 w ust. 7 w pkcie 2 dokonuje się zmian określonych w lit. a i b. Kolejna poprawka dotyczy pktu 16 lit. d.

Następna uwaga Biura Legislacyjnego ma swoje odzwierciedlenie w poprawkach zawartych w punkcie oznaczonym rzymską dwójką, które są związane z art. 7, z przepisem przejściowym. Otóż należy zauważyć, że art. 7 w obecnym brzmieniu budzi wątpliwości co do tego, czy jest on przepisem przejściowym, ponieważ jego sformułowanie sugeruje, że chodzi o przepis normatywny, który ma obowiązywać w dłuższej perspektywie czasowej. Chodzi mianowicie o kwestię obowiązku dostosowywania przez samorządy województwa strategii rozwoju województwa do strategii i planów, o których mowa w art. 11 ust. 1d ustawy o samorządzie województwa. Z wyjaśnień ministerstwa wynika, że chodzi o to, aby wprowadzić przepis merytoryczny w ustawie o samorządzie województwa, który przewidywałby taki obowiązek dostosowywania, a jednocześnie konsekwencją tego byłoby zmodyfikowanie odpowiednio art. 7 tak, aby był on tylko i wyłącznie przepisem przejściowym. W punkcie oznaczonym rzymską dwójką jest propozycja dwóch poprawek, tak jak powiedziałam.

Następna sprawa, o której chciałabym państwu powiedzieć, dotyczy art. 13. Otóż Biuro Legislacyjne zauważyło, iż przepis ten zachowuje czasowo w mocy akt wykonawczy wydany na podstawie przepisu, który jest uchylany niniejszą ustawą. Jest to niezgodne z zasadami techniki legislacyjnej, w związku z powyższym Biuro Legislacyjne zasugerowało, aby go usunąć. Okazuje się jednak, że intencją rządu jest to, aby zmiany, które dotyczą ekspertów, bo tego dotyczy art. 13, zmian odnoszących się do ekspertów, obowiązywały w dłuższej perspektywie czasowej, jeszcze przez sześć następnych miesięcy. Temu rozwiązaniu z kolei służą dwie poprawki przedstawione w punkcie oznaczonym rzymską trójką. To tyle uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję bardzo.

Myślę, Panowie Ministrowie, że przy omawianiu kolejnej propozycji poprawek wyrazicie państwo swoje stanowisko. Teraz natomiast bardzo proszę panie i panów senatorów o zabieranie głosu.

Proszę bardzo, kto z państwa senatorów zechce zabrać głos? Pan senator Ortyl, później pan senator Meres.

Proszę bardzo.

Senator Władysław Ortyl:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Panowie Ministrowie! Mam pytanie w związku z tym, że do tej pory nie został przygotowany dokument dotyczący poprawy systemu programowania strategicznego w Polsce, który zapowiadaliście państwo w informacji o realizacji strategii rozwoju kraju, a w moim odczuciu właśnie ten dokument stanowiłby podstawę do ustawowej regulacji zmienionego systemu programowania. Oczywiście zawsze można dyskutować, co jest pierwsze, kura czy jajo, ale w moim odczuciu taki powinien być porządek.

Stąd zachodzi potrzeba głębszej zmiany systemu programowania strategicznego w Polsce. Trzeba mieć na uwadze to, że będziemy musieli przepracować praktycz-

nie wszystkie dokumenty, które obowiązują w tej chwili. Należy dodać, że proces porządkowania tych strategii według obowiązujących do tej pory przepisów w moim odczuciu jeszcze się nie zakończył, a jeżeli tak jest, to proszę o wyprowadzenie mnie z błędu. W tym dokumencie, czyli w informacji o strategii rozwoju kraju, państwo zapowiadają, że zostanie ona zaktualizowana w roku 2009. W związku z tym myślę, że te stwierdzenia są niespójne i są troszeczkę nie na miejscu w stosunku do tego, co się stanie po zmianie zapisów dotyczących planowania i programowania strategicznego.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Bardzo proszę, teraz zabierze głos pan senator Meres, a później wypowiedzą się panowie ministrowie.

Proszę bardzo.

Senator Zbigniew Meres:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Panie Przewodniczący, nie stawiam pytania, chciałbym natomiast zgłosić dwie poprawki.

(Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz: Proszę bardzo.)

Chciałbym zgłosić poprawki do art. 6. Mianowicie poprawka pierwsza dotyczy dodania art. 20a w ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Proponowane brzmienie poprawki byłoby następujące: po art. 20 dodaje się art. 20a w brzmieniu: „Art. 20a. 1. Działania z zakresu polityki rozwoju stanowiące zadania własne jednostek samorządu terytorialnego, nieujęte w kontrakcie wojewódzkim lub regionalnym w programie operacyjnym, mogą być finansowane z dotacji celowych budżetu państwa w przypadku, jeżeli działania te: 1) trwale przyczyniają się do podniesienia rozwoju oraz konkurencyjności regionu lub 2) pozostają w związku z działaniami realizowanymi w ramach regionalnego programu operacyjnego. 2. Przekazywanie dotacji celowej, o której mowa w ust. 1, odbywa się na podstawie umowy zawartej przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego lub właściwego miejscowo wojewodę, po uzyskaniu pozytywnej opinii ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, z jednostkami samorządu terytorialnego na zasadach określonych w przepisach o finansach publicznych”.

Jeśli można, krótkie uzasadnienie. Podstawą prawną zawarcia kontraktów wojewódzkich na lata 2005–2006 oraz 2007–2008 była ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju. Kontrakty te dotyczyły w szczególności inwestycji wieloletnich jednostek samorządu terytorialnego określonych w załączniku nr 7 do ustawy budżetowej na rok 2000 oraz innych inwestycji samorządowych wymienionych imiennie w ustawie budżetowej. Z uwagi na fakt, że ustawa o Narodowym Planie Rozwoju obejmowała okres do roku 2004, od roku 2004 do roku 2008 włącznie kontynuowanie tych inwestycji wymaga nowelizacji obowiązujących przepisów. I tutaj zmiana polega na dodaniu art. 20a, który rozszerza katalog zadań własnych samorządu terytorialnego, wykraczających poza kontrakt wojewódzki lub regionalny program operacyjny, a przyczyniających się do podwyższenia poziomu rozwoju oraz konkurencyjności regionu, na których dofinansowanie jednostki samorządu terytorialnego mogą otrzymywać dotacje celowe z budżetu państwa.

Poprawka druga, też do art. 6, jak mówiłem, dotyczy art. 31 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Proponowana poprawka polega na dodaniu dwóch ustępów: ust. 2a i 2b, wiążących się z osobą eksperta. Ust. 2a otrzymałby brzmienie: „Przy korzystaniu z usług świadczonych przez ekspertów stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.) dotyczące wyłączenia pracownika oraz organu”. Ust. 2b natomiast otrzymałby brzmienie: „Ekspert przed przystąpieniem do oceny projektu składa instytucji korzystającej z jego usługi oświadczenie, że nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie go z udziału w ocenie projektu na podstawie ustawy, o której mowa w ust. 2a, oraz że nie zachodzą żadne okoliczności mogące budzić uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności względem podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie lub podmiotu, który złożył lub przygotował wniosek będący przedmiotem oceny. Oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, o czym należy składającego pouczyć przed złożeniem oświadczenia”. To jest proponowana treść dwóch dodawanych ustępów.

Uzasadnienie jest następujące. Dodawane przepisy mają na celu zapewnienie, że w przypadku korzystania z usług ekspertów w procesie wyłaniania projektów w celu dofinansowania zostanie wyeliminowane zagrożenie związane z wydawaniem stronniczych ocen. Postulat ten był wielokrotnie wysuwany przez różne środowiska, także formułowany na łamach prasy. Wprowadzane przepisy są analogiczne do tych, które są zawarte w aktualnie obowiązującym rozporządzeniu ministra rozwoju regionalnego z 21 maja 2007 r. w sprawie ekspertów powoływanych w celu rzetelnej i bezstronnej oceny projektów realizowanych w ramach programów operacyjnych. Rozporządzenie to na skutek przedmiotowej nowelizacji utraci moc obowiązującą z upływem trzech miesięcy od dnia wejścia w życie przedłożonej ustawy zmieniającej. I tak, zgodnie z dodawanym ust. 2b w art. 31, instytucja ogłaszająca konkurs nie może korzystać z usług ekspertów, którzy na przykład z uwagi na łączący ich z tą instytucją stosunek pracy nie gwarantują całkowicie bezstronnej oceny. Chodzi o bezwzględne wyeliminowanie takich sytuacji. Na mocy dodawanego przepisu ust. 2b możliwe będzie dochodzenie konsekwencji karnych wobec nierzetelnych ekspertów, którzy zataili fakty, które mogły mieć wpływ na dokonaną przez nich ocenę danego projektu. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę pana ministra o ustosunkowanie się do sprawy, o której mówił pan senator Ortyl. Odniesienie się do wnoszonych poprawek nastąpi w bloku, później. Dziękuję serdecznie.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego
Augustyn Kubik:**

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Senatorowie! Bardzo krótko, właściwie w dwóch zdaniach, odniosę się do ważnej kwestii poruszonej przez pana senatora Ortyla, a potem poproszę pana dyrektora Sudaka, który stale jest zaangażowany we wszystkie kwestie związane z programowaniem strategicznym, o uzupełnienie i również o parę słów wyjaśnienia.

Panie i Panowie Senatorowie, rzeczywiście, kiedy się czyta tę naszą uwagę, to może to tak wyglądać, iż ten system jest nieco skomplikowany, ale tak naprawdę po to on został w ten sposób napisany – w sposób bardzo kaskadowy – żeby go bardziej przejrzysto zaprojektować. Jeżeli państwo znaleźliby kiedyś troszeczkę czasu i spojrzeli właśnie na ten schemat, który jest zawarty w tymże zbiorze, który państwu doręczyłem, to zauważyliby państwo, że tam jest naprawdę bardzo wyraźnie rozrysowane, jak to wszystko będzie działać i kto jest za to odpowiedzialny, począwszy od strategii nadrzędnej, którą jest strategia długookresowa, poprzez poszczególne szczeble, do wyraźnego przypisania odpowiedzialności z jednej strony i pokazania narzędzi finansowych programów operacyjnych czy też programów rozwoju z drugiej strony. Naszym zdaniem, ponieważ strategii w naszej ojczyźnie jest ogromnie dużo, o czym zaraz powie pan dyrektor Sudak, nadeszła pora, żeby to wszystko uporządkować. I taki jest zamiar.

Panie Dyrektorze, bardzo proszę.

**Zastępca Dyrektora
Departamentu Koordynacji Polityki Strukturalnej
w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego Stanisław Sudak:**

Jeśli można, Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym powiedzieć, że nie ma sprzeczności między projektem ustawy a dokumentem, który jest w trakcie przygotowywania. Oba te dokumenty były tworzone i przygotowywane równolegle. Ustawa jest sprawą pierwszoplanową, stąd też dokument dotyczący założeń systemu zarządzania rozwojem Polski jest w fazie końcowej, ale w dużej mierze zależy od tego, jakie szczegółowe decyzje zapadną w odniesieniu do ustawy. Chodzi o to, żeby nie było rozbieżności, chociaż dokument dotyczący systemu zarządzania rozwojem jest dokumentem szerszym niż sama ustawa. Dochodzą tam chociażby elementy przestrzenne, które także są brane pod uwagę w trakcie nowelizacji ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Stąd rozbieżności w tym zakresie nie ma, a wręcz odwrotnie, pilnujemy, żeby działania o charakterze legislacyjnym wytyczały to, co znajdzie się ostatecznie w dokumencie dotyczącym założeń systemu zarządzania rozwojem Polski.

Jeśli chodzi o średniookresową strategię rozwoju kraju do roku 2015, która była przyjęta w grudniu 2006 r., to jest to strategia aktualna, nie została zdezaktualizowana. Należałoby niektóre kwestie w tej strategii dostosować czy uaktualnić w zakresie, po pierwsze, niektórych wskaźników, które obrazują postępy w poszczególnych dziedzinach rozwoju kraju i pewne zamierzenia obecnego rządu w tej sferze, i tu przewiduje się pewne zmiany, po drugie, niektórych kwestii z obszaru programowego, chociażby jeśli chodzi o podejście rządu do kwestii wejścia do strefy euro czy też o kwestie związane z programem prywatyzacji, ponieważ taki nowy program rząd przyjął. A zatem, jeśli chodzi o strategię rozwoju kraju, przewiduje się jej uzupełnienie czy też rozszerzenie o sprawy przestrzenne, które w dotychczasowym ujęciu uwzględnione były w tej strategii w stopniu niewielkim.

Jak wspominał pan minister Kubik, strategii mamy bardzo dużo. W roku 2006, a w większym stopniu w roku 2007, w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego rozpoczęto prace nad ich porządkowaniem. Naszym zdaniem należy kontynuować te prace, ponieważ nadal strategii jest jeszcze za dużo. Nie wiem, czy w tym gronie, w tej komisji, mówiono już o tym, że na koniec 2006 r. Rada Ministrów przyjęła ponad czterysta dokumentów o charakterze programowo-strategicznym. Część z tych dokumentów Ra-

da Ministrów uchyliła w roku 2007, a część należy uporządkować, zweryfikować, pogrupować, ponieważ liczba tych dokumentów jest nadmierna, co nie pomaga w prowadzeniu skutecznej i racjonalnej polityki rozwoju. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, kto jeszcze z pań i panów senatorów chciałby zabrać głos?

Bardzo proszę, pan senator Ortyl.

Senator Władysław Ortyl:

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, chciałbym zgłosić poprawki do omawianej nowelizacji. Pierwsza poprawka dotyczy zmiany szesnastej odnoszącej się do art. 20. Dodano w tym artykule ust. 2b i właśnie ten ust. 2b chciałbym zmodyfikować, zastępując wyrazy „do wiadomości członkom Rady Ministrów” wyrazami „do zaopiniowania Radzie Ministrów”. Chodzi o to, że regionalny program operacyjny po uzgodnieniu przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego trafiałby, w myśl propozycji, która została przedłożona przez rząd, tylko i wyłącznie do wiadomości członków Rady Ministrów. Myślę, że ważne jest, aby priorytety i działania regionalnego programu operacyjnego, który powinien być spójny na przykład z infrastrukturą drogową czy też kolejową, podlegały także zaopiniowaniu przez inne ministerstwa. I stąd propozycja pierwszej poprawki.

Druga poprawka także dotyczy zmiany szesnastej i odnosi się do art. 20 ust. 6 pkt 1. Z dotychczasowej ustawy został wykreślony zapis mówiący o tym, że kwota dofinansowania programu opracowanego przez zarząd województwa środkami pochodzącymi z budżetu państwa lub ze źródeł zagranicznych powinna być przekazywana w podziale na priorytety. Oczywiście taki zapis powoduje, że zarząd województwa może być trochę bardziej elastyczny w swoim działaniu, jeżeli chodzi o dysponowanie tymi środkami, ale przypomnę, że regionalny program operacyjny po negocjacjach z Unią Europejską, gdzie zatwierdzony był podział środków na poszczególne priorytety, wymagałby renegocjacji, tak że jest to nieużyteczny zapis, stwarzający natomiast pewną pokusę do nieprawidłowości przy tego typu rozliczaniach czy przy dysponowaniu tymi środkami.

Chciałbym także zgłosić poprawkę do zmiany trzydziestej dotyczącej art. 35 ust. 2 pkt 6, w którym proponuję wykreślenie sformułowania: „na wniosek właściwej instytucji zarządzającej”. Dotyczyłoby to możliwości, jakie miałby minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego odnośnie do wnioskowania o dokonywanie przesunięć środków między programami operacyjnymi lub priorytetami. Pozostawienie tego w rękach instytucji zarządzającej mogłoby spowodować, że nastąpiłaby utrata środków. Instytucja zarządzająca do końca będzie próbowała wydać te środki według priorytetów i zapisów dotychczas obowiązujących. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego musi mieć instrument stymulujący i dyscyplinujący instytucje zarządzające. To tyle.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jeszcze z pań i panów senatorów chciałby zabrać głos?

Jeżeli nie, proszę państwa, to przystąpimy do głosowania nad poprawkami.

Proponuję następujący sposób procedowania. Poddam pod głosowanie poprawki zgodnie z kolejnością ich zgłoszenia: najpierw poprawki Biura Legislacyjnego, potem poprawki pana senatora Meresa, a następnie poprawki pana senatora Ortyła.

Jeżeli chodzi o poprawki Biura Legislacyjnego, to czy ktoś z państwa senatorów chciałby je przejąć?

Nie ma zgłoszeń, wobec tego ja przejmę te poprawki.

Bardzo proszę, pani mecenas omówi po kolei każdą poprawkę, a następnie będę prosił o przedstawienie stanowiska rządu i poddawał pod głosowanie.

Bardzo proszę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Dziękuję bardzo.

Poprawka pierwsza, którą proponowałabym przyjąć, jest zapisana w punkcie pierwszym opinii i brzmi: w art. 6 w pktcie 13, w art. 16 wyrazy „Programy obejmują” zastępuje się wyrazami „Program obejmuje”.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Proszę o przedstawienie stanowiska rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego
Augustyn Kubik:**

Rząd akceptuje.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję bardzo.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki, proszę podnieść rękę. (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję. Jednogłośnie 7 głosów za.

Proszę przedstawić drugą poprawkę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Poprawka druga. Proponowałabym w art. 1 w pktcie 14, w art. 19 w ust. 6 przed wyrazami „programów operacyjnych” dodać wyraz „krajowych”.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Proszę o przedstawienie stanowiska rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego
Augustyn Kubik:**

Rząd akceptuje.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję bardzo.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki, proszę podnieść rękę. (7)

Dziękuję bardzo. Jednogłośnie 7 głosów za.

Proszę przedstawić następną poprawkę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Kolejne poprawki powinny być poddane pod głosowanie łącznie. To są dwie poprawki, które są zawarte w materiale dodatkowym w punkcie oznaczonym rzymską jedyneką. Dotyczą one art. 6 pkt 14. W art. 19 w ust. 7 w pkt 2 w zdaniu wstępnym przed wyrazami „programów operacyjnych” dodaje się wyraz „krajowych” oraz w lit. a i c przed wyrazami „program operacyjny” dodaje się wyraz „krajowy”. Zmiana dotyczyłaby również lit. d w art. 6 pkt 16, tak jak tutaj jest napisane. Nie wiem, czy odczytywać państwu treść poprawki.

(*Głos z sali: Może nie, wszyscy mają.*)

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Szanowni Państwo, jest propozycja Biura Legislacyjnego dotycząca poddania pod głosowanie łącznie.

Najpierw zapytam, czy jest sprzeciw. Nie ma. Wobec tego...

Pan senator?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

A zatem poddam pod głosowanie łącznie.

Drugie pytanie. Czy chcą państwo, aby odczytać te poprawki, jako że są one zawarte w materiale?

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Panie i panowie nie wyrażają potrzeby przeczytania, wobec tego proszę o przedstawienie stanowiska rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego
Augustyn Kubik:**

Rząd akceptuje.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję bardzo.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek, proszę podnieść rękę. (6)

Dziękuję bardzo.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Jest nas siedmioro, jedna osoba po prostu nie brała udziału w głosowaniu.

(Głos z sali: Pan senator był za?)

(Głos z sali: Za.)

(Głos z sali: 7 głosów za.)

(Głos z sali: Za krótko trzymał w górze rękę.)

A zatem bardzo proszę odrobinę dłużej trzymać rękę w górze.

Dziękuję serdecznie. 7 głosów za.

Proszę bardzo, Pani Legislador.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Dziękuję bardzo.

Jest sugestia, aby kolejne dwie poprawki również były poddane łącznie pod głosowanie. I również są one zawarte w materiale dodatkowym, w punkcie oznaczonym rzymską dwójką. Dotyczą art. 3 pkt 3. Chodzi o wprowadzenie obowiązku dostosowywania strategii rozwoju województwa do innych strategii i planów, które są zmieniane. Jednocześnie proponowana jest zmiana w przepisie przejściowym, czyli w art. 7.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Bardzo proszę, czy jest sprzeciw, aby nad poprawkami zawartymi w punkcie oznaczonym rzymską dwójką w materiale dodatkowym, który otrzymaliśmy, dotyczącymi art. 3 oraz art. 7 głosować łącznie? Nie ma sprzeciwu.

Wobec tego bardzo proszę rząd o przedstawienie stanowiska.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego
Augustyn Kubik:**

Rząd akceptuje poprawki.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję bardzo.

Kto z państwa jest za, proszę podnieść rękę. I trzymać odrobinę dłużej. (7)

Dziękuję bardzo. Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Proszę bardzo, Pani Mecenas.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Jest sugestia, aby nad kolejnymi dwiema poprawkami również głosować łącznie. Dotyczą one wydłużenia o sześć miesięcy czasu obowiązywania dotychczasowych rozwiązań prawnych dotyczących ekspertów.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Czy jest sprzeciw, aby nad tymi poprawkami głosować łącznie? Nie ma sprzeciwu, wobec tego przystępujemy do głosowania łącznego.

Kto z państwa jest za, proszę podnieść rękę. (7)

Dziękuję bardzo. Jednogłośnie 7 głosów za.

Teraz przystępujemy do głosowania nad poprawkami przedstawionymi przez pana senatora Meresa.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę bardzo, pan senator Ortyl.

Senator Władysław Ortyl:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Chciałbym zapytać pana senatora, jakie inwestycje miał na myśli. Przede wszystkim chodziłoby o podanie przykładów. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa. Chcę jednoznacznie podkreślić, że te inwestycje będą finansowane poza kontraktem i poza regionalnym programem operacyjnym, czyli nie będą się wpisywały w jakąkolwiek politykę rozwoju regionalnego i rozwoju gospodarczego – mogą się nie wpisywać – którą ma realizować i ma zapisaną w swoich zadaniach samorząd województwa. Dotychczas takie inwestycje mogły być realizowane na podstawie kontraktu regionalnego. W tym momencie podejmowana była decyzja o uzgodnieniu z samorządem wojewódzkim.

Uważam, że mogą zdarzyć się przypadki, kiedy trzeba będzie realizować tego typu inwestycje. Powiem szczerze, że przykład wieloletnich inwestycji dotyczących szpitali jest przykładem bardzo negatywnym. W moim odczuciu wszystko zmierzało do tego, aby te inwestycje, poprzez pewne zdyscyplinowanie inwestorów, były zakończone w roku 2008. Być może stało się inaczej. Dlatego bardzo proszę o odpowiedź. Jednocześnie chcę wyrazić swoją opinię, że jest to naprawdę w dużym stopniu psucie systemu i tego, co do tej pory w zakresie przekazywania środków na działania związane z regionalnym rozwojem gospodarczym w naszym ustawodawstwie zostało zapisane.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję bardzo.

Proszę, Panie Senatorze.

Senator Zbigniew Meres:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Po części pan senator sam odpowiedział na to pytanie, wymieniając inwestycje szpitalne. W istocie chodzi właśnie o te inwestycje oraz te, które były wprowadzone do kontraktów wojewódzkich ustawą budżetową na 2007 r., związane z budową i modernizacją lotnisk regionalnych. Chcę jednocześnie powiedzieć, że nie uważam, że jest to psucie systemu. Myślę, że to jest działanie racjonalne, zmierzające do wykorzystania środków. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję bardzo.
Bardzo proszę o przedstawienie stanowiska rządu do zaproponowanych poprawek.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego
Augustyn Kubik:**

Rząd akceptuje tę pierwszą poprawkę, która dotyczy dodania po art. 20 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju art. 20a.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję bardzo.
Biuro Legislacyjne.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Poprawka ma charakter merytoryczny. W zakresie kwestii legislacyjnych Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję bardzo.
Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dotyczącej dodania po art. 20 art. 20a w przedstawionym brzmieniu, proszę podnieść rękę. (5)
Dziękuję. 5 głosów za.
Kto jest przeciw? (1)
Kto się wstrzymał? (1)
Przy 1 głosie przeciw i przy wstrzymaniu się 1 osoby poprawka została przyjęta.
Bardzo proszę o przedstawienie stanowiska rządu w sprawie art. 31.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego
Augustyn Kubik:**

Rząd w pełni popiera poprawkę dotyczącą art. 31.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję.

Proszę o przedstawienie stanowiska Biura Legislacyjnego.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Jeżeli można, to chciałabym wyjaśnić jedną kwestię, jeżeli pan dyrektor bądź pan minister byliby tacy uprzejmi. Mówimy o obowiązku składania przez eksperta, który będzie oceniał projekt, określonego oświadczenia dotyczącego tego, że nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie go z udziału w ocenie projektu na podstawie ustawy, o której mowa w ust. 2a, a więc na podstawie k.p.a. i przesłanek tam określonych, a jednocześnie formułujemy drugą przesłankę, że nie zachodzą żadne okoliczności mogące budzić uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności względem podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie lub podmiotu, który złożył wniosek będący przedmiotem oceny. Moja uwaga dotyczy dwóch kwestii. Po pierwsze, czy podmiot ubiegający się o dofinansowanie i podmiot, który złożył wniosek, to są dwa różne podmioty? Być może wynika to z mojej niewiedzy, ale chciałabym tę kwestię wyjaśnić. A po drugie, czy rzeczywiście musimy dodawać odrębną przesłankę, której brak ekspert będzie musiał wykazać w oświadczeniu, przedstawiając uzasadnienie? Tym bardziej że ma ona charakter ocenny, a wiąże się z sankcją karną, więc nasuwa się pytanie, czy jest ona bezwzględnie konieczna.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, czy jesteście państwo gotowi zająć stanowisko w sprawie, o którą pyta pani mecenas?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego
Augustyn Kubik:**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Posłowie, bardzo prosiłbym, aby zabrała głos pani dyrektor Chlebosz.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego Dorota Chlebosz:**

Jeśli chodzi o pierwszą wątpliwość, dotyczącą stwierdzenia bezstronności eksperta, proszę państwa, to w moim przekonaniu rzeczywiście jest to klauzula dość ogólna, natomiast nie jest ona obca systemowi prawa, dlatego że taka klauzula stosowana jest w przeróżnych procedurach. Bardzo często tam, gdzie mamy do czynienia z wyłączeniem

czeniu organu, używa się pojęcia: nie może budzić uzasadnionych wątpliwości. Tak jest w stosunku do sędziów, tak jest w stosunku do organów, tak jest na przykład w k.p.a.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Jeżeli mogę wejść pani dyrektor w słowo, to dodam, że wątpliwość dotyczy tego, czy nie jest wystarczający k.p.a., czy musi być zawarta ta dodatkowa przesłanka, bo w pierwszej części odsyłamy właśnie do k.p.a., a potem, w drugiej części, mówimy o innych okolicznościach mogących budzić uzasadnione wątpliwości.

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego Dorota Chlebosz:**

Znowu wywiąże się między nami dyskusja. Otóż moim zdaniem ust. 2a w części dotyczącej wyłączenia określa, że przy korzystaniu stosujemy k.p.a., a w drugiej części określa, co ma zrobić ekspert przed przystąpieniem, czyli w moim odczuciu one się nawzajem uzupełniają, na pierwszy rzut oka.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję bardzo.

(Głos z sali: Druga część wątpliwości.)

Jeszcze druga część wątpliwości, które przedstawiła pani mecenas.

Bardzo proszę.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego Augustyn Kubik:

Pani dyrektor Chlebosz.)

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego Dorota Chlebosz:**

Wydaje się, czytając tak na gorąco, że zawsze dotyczy to niejako ideologicznie tego podmiotu, który się ubiega, bo niezależnie od tego, czy on występuje sam, czy ktoś podejmuje działania w jego imieniu, zawsze będzie to ten podmiot, który się ubiega, bo istotą jest ubieganie się o dofinansowanie. O to chodzi?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Zapis jest natomiast, rzeczywiście, jeśli chodzi o podmiot ubiegający się o dofinansowanie...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Można by ewentualnie zastanowić się, czy tu nie zachodzą takie okoliczności, jeżeli w imieniu ubiegającego się składa wniosek jakaś firma, podmiot.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Bardzo proszę spróbować jednak ustosunkować się w sposób jednoznaczny.

(Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego Dorota Chlebosz: Wydaje mi się, że...)

Przepraszam, Pani Dyrektor.

(Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego Dorota Chlebosz: Przepraszam bardzo.)

W sposób jednoznaczny proszę się ustosunkować, jeżeli to jest możliwe, ponieważ przed chwilą przedstawione zostało pozytywne stanowisko rządu. Oczywiście trzeba wyjaśnić, niemniej bardzo proszę, jeżeli to jest możliwe, o spuentowanie poglądu w tej sprawie.

Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego Dorota Chlebosz:**

Uważam, że nie ma tutaj naruszenia prawa.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję bardzo.

Opinia rządu jest pozytywna.

Wobec tego kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dotyczącej art. 31, proszę podnieść rękę. (9)

Dziękuję bardzo. Jednogłośnie 9 głosów za.

Przystępujemy teraz do rozpatrzenia poprawek zgłoszonych przez pana senatora Ortyla.

Panie Senatorze, proszę zwrócić uwagę na to, co będę mówił. Poprawki były trzy?

Senator Władysław Ortyl:

Tak.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

I dotyczyły ust. 2b.

Czy strona rządowa chciałaby, a także pani legislator, aby powtórzyć treść poprawek?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Jest taka prośba, wobec tego bardzo proszę, Panie Senatorze, Panie Przewodniczący, o przedstawienie po kolei propozycji poprawek. Najpierw pierwsza poprawka proponowana przez pana.

Senator Władysław Ortyl:

W zmianie szesnastej w art. 20 w ust. 2b proponuję skreślić ostatnią część tego ustępu, czyli wyrazy „do wiadomości członkom Rady Ministrów”, i zastąpić tę część sformułowaniem: „do zaopiniowania Radzie Ministrów”.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Pani Mecenas, proszę ustosunkować się do tej propozycji pod względem legislacyjnym.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Pod względem legislacyjnym nie mam uwag.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Bardzo proszę pana ministra.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego
Augustyn Kubik:**

Stanowisko rządu jest negatywne. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, poproszę panią dyrektor o kilka słów uzasadnienia.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Oczywiście, proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego Dorota Chlebosz:**

Chodzi tu o taką sytuację, kiedy program regionalny został już przyjęty przez Komisję Europejską. W związku z tym nie wiem, jaki cel miałyby mieć zaopiniowanie tego programu przez Komisję Europejską. Przede wszystkim jest nieco zmieniona koncepcja przyjmowania programów. Regionalne programy są przyjmowane przez zarząd. Opracowane są od początku do końca przez zarząd województwa przy udziale ministra rozwoju regionalnego, a nie Rady Ministrów. To jest podstawowa zmiana. W związku z tym...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Pani Dyrektor, bardzo przepraszam. Wnioskodawca chciałby zabrać głos. Proszę, Panie Senatorze.

Senator Władysław Ortyl:

Wycofuję tę poprawkę. Rzeczywiście zagalopowałem się.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Bardzo dziękuję.

Informuję szanowną komisję, że poprawka została wycofana. Bardzo się cieszę z konstruktywnego podejścia pana przewodniczącego.

Proszę o przedstawienie poprawki drugiej.

Senator Władysław Ortyl:

Poprawka druga także dotyczy zmiany szesnastej i odnosi się do lit. g. Proponuję dodać w pkt 1 sformułowanie: „w podziale na priorytety”. Chodzi o kwotę dofinansowania programu operacyjnego, która przekazywana jest zarządowi województwa.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję.

Proszę panią mecenas o ustosunkowanie się pod względem legislacyjnym.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Nie mam uwag.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Nie ma uwag.

Proszę ministerstwo o przedstawienie stanowiska.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego
Augustyn Kubik:**

Stanowisko rządu jest negatywne. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, również kilka zdań uzasadnienia.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Oczywiście, może pan senator znów będzie łaskaw wycofać.

Proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego
Augustyn Kubik:**

Poprawka zmierza do ujmowania kwoty dofinansowania wynikającej z kontraktu wojewódzkiego w podziale na priorytety regionalnych programów operacyjnych. Konkretnie odnosi się do naszego artykułu i zmierza do skreślenia zaproponowanej naszej treści, a właściwie do powrotu do obecnie obowiązującego brzmienia. Zmiana przez nas przedłożona, czyli to, co my zaproponowaliśmy, ma na celu wprowadzenie bardziej elastycznego rozwiązania. Powiedziałem na początku, że cała ta ustawa ma na celu wprowadzenie bardziej elastycznego, bardziej przejrzystego i w większym stopniu dostosowanego do rzeczywistości mechanizmu pozwalającego

samorządom na odpowiedzialny i adekwatny podział środków finansowych uzyskanych na podstawie kontraktu wojewódzkiego. Ta poprawka zawęża ideę, którą przyjęliśmy. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję bardzo.

Mamy rozumieć jako komisja, że opinia, jeśli chodzi o proponowaną poprawkę jest negatywna.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego
Augustyn Kubik:**

Tak, opinia jest negatywna.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za poprawką drugą przedstawioną przez pana senatora Ortyła czy też pierwszą po wycofaniu poprzedniej, proszę podnieść rękę. (5)

Kto jest przeciw?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Przepraszam, nie wiem, w czym problem.

(Brak nagrania)

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Proszę państwa, bardzo proszę o skupienie się. Przepraszam państwa, ale tamta końcówka stołu, jeśli chodzi o działanie komisji, jest mało skupiona. Nie chciałem zwracać uwagi, ale bardzo państwa proszę o skupienie się i przerwanie na chwilę rozmów, dobrze? Po pierwsze, przeszkadzacie państwo, a po drugie, wynikają nieporozumienia.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Tych z państwa, którzy nie rozmawiali, serdecznie przepraszam. Widzę jednak pewną aktywność, niestety, w trakcie głosowania i słyszę rozmowy. Powtórzę głosowanie i bardzo proszę się skupić.

Kto z państwa jest za poprawką pana senatora Ortyła, proszę podnieść rękę. (4)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo. 4 głosy za, 5 głosów przeciw.

Poprawka została odrzucona.

Proszę bardzo, Panie Senatorze, przedstawić trzecią poprawkę czy też po wycofaniu pierwszej drugą.

Senator Władysław Ortyl:

Poprawka druga, którą proponuję, dotyczy zmiany trzydziestej odnoszącej się do art. 35 ust. 2 pkt 6. W pktcie 6 proponuję skreślić wyrazy „na wniosek właściwej

instytucji zarządzającej”. Dotyczy to możliwości podejmowania decyzji przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego odnośnie do wnoszenia o przesunięcie środków między programami operacyjnymi lub między priorytetami.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję.
Proszę panią mecenas.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Nie zgłaszam uwag.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego
Augustyn Kubik:**

Panie i Panowie Senatorowie, stanowisko rządu jest negatywne, ale parę słów wyjaśnienia, jeżeli można.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego
Augustyn Kubik:**

Strona rządowa uznaje, iż na chwilę obecną wystarczające są zapisane w taki sposób kompetencje ministra rozwoju regionalnego dotyczące występowania do komisji z wnioskiem o dokonanie przesunięć pomiędzy programami operacyjnymi, natomiast dokonywanie zgłoszeń o alokację pomiędzy priorytetami powinno odbywać się na wniosek właściwej instytucji zarządzającej. Propozycja ta wynika z tego, że to właśnie instytucja zarządzająca, a nie ktoś inny, ma odpowiednią wiedzę na temat potrzeby dokonania tego rodzaju przesunięć. Syntetycznie to tyle na chwilę obecną. Gdyby były dalsze pytania, to odpowiem. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję bardzo.
Stanowisko rządu jest negatywne.

Kto jest za poprawką przedstawioną przez pana przewodniczącego Ortyła, proszę podnieść rękę. (4)

Kto z państwa jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję. 5 senatorów głosowało za odrzuceniem poprawki, 4 było za przyjęciem, nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Poprawka została odrzucona.

Proszę państwa, rozpatrzyliśmy wszystkie poprawki pana senatora. Pan senator nie zgłaszał więcej poprawek.

Czy ktoś z panów senatorów będzie podtrzymywał zgłoszone propozycje jako wnioski mniejszości?

Senator Władysław Ortyl:

Tak, zgłaszam te dwie poprawki jako wnioski mniejszości.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Pan senator Ortyl będzie zgłaszał dwie poprawki jako wnioski mniejszości.

Wobec tego przystępujemy do podjęcia uchwały w sprawie ustawy.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Przystępujemy do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z wdrażaniem funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto z państwa jest za przyjęciem, proszę podnieść rękę. (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję. 7 głosów za, 1 osoba wstrzymała się.

Uchwała w sprawie ustawy wraz z poprawkami została przyjęta.

Proponuję, aby senatorem sprawozdawcą tej ustawy był pan senator Władysław Dajczak.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Myślę, że pan senator Meres. Tak właśnie myślę.

Panie Senatorze, bardzo proszę o przyjęcie propozycji dotyczącej tego, aby był pan senatorem sprawozdawcą ustawy. Czy wyraża pan zgodę?

Senator Zbigniew Meres:

Panie Przewodniczący, pierwsze propozycje są zawsze najlepsze.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Podzielim to zdanie, ale czy pan senator wyraża zgodę?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Dziękuję serdecznie.

Senatorem sprawozdawcą będzie pan senator Zbigniew Meres. Dziękuję bardzo.

Dziękuję wszystkim zaproszonym gościom.

Dwie minuty przerwy.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Jeszcze pan minister, proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego
Augustyn Kubik:**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Senatorowie, miała być dzisiaj z nami pani minister Bieńkowska, ale zatrzymała ją inne sprawy. Przekazuję bardzo serdeczne pozdrowienia. Dziękuję za uwagę.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję serdecznie.

Zamykam ten punkt obrad i ogłaszam dwuminutową przerwę.

(Przerwa w obradach)

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Legislator już do nas zmierza, wobec tego przystąpimy do rozpatrzenia punktu drugiego. To jest rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przepraszam, nastąpi zmiana porządku obrad, ponieważ równolegle trwa posiedzenie Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, na którym to posiedzeniu są przedstawiciele rządu. Wobec tego proponuję zmianę porządku obrad.

Czy są głosy sprzeciwu? Nie ma, wobec tego jako punkt drugi rozpatrzmy obecnie punkt, który był zaplanowany jako punkt trzeci. Jest to rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane.

Bardzo proszę wnioskodawców ustawy o syntetyczne i w miarę krótkie przedstawienie, jeżeli to jest możliwe, idei tej ustawy.

Bardzo proszę przedstawiciela Rządowego Centrum Legislacji.

Prezes Rządowego Centrum Legislacji Maciej Berek:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Maciej Berek, prezes Rządowego Centrum Legislacji. Z upoważnienia prezesa Rady Ministrów mam zaszczyt przedstawić stanowisko rządu w toku prac nad tą ustawą.

Panie Przewodniczący, Państwo Senatorowie, proszę pozwolić mi na jedno krótkie zdanie wstępu. Ustawa jest jedną z tych, które Rządowe Centrum Legislacji przygotowało w ramach swojego zadania związanego z wykonywaniem orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego. Mówię o tym dlatego, że to zadanie, jak wszyscy państwo doskonale wiecie, jest realizowane także przez Senat, poprzez jego inicjatywy. Pan premier uznał, że niezbędne jest, aby także w strukturach rządowych podjąć się tego zadania. Jak na razie przygotowujemy to w sposób niekolidujący z inicjatywami pana senatora Kwiatkowskiego. I to jest jedna z tych ustaw przygotowywanych w trybie szczególnym.

Przedmiotem nowelizacji jest zmiana prawa budowlanego. Chodzi o przepis, który określał warunki legalizacji tak zwanej samowoli budowlanej. Na terenach, na

których obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego, osoba zainteresowana legalizacją musiała wykazać, że jej projekt jest zgodny z planem zagospodarowania przestrzennego, natomiast na terenach, na których brakowało planu zagospodarowania, zainteresowany obywatel musiał wykazać, iż posiada decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania, przy czym ta decyzja musiała być ostateczna w dacie wszczęcia postępowania rozbiórkowego, czyli ten sam stan faktyczny był różnie kwalifikowany w zależności od tego, czy na danym terenie jest, czy brakuje planu zagospodarowania przestrzennego.

Trybunał Konstytucyjny to zakwestionował, w związku z tym konstrukcja jest taka, iż zainteresowana osoba musi wykazać zgodność swojej budowy albo z planem zagospodarowania przestrzennego w przypadku, gdy ten plan jest, albo z decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania w przypadku, gdy tego planu nie ma, przy czym nie jest istotne, w którym momencie tę decyzję uzyska w relacji do prowadzonego postępowania rozbiórkowego, z tym jednym zastrzeżeniem, że musi to zrobić, zanim dojdzie do faktycznej rozbiórki takiej samowoli budowlanej. To jest istota regulacji. Uprzejmie proszę w imieniu rządu o poparcie tej ustawy i rekomendowanie Wysockiej Izbie jej przyjęcia. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o przedstawienie opinii.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Dziękuję bardzo, ustawa nie budzi zastrzeżeń legislacyjnych.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, kto z panów senatorów chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Nie ma chętnych do zabrania głosu.

Wobec tego przystąpimy do przyjęcia uchwały w sprawie przyjęcia ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane bez poprawek.

Kto z państwa jest za, proszę podnieść rękę. (7)

Dziękuję bardzo. Uchwała została przyjęta jednogłośnie 7 głosami za.

Bardzo serdecznie dziękuję panu za obecność.

Proponuję, aby senatorem sprawozdawcą był pan Marek Konopka. Czy pan senator wyraża zgodę?

(*Senator Marek Konopka: Tak.*)

Dziękuję bardzo.

Senatorem sprawozdawcą został pan senator Marek Konopka. Dziękuję serdecznie.

Ogłaszam pięciominutową przerwę.

(Przerwa w obradach)

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Proszę państwa, pozostała nam jeszcze do rozpatrzenia ostatnia ustawa, mianowicie ustawa o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Proszę mi dać pięć minut, a postaram się zorientować, jak wygląda sytuacja, ponieważ równolegle trwają obrady Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska i przedstawiciele rządu uczestniczą w tych obradach. Zaraz spróbuję spowodować, żebyśmy mogli debatować dalej.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Ale przed przedstawieniem opinii legislacyjnej chciałbym poprosić przedstawiciela Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, który jest tu obecny, aby spróbował odpowiedzieć na pytania, które będą postawione. Rozmawiałem z panią prawnik. Za moment zakończy się głosowanie. Pani prawnik przyjdzie i przedstawi opinię.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Panie Przewodniczący, chyba nie ma przeciwwskazań z państwa strony, żeby posłuchać przedstawiciela rządu, prawda? Czy jest jakiś głos przeciw?

Bardzo proszę, przystąpimy do rozpatrzenia ustawy...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Proszę państwa, wznawiam obrady komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu trzeciego, dotyczącego ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

Bardzo proszę przedstawiciela ministerstwa o syntetyczne przedstawienie idei tej ustawy.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Gospodarki Ziemią
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jerzy Kozłowski:**

Panie Przewodniczący! Proszę Państwa! Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke przebywa w tej chwili w sali obok na posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Ja jestem zastępcą dyrektora Departamentu Gospodarki Ziemią w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi i mogę w skrócie powiedzieć, jakie były losy nowelizacji tej ustawy.

Projekt nowelizacji wypłynął z Komisji Nadzwyczajnej „Przyjazne Państwo”. W opinii, którą państwo otrzymali, przedstawionej w materiale, napisano, że Komisja Nadzwyczajna „Przyjazne Państwo” dwoma aktami prawnymi, czyli dwoma ustawami nowelizującymi (druki nr 608 i 721), podjęła się nowelizacji ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Pierwsza nowelizacja, o której dzisiaj mówimy, czyli zawarta w druku sejmowym nr 608, dotyczyła, zgodnie z pierwotnym zamierzeniem inicjatorów, a więc Komisji Nadzwyczajnej „Przyjazne Państwo”, ułatwienia procesu inwestycyjnego obejmującego obszary miejskie i miała dotyczyć początkowo najsłabszych gruntów, czyli wyłączenia spod działania ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. wyłącznie gruntów najsłabszych, a więc gruntów klas od IV do VI położonych w granicach administracyjnych miast. W czasie procesu legislacyjnego rząd wyraził pozytywną opinię o kierunku zmian i taką opinię Rada Ministrów przedstawiła. W toku prac legislacyjnych w komisjach sejmowych rozszerzano natomiast

zakres przedmiotowy tej nowelizacji. Obecna nowelizacja, która jest tu przedstawiona, która została uchwalona 10 października, wykracza znacznie poza rozwiązania, które przyjęła Komisja Nadzwyczajna „Przyjazne Państwo”. Tyle z mojej strony.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję bardzo.

Proszę panią mecenas o przedstawienie opinii.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ustawa, którą teraz rozpatrujemy, przeszła burzliwe koleje losu w Sejmie. Jak państwu opisałam w mojej opinii, projekty na poszczególnych etapach bardzo się zmieniały. W skrócie można powiedzieć, że w projekcie proponowano wyłączenie spod przepisów obowiązującej ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych użytków rolnych klas od IV do VI położonych w granicach miast. W sprawozdaniu komisji, które rozpatrywały tę ustawę w pierwszym czytaniu, zaproponowano wyłączenie z ochrony użytków rolnych klas IV–VI położonych w granicach miast, ale z wyłączeniem gruntów rolnych w granicach form ochrony przyrody i ich otulin. W trakcie drugiego czytania zgłoszone zostały dalej idące dwie dodatkowe propozycje, z których pierwsza została tutaj omówiona przez mojego poprzednika, przedstawiciela ministerstwa. Jeśli chodzi natomiast o drugą propozycję, zmierzała ona do wyłączenia z ochrony nieużytków rolnych klas IV–VI zarówno w granicach miast, jak i w granicach gmin.

Przedstawię teraz swoje uwagi szczegółowe. Uważam, że w związku z wyłączeniem spod tej ustawy użytków rolnych klas od IV do VI konieczne jest zmodyfikowanie tabeli, o której mowa w art. 12 ust. 7 ustawy nowelizowanej. Z tabeli tej trzeba wyeliminować te wskaźniki, które stanowią podstawę do naliczenia należności i opłat z tytułu wyłączenia z produkcji gruntów klas od IV do VI, ponieważ takiej ochrony ustawa po tej nowelizacji nie przewiduje. W moim przekonaniu konieczna poprawka legislacyjna dotyczyć będzie pktu 4 w art. 1 i będzie się odnosić do art. 12 ust. 7. Będzie ona polegała na wykreśleniu z tej tabeli ostatnich dwóch wierszy. Tekst tej poprawki, jeżeli państwo pozwolicie, przygotuję po posiedzeniu komisji. Teraz szczegółowo informuję państwa, czego będzie dotyczyła ta poprawka.

Dlaczego nie byłam pewna i nie sformułowałam wcześniej tej poprawki, przed posiedzeniem komisji? Dlatego, że wydawało mi się, iż art. 28 ustawy nowelizowanej dotyczący kwestii rekultywacji gruntów zdegradowanych będzie jeszcze dotyczył tych gruntów, które z mocy decyzji będą wyłączone z produkcji, czyli gruntów klas IV–VI poza miastami. Na posiedzeniu komisji, z którego w tej chwili tu przyszedłam, informowano, że nie będzie...

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Pani Mecenas, sekundę, mam prośbę. W materiałach zawarta jest poprawka, którą pani sporządziła.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

Właśnie teraz o niej mówię, Panie Przewodniczący.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Okej. Jeżeli natomiast nie ma poprawki sformułowanej na dzień dzisiejszy na piśmie i przedstawionej komisji, to proszę ewentualnie ją przygotować. Będzie toczyła się debata i w tej debacie, jeżeli zajdzie taka konieczność, któryś z senatorów może wnieść tę poprawkę. Proszę natomiast skupić się na materiale, który pani nam przedstawiła, i uzasadnić propozycję tej poprawki. Bardzo proszę przedstawić w syntetyczny sposób, dlaczego proponowana jest ta poprawka.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

W związku z tym, że uzyskałam informację, iż art. 28 i wszelkie reżimy dotyczące rekultywacji gruntów nie będą dotyczyły gruntów klas od IV do VI, moja propozycja poprawki, która jest sformułowana w opinii, nie jest aktualna. Nawet nie będę jej przedstawiała, bo nie ma sensu upierać się przy tej sprawie, skoro zgodnie ze stanowiskiem resortu taki ma być kształt tej ustawy. Moja propozycja jest natomiast konieczna, gdyż jest następstwem zmian wprowadzonych nowelizacją. Ma nastąpić modyfikacja tabeli zawartej w przepisie art. 12 ust. 7. I taką poprawkę z pamięci mogę państwu poddać pod głosowanie.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Przepraszam, mając na uwadze doświadczenia z poprzedniego posiedzenia komisji, proponuję, tak jak sugerowałem, aby przygotować tę poprawkę do debaty. Jeżeli przejmie ją senator i zgłosi w debacie, komisja spotka się raz jeszcze. Rozumiem natomiast, że pani nie proponuje Wysokiej Komisji tej propozycji poprawki, która została przedstawiona w materiałach. Dziękuję bardzo.

Wobec tego bardzo proszę teraz przedstawiciela rządu o przedstawienie stanowiska w sprawie omawianej ustawy. Jak pan usłyszał, pani mecenas nie wnosi poprawki. Proszę bardzo.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Gospodarki Ziemią
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jerzy Kozłowski:**

Rozumiem, że pani mecenas wycofuje poprawkę zaproponowaną w dokumencie jako...

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

Tak, ale zaproponowałam drugą poprawkę.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Przepraszam bardzo, nastąpiło przejęzyczenie. Pan przewodniczący Ortyl ma rację. Biuro Legislacyjne może proponować poprawkę, nie może natomiast jej wnieść, wnosi senator. Przepraszam za przejęzyczenie. Bardzo dziękuję za sygnał dotyczący przejęzyczenia. Wobec tego Biuro Legislacyjne nie proponuje tej poprawki, pana bardzo proszę natomiast o przedstawienie opinii. To znaczy, jeżeli jest jakakolwiek wątpliwość bądź jest konieczność dyskusji z panią mecenas, to proszę, ale bardzo proszę to zawęzić do minimum, dobrze? Jeżeli w ogóle istnieje taka potrzeba, bo był czas i myślę, że można było wyjaśnić.

Bardzo proszę.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Gospodarki Ziemią
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jerzy Kozłowski:**

Rozumiem, że pani mecenas proponuje, aby wycofać poprawkę zawartą w dokumentach, tak?

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Pani mecenas już nic nie proponuje, ponieważ przed chwilą stwierdziła, że z przyczyn, które podała, nie proponuje Wysokiej Komisji poprawki, którą przedstawiła w opinii, mimo że jest ona zawarta w materiałach. W ogóle nie proponuje tej poprawki, więc komisja nie będzie dyskutować nad tą przedstawioną poprawką.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Gospodarki Ziemią
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jerzy Kozłowski:**

Tak, zrozumiałem, dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, kto z pań i panów senatorów chciałby zabrać głos w sprawie niniejszej ustawy?

Proszę, pan przewodniczący Ortyl.

Senator Władysław Ortyl:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Rozumiem, że wycofanie tej propozycji poprawki przez panią mecenas nastąpiło w wyniku poprawek, które zostały zgłoszone na posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, bo nie wiem, o co chodzi.

(Głosy z sali: Nie, nie.)

Pani mecenas mówiła, że zostało przedstawione stanowisko rządu i w związku z tym trzeba tę poprawkę wycofać, a zaproponować nową poprawkę. W tej chwili naprawdę nie wiem, jak zagłosować i jak się zachować. Najlepiej byłoby po prostu nie rozpatrywać tej ustawy do momentu, aż to wszystko się ustabilizuje, bo teraz to jest tak płynne, że się pogubiłem. Przepraszam.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Proszę bardzo, pani senator Rotnicka, a następnie pan senator Meres.

Senator Jadwiga Rotnicka:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Uczestniczyłam w posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska. To, o czym wspomniała pani legislator, sprowadza się do tego, iż musiałaby na podstawie swojej wiedzy i obecnie zapisanej uchwały przeformułować poprawkę. Dotychczas tego nie zrobiła z tej racji, że nie miała dostępu do instrumentów piszących, żeby można było to przekazać nam wszystkim. Taki jest stan faktyczny.

Chciałabym natomiast wypowiedzieć się na temat samej uchwały. Proszę państwa, ustawa, którą mamy zaopiniować, bardzo, ale to bardzo, daleko odbiega od projektu, jaki przedłożyła Komisja Nadzwyczajna „Przyjazne Państwo”. Tamten projekt był bardzo prosty, ja osobiście identyfikowałam się z nim, mogłabym nawet przychylić się do tego, aby grunty klas od IV do VI poza obszarami administracyjnymi miast były traktowane tak samo jak grunty w obrębie miast. Ta ustawa natomiast zmierza tak daleko, że ja po części się gubię. Na podstawie wiedzy, jaką mam, uważam, że tak daleko idąca, prawie rabunkowa, gospodarka gruntami rolnymi w obrębie miast jest nieodpowiednia. Na razie tyle chciałabym powiedzieć.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję bardzo.

Proszę, pan senator Meres.

Senator Zbigniew Meres:

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Czy nie możemy po prostu zapytać, jakie jest stanowisko rządu? Trzeba to określić i stwierdzić, bo wymieniliśmy już parę zdań na temat tego, czy jest proponowana poprawka taka czy inna. W związku z tym jest taka, a nie inna sytuacja. A omawiamy to już wielokrotnie, jak mówi przedstawiciel rządu. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Pytałem już o stanowisko rządu. Zapytam po raz ostatni, jakie jest stanowisko rządu wobec proponowanej ustawy.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Gospodarki Ziemią
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jerzy Kozłowski:**

Bez poprawek.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Bez poprawek. Czy rząd popiera tę ustawę, czy nie? Bardzo proszę o krótką odpowiedź, jeżeli to jest możliwe.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Gospodarki Ziemią
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jerzy Kozłowski:**

Akurat jest to niemożliwe. Jestem urzędnikiem. W tej sytuacji powinien wypowiedzieć się pan minister, który przebywa w sąsiedniej sali. Ja nie mogę wygłaszać opinii w imieniu rządu. Mogę zacytować z pamięci stanowisko Rady Ministrów, które pamiętam. Stanowisko Rady Ministrów odnosiło się do dwóch propozycji wypracowanych w Komisji Nadzwyczajnej „Przyjazne Państwo”, przedstawionych w drukach nr 608 i 721. W stanowisku Rada Ministrów poparła kierunki zmian zaproponowane przez Sejm. Powtarzam: takie było stanowisko Rady Ministrów, przy czym, jeżeli dobrze pamiętam, w stanowisku Rady Ministrów wskazano na niestosowanie dwóch rozdziałów tej ustawy. Takie stanowisko na piśmie przekazał przewodniczący Rady Ministrów. Jest natomiast w sąsiedniej sali minister Plocke i byłoby najlepiej, żeby się wypowiedział.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Dodam jedno zdanie. Prosiłbym jednak, jeżeli to jest możliwe, żeby w przypadku reprezentowania pracownikom znane było stanowisko rządu.

Bardzo proszę, pan senator Konopka.

Senator Marek Konopka:

Panie Przewodniczący! Proponuję przyjąć ustawę o ochronie gruntów rolnych i leśnych bez poprawek i proszę o poddanie pod głosowanie.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję bardzo.

Pani Mecenasz, rozumiem, że to jest wniosek formalny najdalej idący.

Czy są inne głosy w tej sprawie?

Proszę, pan senator Ortyl.

Senator Władysław Ortyl:

Panie Przewodniczący! Myślę, że bez przedstawienia stanowiska rządu nie powinniśmy się posuwać tak daleko, tym bardziej że, proszę zauważyć, o czym powiedziała pani senator Rotnicka, mamy taki przypadek, iż ta ustawa po wyjściu z Komisji

Nadzwyczajnej „Przyjazne Państwo” już nie jest tą ustawą, która stamtąd wyszła. Na prawdę jest szereg wątpliwości. Chciałbym to podnieść i byłbym tu bardzo ostrożny. Składam wniosek o ogłoszenie przerwy.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Pan senator Ortyl złożył wniosek o ogłoszenie przerwy. Wniosek ten podlega...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Głos z sali: Ale dalej idący jest wniosek...)

(Głos z sali: Nie, nie, to jest wniosek merytoryczny.)

Przepraszam, panowie pozwolą. Panie Senatorze Niewiarowski, wniosek formalny jest wnioskiem o ogłoszenie przerwy.

Senator Bohdan Paszkowski:

Mam jeszcze jedną uwagę, ponieważ jest na sali przedstawiciel Sejmu.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Przepraszam bardzo, Państwo Senatorowie. Bardzo proszę nie wprowadzać innych elementów niż te, które są związane bezpośrednio z ustawą.

Jest wniosek o ogłoszenie przerwy. Zapytuję panią legislator, czy temu wnioskowi należy nadać ramy czasowe, bo nie możemy tego odkładać w nieskończoność, a wniosek nie został sprecyzowany czasowo.

(Głos z sali: Do czasu przyścia ministra.)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Chwileczkę, proszę pozwolić. Jest wniosek o ogłoszenie przerwy. Czy ten wniosek należy poddać pod głosowanie?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

Rozumiem, że pan przewodniczący życzy sobie, aby doprecyzować ten wniosek.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Właśnie, bardzo proszę pana przewodniczącego o doprecyzowanie.

Senator Władysław Ortyl:

Doprecyzowuję: przerwa do dwudziestego siódmego.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

A zatem to jest wniosek o przełożenie.

(Senator Władysław Ortyl: Nie, o przerwę.)

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Nie, nie, Pani Mecenasa, to jest wniosek o przerwę, a nie o przełożenie punktu. Mam pytanie formalne.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Proszę o cierpliwość, proszę nie przyspieszać.

Zapytuję panią mecenasa, czy może nastąpić przerwa do dwudziestego siódmego. To po pierwsze. Po drugie, czy ten wniosek podlega głosowaniu? Rozumiem, że podlega głosowaniu komisji, bo to jest wniosek formalny.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Rozumiem, że podlega poddaniu pod głosowanie komisji. Proszę legislatora o odpowiedź.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

Tutaj musi włączyć się sekretarz komisji i powiedzieć, jakie są przewidziane terminy od przekazania ustawy przez Sejm. Podobno są zarządzenia pana marszałka dotyczące przedstawienia...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Są zarządzenia marszałka, słyszałam to na poprzednim posiedzeniu komisji, które dotyczą tego, że druki powinny być przedłożone na trzy dni przed posiedzeniem. Teraz te kwestie odgrywają rolę. To nie jest kwestia mojej...

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Ale proszę odpowiedzieć na moje pytanie, czy wniosek o ogłoszenie przerwy w obradach do dwudziestego siódmego, wniosek formalny zgłoszony przez pana senatora Ortyła, podlega głosowaniu. Czy podlega głosowaniu wniosek o ogłoszenie przerwy?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Hanna Kaśnikowska: Oczywiście przy powiadomieniu...)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

A później złożony został wniosek merytoryczny.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Proszę państwa, kto z państwa jest za przyjęciem...

(Głos z sali: Przepraszam, Panie Senatorze, to jest ustawa, która będzie rozpatrywana na najbliższym posiedzeniu Senatu. Jeśli dołączymy ją do porządku obrad w dniu dwudziestego siódmego, to będzie to niezgodne z regulaminem. Jest nowe zarządzenie pana marszałka. W regulaminie jest napisane, że druki muszą być dostarczone w ciągu siedmiu dni.)

Czy jest inny głos? Może być głos za i głos przeciw. Czy jest głos przeciw?

(Głos z sali: Przeciw temu wnioskowi.)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Wobec tego przystępujemy do głosowania.

Dalej idącym wnioskiem jest wniosek dotyczący ogłoszenia przerwy.

Kto z państwa jest za ogłoszeniem przerwy do dwudziestego siódmego? (3)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, Panie Przewodniczący.

Kto jest przeciw temu wnioskowi? (5)

Dziękuję. Przy 5 głosach przeciw wniosek o przerwę został odrzucony.

Jest wniosek merytoryczny o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Kto z państwa jest za przyjęciem ustawy bez poprawek? (5)

(Głos z sali: Przepraszam, jak brzmi wniosek?)

Kto jest za przyjęciem bez poprawek.

Jest 5 głosów za.

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję. Przy 2 osobach wstrzymujących się ustawa została przyjęta.

Kto z państwa zechce...

(Głos z sali: Jest pan minister.)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Nie, ustawa została przyjęta przez komisję.

Kto zechce być senatorem sprawozdawcą? Czy mogę zaproponować...

(Głos z sali: ...senatora uśmiechniętego.)

Tak, właśnie nazwisko wyleciało mi z pamięci.

...senatora Sadowskiego?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dziękuję, Panie Senatorze.

Senatorem sprawozdawcą będzie senator Sadowski.

Dziękuję serdecznie.

Zamykam posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej. Dziękuję bardzo.

(Koniec posiedzenia o godzinie 16 minut 59)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851