



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Zapis stenograficzny**  
**(1324)**

126. posiedzenie  
Komisji Rodziny i Polityki Społecznej  
w dniu 11 stycznia 2010 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz niektórych innych ustaw (cd.) (druk senacki nr 740, druki sejmowe nr 1727, 2407 i 2407-A).
2. Sprawy różne.

*(Początek posiedzenia o godzinie 10 minut 08)*

*(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Mieczysław Augustyn)*

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Szanowni Państwo, zaczniemy od spraw porządkowych.

Na początku chcę powiedzieć, że wycofuję z zestawienia poprawkę szóstą. Intencją zaproponowanej przez przedstawicieli organizacji pozarządowych poprawki było podkreślenie kwestii wolontariatu, tymczasem odwołanie się do pktu 33 ustawy w art. 5 ust. 6 tak naprawdę obejmuje wolontariat. Pkt 33 mówi bowiem, że to obejmuje pkty 1–32, czyli również pkt 27. Mielibyśmy więc trochę dziwną sytuację, w której dwukrotnie piszemy, że należy uwzględnić wolontariat. Jestem więc przekonany, że z tej poprawki należy zrezygnować. Ja ją wycofuję. Może któryś z senatorów chciałby tę poprawkę podjąć.

Na posiedzeniu komisji organizacje zgłosiły też poprawkę – w naszym zestawieniu jest to poprawka dwunasta – która mówi, że dodaje się wyraz „wyników”. Byłoby więc sformułowanie „ogłoszenie wyników”, a nie „ogłoszenie konkursu”. Długo dyskutowaliśmy – stąd też to spóźnienie – jakie rozwiązanie byłoby najlepsze. Tę kwestię zgodziem podnosiło i ministerstwo, i nasze Biuro Legislacyjne. Tak naprawdę, gdybyśmy wpisali wyraz „wyników”, to w samorządach – wśród nas są samorządowcy – byłaby taka sytuacja, że wynik konkursu, który, jak wiadomo, zobowiązuje do niezwłocznego podpisania umowy, byłby zapisany w momencie, kiedy znany byłby tylko projekt uchwały budżetowej. Czym innym bowiem jest ogłoszenie konkursu w fazie projektu, a czym innym jego konsumpcja. Prawda? Dlatego doszliśmy jednak do wniosku, że nie można przymuszać samorządów do ogłoszenia wyników konkursu najpóźniej do 15 listopada. Tak by wychodziło, bo wtedy najpóźniej jest ogłaszany projekt. I trzeba by było niezwłocznie podpisywać umowy. Mogłoby się bowiem okazać, że cała rada dokona jednak zmian w projekcie budżetu, na przykład w tym właśnie punkcie. Wtedy organ wykonawczy miałby spory problem, co zrobić, jak to interpretować. Podpisano to by wówczas zgodnie z ustawą, ale tak naprawdę chyba niezgodnie z ustawą o finansach publicznych i z uchwałą budżetową samorządu, która też ma swoją moc. Dlatego ja poprawkę dwunastą również wycofuję.

Chcę też powiedzieć państwu, że proszę o przyjęcie jeszcze jednej poprawki. Miałem ją w swoim zestawieniu. Wspominałem o tym na posiedzeniu komisji, ale mówiłem, że się waham, czy ją wprowadzić. Mianowicie w art. 1 w pktcie 32 macierzystego zestawienia – a dotyczy on art. 33a, gdzie jest mowa o tym, co może minister do spraw zabezpieczenia społecznego w przypadku naruszenia obowiązków przez organizację pożytku publicznego – był taki zapis, że w przypadku wykorzystania otrzymanych dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, stwierdzonego decyzją organów admini-

---

stracji publicznej lub prawomocnym orzeczeniem sądu, minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego może wystąpić z wnioskiem o wykreślenie zapisu, że to jest organizacja pożytku publicznego. Obawiałem się, że może być tak, że na przykład by zakwestionowano organizacji wydatek 100 zł i organ administracji publicznej jeszcze przed orzeczeniem sądu – bo tu jest użyte słowo „lub”, czyli może być tak, może być inaczej – nie czekając na ogłoszenie, mógłby złożyć wniosek do sądu o utratę statusu. Zwykle uważa się, że żaden podmiot nie powinien ponosić dwukrotnie kary, a tutaj mielibyśmy taką sytuację. No bo są jakieś kary umowne. Prawda? Trzeba coś tam zwrócić itd. Jest też powiedziane, że ta organizacja może mieć problem, kiedy będzie startowała w konkursie następnym razem. I teraz na dodatek mogłaby być pozbawiona statusu organizacji pożytku publicznego, czyli na przykład nie mieć uprawnienia do 1% z zeznań podatkowych. Można sobie wyobrazić taką sytuację, że ktoś komuś w samorządzie nadepnął na odcisk, bo się nie zgodził, na przykład w ramach konsultacji, z jakimś zapisem organu stanowiącego, i teraz będzie: znajdźcie mi coś tam. No i okaże się, że główny księgowy, skarbnik urzędu, zakwestionował jakiś wydatek. I mógłby być dramat. Prawda? Uruchamiamy całą procedurę. Nie czekamy na wyrok sądu. To nas nie obchodzi. Występujemy... Oczywiście, minister mógłby, nie musi. I wtedy już sprawa jakby wymyka się spod kontroli. I tak w wyniku dyskusji uznaliśmy, że ten zapis powinien brzmieć następująco: „w przypadku powtarzającego się”. A więc nie, że raz się zdarzało, tylko, że raz, drugi. Prawda? I jednak wciąż utrzymujemy tutaj to słowo, że minister może wystąpić, a więc nie musi. Organ występuje, ale gdy się okaże, że to są błahе sprawy i powtórzyły się dwa razy, to minister tylko może, ale przecież nie musi występować o pozbawienie statusu. Dlatego wnoszę tę poprawkę, żeby dopisać słowa „w przypadku powtarzającego się wykorzystywania otrzymanych dotacji, niezgodnie z przeznaczeniem” i zostawić to sformułowanie, że jednak minister „może wystąpić”.

Pan senator Abgarowicz przed wyjściem także prosił o modyfikację swoich poprawek. Prosił, panie Sławku, by to przedstawić zanim przystąpimy do głosowania. Tak? W tym czasie, myślę, pan senator Muchacki też się tu pojawi i będziemy głosować.

### **Starszy Sekretarz Komisji Rodziny i Polityki Społecznej Sławomir Legat:**

Pan senator Abgarowicz prosił, aby w trzeciej poprawce w zestawieniu wykreślić w ostatnim zdaniu wyrazy „lub innych osób trzecich”, a dodać po wyrazie „pracowników”, zamiast przecinka, spójnik „i”.

*(Przewodniczący Mieczysław Augustyn: I, oczywiście, kropkę.)*

Tak, tak. Tak więc wyrazy „lub innych osób trzecich” zostają wykreślone.

Następnie pan senator zgłasza poprawkę do art. 4 zmienianej ustawy, mianowicie w art. 4 ust. 1 w pktcie 17...

*(Przewodniczący Mieczysław Augustyn: To jest pkt 4.)*

Tak, tak, to jest pkt 4 ustawy zmieniającej...

*(Przewodniczący Mieczysław Augustyn: Tam, gdzie są te obszary.)*

Tak. Senator Łukasz Abgarowicz proponuje, aby dopisać w pktcie 17 na początku zdania wyrazy „wspierania i”. A zatem pkt 17 miałby brzmienie: „wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i sportu”. Dziękuję.

*(Brak nagrania)*

**Dyrektor Departamentu Pożytku Publicznego  
w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Krzysztof Więckiewicz:**

Jeśli chodzi o pierwszą zmianę, to tak na gorąco nie bardzo wiemy, dlaczego pan senator Abgarowicz, proponując skreślenie wyrazów „lub innych osób trzecich”, zostawił słowo „fundatorów”, skoro dotyczy to spółek. Status fundatora ma się nijak do spółek akcyjnych i spółek z ograniczoną odpowiedzialnością. Jeśli już, to powinno się zostawić słowa „udziałowców, pracowników” i na tym koniec, bo fundatorzy są zupełnie gdzie indziej.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Ale, niestety, nie mamy pewności. Chciałem, żeby pan senator Abgarowicz był i przedstawił tę kwestię. Pan senator Abgarowicz tak to zgłosił...

*(Dyrektor Departamentu Pożytku Publicznego w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Krzysztof Więckiewicz: Rozumiem.)*

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Za chwileczkę, Panie Senatorze.

Poprosimy jeszcze o skomentowanie dwóch następnych poprawek.

**Dyrektor Departamentu Pożytku Publicznego  
w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Krzysztof Więckiewicz:**

W przypadku obszarów pożytku dużo na ten temat rozmawialiśmy, jeśli chodzi o te przedrostki, które rzeczywiście ograniczały poziom aktywności w tym zakresie. Jeśli dodałoby się tutaj do upowszechniania wspieranie, byłoby to zasadne.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

I teraz moja poprawka.

**Dyrektor Departamentu Pożytku Publicznego  
w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Krzysztof Więckiewicz:**

Jeśli chodzi o poprawkę szóstą, to jest wiele przesłanek przemawiających za tym, żeby nie łączyć wyników konkursu z projektem budżetu, a raczej możliwość ogłoszenia konkursu. To jest zasadne.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Poproszę jeszcze o komentarz tam, gdzie jest mowa o tym powtarzającym się wykorzystaniu...

**Dyrektor Departamentu Pożytku Publicznego  
w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Krzysztof Więckiewicz:**

Tak, tę poprawkę jak najbardziej...

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Dobrze.

Jeszcze poproszę, zanim oddam głos panu senatorowi Kogutowi, panią legislator. Są bowiem jeszcze trzy poprawki legislacyjne.

**Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Iwona Kozera:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Pierwsza poprawka zawarta jest w pktcie 4. Poprawka ta polega na połączeniu w art. 1 w pktcie 3, dotyczącym art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Tam na końcu, po pktcie 4, pojawia się tiret i ono jest umieszczone tak, jakby się odnosiło do wszystkich punktów zawartych w przepisie. Z samej treści, jak też z intencji ustawodawcy wynika, że to tiret powinno być połączone z pkttem 4. To jest poprawka, która polega na połączeniu tych dwóch części, zawarciu tiret w pktcie 4, a jednocześnie nie zmienia brzmienia.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Przejmujemy w takim razie tę poprawkę.  
Ministerstwo pewnie nie ma tutaj zastrzeżeń?

**Dyrektor Departamentu Pożytku Publicznego  
w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Krzysztof Więckiewicz:**

Nie, nie ma.

**Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Iwona Kozera:**

Kolejna redakcyjna poprawka dotyczy art. 1 pkt 27. To jest art. 27a ust. 3 pkt 2. Przepis ten mówi, że: „Wykaz, o którym mowa w ust. 1, w odniesieniu do...”.

(*Przewodniczący Mieczysław Augustyn*: Która to jest poprawka w naszym zestawieniu?)

W zestawieniu to jest poprawka dwudziesta pierwsza.

„Wykaz, o którym mowa w ust. 1, w odniesieniu do każdej organizacji pożytku publicznego, na dzień 15 grudnia roku podatkowego zawiera nazwę i siedzibę oraz numer wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego.” I w pktcie 2: „na dzień 15 marca roku następującego po roku podatkowym – i tutaj jest – za które składane jest zeznanie podatkowe”. Powinno być sformułowanie „za który”.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Również przejmuję tę poprawkę.

**Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Iwona Kozera:**

Poprawka zawarta w pktcie 28 zestawienia, dotycząca art. 1 pkt 38, czyli art. 41b ust. 7, który mówi o tym, że: „Zarząd województwa pokrywa koszty przejazdów

członków Rady Wojewódzkiej”. I dalej na końcu jest zapis: „lub kosztów ekspertyz”. Powinno być: „lub koszty ekspertyz”. Prawda?

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Oczywiście. Czyli też przejmuję tę poprawkę redakcyjną.

**Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Iwona Kozera:**

I to są wszystkie poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Jest pan senator Abgarowicz.

Bardzo proszę, Panie Ministrze, aby pan powtórzył swoją argumentację odnośnie do zmiany zaproponowanej przez pana senatora Abgarowicza, która jest w zestawieniu w pkt 3.

**Dyrektor Departamentu Pożytku Publicznego  
w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Krzysztof Więckiewicz:**

Panie Przewodniczący! Panie Senatorze!

W propozycji poprawki pana senatora pojawia się sformułowanie: „celem nie jest osiąganie zysku i wyłączony jest udział w ich dochodzie członków, udziałowców, pracowników i fundatorów”. Pan senator zaproponował, żeby po przecinku były wyrazy „i fundatorów” oraz żeby skreślić wyrazy „lub innych osób trzecich”. Nie bardzo rozumiem, dlaczego fundatorzy zostają, skoro cały przepis dotyczy spółek. W związku z tym jesteśmy za skreśleniem słowa „fundatorów”, bo oni nie są bezpośrednio powiązani ze statusem spółek akcyjnych i spółek z ograniczoną odpowiedzialnością.

**Senator Łukasz Abgarowicz:**

To prawda. Nie będę się upierał. To też można skreślić. Chociaż chcę powiedzieć, że wykreśliłem słowa „osoby trzecie” ze względu na wątpliwości, które zgłosił pan Wygnański. Konsultowaliśmy to jeszcze wczoraj. Uznałem, że to są tak rzadkie przypadki w życiu gospodarczym, żeby osoby trzecie uczestniczyły w podziale zysku, iż zgodziłem się je wykreślić.

Zaś co do fundatorów, to chcę powiedzieć, że bardzo złożone rozmaite rzeczy dzieją się w życiu gospodarczym. Też nieczęste. Jak wszyscy doskonale wiemy, fundator w momencie powstania fundacji traci wszelkie prawa i zwierzchność w stosunku do fundacji, a jego uprawnienia są uprawnieniami osobistymi, wynikającymi wyłącznie ze statusu fundacji. Tym niemniej zdarza się, że w rozmaitych przedsięwzięciach gospodarczych, służących realizacji celu, dla którego została powołana fundacja, działa gospodarczo wspólnie z tą fundacją. Takie przypadki się zdarzają.

W gruncie rzeczy ten zapis nawet bez słowa „fundatorów” powinien również wykluczyć takie zdarzenie. On bowiem nie może z ramienia fundacji w ogóle aspiro-

wać do jakichkolwiek zysków. To jest wykluczone, jak powiedziałem, ze względu na ustawę o fundacjach. Czyli, dobrze, skreślmy wyraz „fundatorów”.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Jest, jak rozumiem, zgoda. Po słowie „pracowników” dajemy kropkę, a pozostałą część zapisu wykreślamy.

Pan senator Kogut, proszę bardzo.

**Senator Stanisław Kogut:**

Złożyłbym może wniosek, żeby niektóre poprawki po prostu poddawać pod głosowanie w bloku. Nie chodzi o poprawki merytoryczne...

*(Przewodniczący Mieczysław Augustyn: Legislacyjne. Tak?)*

Tak.

...Chodzi tylko o poprawki legislacyjne.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Czy pani mecenas byłaby w stanie wskazać, które poprawki możemy poddać pod łączne głosowanie?

**Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Iwona Kozera:**

Tak, oczywiście, jeżeli nie będzie zdania przeciwnego komisji.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Czy ktoś jest przeciwny temu, żebyśmy nad poprawkami legislacyjnymi głosowali łącznie? Nie ma sprzeciwu. Dziękuję.

*(Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Kozera: Może powiem, które to będą poprawki. Dobrze?)*

Bardzo proszę. Pani mecenas wymieni teraz poprawki legislacyjne, nad którymi będziemy głosować łącznie.

**Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Iwona Kozera:**

Na pewno byłyby to poprawka... Tyle że mamy problem w przypadku poprawki piątej. To może ją na razie zostawmy, bo ona zostanie wykluczona, jeżeli zostanie przyjęta poprawka trzecia lub czwarta.

*(Senator Stanisław Kogut: Ale może być poprawka siódma...)*

Na pewno poprawka dziewiąta, dziesiąta, jedenasta, czternasta, szesnasta, siedemnasta, dziewiętnasta...

Może jeszcze powiem słowo o poprawce dziewiętnastej. Ona została troszeczkę zmodyfikowana...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak, ale ona zdecydowanie może być. Tam powinien być numer...



*(Przewodniczący Mieczysław Augustyn: Dziewiętnasta.)*

Tak, nazwa i numer wpisu organizacji pożytku publicznego do Krajowego Rejestru Sądowego, a nie nazwa i numer Krajowego Rejestru Sądowego. Dziękuję.

*(Przewodniczący Mieczysław Augustyn: Tak, oczywiście, chodzi o wpis, a nie o rejestr.)*

Dziewiętnasta, dwudziesta...

*(Senator Stanisław Kogut: Dwudziesta pierwsza.)*

Dwudziesta pierwsza.

*(Senator Stanisław Kogut: Dwudziesta druga.)*

Dwudziesta druga też. Dwudziesta czwarta...

*(Senator Stanisław Kogut: Dwudziesta piąta.)*

Dwudziesta piąta, niestety, Panie Senatorze, nie, bo to jest zmiana merytoryczna. Dwudziesta szósta też nie.

Jeszcze dwudziesta ósma poprawka może być w bloku. Trzydziesta pierwsza, trzydziesta druga, trzydziesta trzecia, trzydziesta czwarta, trzydziesta siódma... Trzydziesta ósma też może być. Pozostałe już nie.

#### **Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Nie było sprzeciwu, by poddać je pod łączne głosowanie. Przystąpimy zatem najpierw do...

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

#### **Senator Piotr Kaleta:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Mam pewną wątpliwość co do poprawki dwudziestej dziewiątej w naszym zestawieniu, ponieważ tam mamy zapis mówiący o tym, że zarząd powiatu, na wniosek co najmniej dziesięciu organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3... itd., itd. Obawiam się, że w bardzo wielu powiatach nie ma dziesięciu organizacji pozarządowych i wyłonienie takiej rady powiatowej będzie pewnym kłopotem. W związku z tym uważam, że można by było się zastanowić nad zmniejszeniem tej liczby, powiedzmy, do pięciu. Tym bardziej że proporcjonalnie, jeżeli weźmiemy pod uwagę gminę, tych organizacji wyznaczamy już tylko trzy. Obawiam się, że to może być dla bardzo wielu powiatów przepis martwy, ponieważ nie będą one w stanie sformułować takiej rady powiatowej. W związku z tym chciałbym...

*(Przewodniczący Mieczysław Augustyn: To jest oczywiście ocenne, ile tutaj wpisać...)*

...zgłosić taką poprawkę, żeby jednak zmniejszyć to do pięciu organizacji. Dziękuję.

#### **Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Dziękuję.

Bardzo proszę, pan senator Kogut.

#### **Senator Stanisław Kogut:**

Bardzo lubię mojego przedmówcę, ale jednak jest dziesięć organizacji w powiecie. Jeśli zrobimy prosty rachunek i sześć tysięcy organizacji w Polsce podzielimy przez liczbę powiatów, to wyjdzie...

*(Głos z sali: Ale nie chodzi o statystykę.)*

Drodzy Państwo, tych organizacji tworzy się teraz bardzo, bardzo dużo. Jestem tego zwolennikiem. Ale skoro mówimy o wolontariacie, to chodzi o to, żeby wszyscy ci, którzy zbierają ten 1%, autentycznie zdali sprawozdanie, na co przeznaczyci pozyskane tą drogą środki. I żeby dopiero wtedy mieli możliwość występowania...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Naprawdę nie jestem przeciwny – lepiej bowiem zmniejszyć próg – ale tak patrząc, to dziesięć w powiecie...

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Jest jeszcze jedna kwestia, Panie Senatorze, na którą trzeba by odpowiedzieć. Dlaczego wpisałem dosyć wysoki, z czego zdaję sobie sprawę, ten próg liczby organizacji? Otóż my zmieniamy jednak tutaj formę fakultatywną na obligatoryjną. Chodzi o to, że to obbligo będzie działało tylko wtedy, kiedy będzie naprawdę znacząca grupa organizacji. Prawda?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Zgoda. Nie lekceważę pańskich argumentów.

Bardzo proszę.

**Senator Jan Rulewski:**

Króciutko, nie wtrącając się w szczegóły. Czy musi być ta liczba dziesięciu organizacji? Czy nie dać uprawnienia samorządowi? On wie najlepiej, w jakim momencie powołać radę lub nie.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Nie. Panie Przewodniczący, pozwólmy decydować samorządowi w tych sprawach i skreślić zapis dotyczący liczby co najmniej dziesięciu organizacji. Jeśli bowiem będzie dziewięć znaczących, to nie powołamy rady.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Pani legislator, bardzo proszę.

**Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Iwona Kozera:**

Panie Senatorze, liczba dziesięciu organizacji to jest propozycja pana senatora...

*(Przewodniczący Mieczysław Augustyn: Tak.)*

...przewodniczącego, w ustawie, w brzmieniu uchwalonym przez Sejm, nie ma takiej liczby.

*(Senator Jan Rulewski: No właśnie, zostawmy tak.)*

Jeżeli pan senator jest przeciwko temu rozwiązaniu, to po prostu należy zagłosować przeciwko...

*(Senator Stanisław Kogut: Ale musimy te wnioski poddać pod głosowanie...)*

*(Senator Piotr Kaleta: Mogę, Panie Przewodniczący?)*

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Już mówiłem, dlaczego to wpisałem. Moim zdaniem, łatwiej będzie sforsować opór samorządu, jeżeli ta liczba będzie wpisana. Nie było moją intencją, żeby trzy zaprzyjaźnione

ze sobą organizacje, ale będące na przykład wrogo nastawione do aktualnej w gminie władzy, skrzyknęły się i powiedziały: my chcemy. Samorząd byłby wtedy zobowiązany na wniosek tych organizacji powołać taką radę. Oczywiście, nie z tych trzech podmiotów. To jest inna kwestia. Od razu mówię, że uważałem, iż tę barierę warto postawić, żeby...

*(Senator Stanisław Kogut: Panie Przewodniczący, głosujemy.)*

Tak jest.

Bardzo proszę.

**Senator Piotr Kaleta:**

Jeszcze tylko, Panie Przewodniczący, głos w dyskusji. Rzeczywiście, jeżeli to mają być podmioty, które będą uprawnione do zgłaszania takich członków, to równie dobrze moglibyśmy sobie – w kontekście tego, co powiedział pan senator Rulewski – postawić pytanie, czy taką radę powiatową działalności pożytku publicznego mogą tworzyć tylko i wyłącznie członkowie poszczególnych organizacji. Prawda? Może być przecież bardzo wiele osób, które nie działają w organizacjach pożytku publicznego, a ich głos byłby bardzo cenny w takiej radzie.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Proszę.

**Dyrektor Departamentu Pożytku Publicznego  
w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Krzysztof Więckiewicz:**

Szanowni Państwo, tu chodzi o dziesięć organizacji pozarządowych. Nie ze statusem pożytku publicznego, ale w ogóle...

*(Senator Stanisław Kogut: Nie, nie. Pozarządowych.)*

*(Głos z sali: W ogóle.)*

...pozarządowych. To więc, że tak powiem, prostuję trochę ten status.

*(Przewodniczący Mieczysław Augustyn: Chodzi tutaj o wszystkie organizacje.)*

Powiem tak, Panie Senatorze, może się narażę, ale wydaje mi się ten próg dla powiatu dziesięciu organizacji... Panie Senatorze, to naprawdę spokojnie można uwiarygodnić legitymizacją działań. Bo jeśli będzie mniej...

*(Przewodniczący Mieczysław Augustyn: W moim, nie takim dużym, powiecie jest ponad osiemdziesiąt organizacji.)*

Jeśli będzie mniej, to legitymizacja będzie mniejsza i wtedy samorząd może naprawdę...

*(Głos z sali: I wtedy może manipulować.)*

**Senator Piotr Kaleta:**

Panie Dyrektorze, jako były wicestarosta chciałbym powiedzieć, że rzecz nie w ilości, a w jakości. Często bowiem jest tak, że te same osoby tworzą kilka takich organizacji. W związku z tym, to jest jak gdyby pewne...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak to jest. Jeżeli mówimy o klubach sportowych itd., to jest to powielanie. W związku z tym, żeby też była możliwość...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Właściwie są trzy wnioski.

Czy pan senator skłania się do wniosku pana senatora Rulewskiego?

*(Głos z sali: Pięć.)*

Pięć, dobrze. Są trzy wnioski i będziemy głosować.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

*(Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Koze-  
ra: Czy mogę...)*

*(Głos z sali: Pan senator zgłosił propozycję...)*

*(Senator Jan Rulewski: Tak.)*

Pan senator zgłosił, ażeby w przypadku zarówno gminy, jak i powiatu skreślić tę liczbę.

*(Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Koze-  
ra: Czy ja mogę słówko?)*

Bardzo proszę.

**Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Iwona Koze-  
ra:**

Panie Przewodniczący...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Panie Senatorze, może odczytam, jak teraz ten przepis brzmi w ustawie, bo wtedy może nie trzeba będzie formułować żadnej poprawki. To jest art. 41e. W powiecie lub w gminie może być utworzona odpowiednio powiatowa lub gminna rada działalności pożytku publicznego, jako organ konsultacyjny i opiniodawczy, zwana dalej odpowiednio „radą powiatową” lub „radą gminną”. To jest art. 41e ust. 1, bez żadnych poprawek.

**Senator Piotr Kaleta:**

Pani Mecenasz, mam pytanie do pani. Czy ustawa jasno i wyraźnie precyzuje i mówi nam, z kogo będzie składała się taka rada?

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Nie, bo to określi sam samorząd.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Sam samorząd, ale rada... Zmieniamy bowiem właśnie to, że decydować będzie nie organ stanowiący, ale rada.

Pani Mecenasz, tutaj są dwie zmiany. Pierwsza dotyczy tych dziesięciu, a druga tego, że tworzy, a nie może tworzyć.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Na wniosek tworzy. Chodzi o to, żeby nie było tak, że organizacje chcą, a samorząd nic nie robi.

(*Senator Jan Rulewski*: Bez słowa „może”.)

Rozumiem.

(*Senator Jan Rulewski*: Tak jest, Panie Przewodniczący.)

Tworzy.

Czyli pan senator chce, żeby zachować tutaj obligatoryjność tworzenia takich rad, ale bez określania...

(*Senator Jan Rulewski*: Liczby.)

...liczby. Na wniosek organizacji.

(*Senator Jan Rulewski*: Tak jest.)

Pan senator mówi o pięciu organizacjach. Ale też, rozumiem, że obligatoryjnie. Zostajemy przy tym.

Pani Senator, Panowie Senatorowie, proponuję przystąpić do głosowania.

Najpierw może poprawki legislacyjne: dziewiąta, dziesiąta, jedenasta, czternaście, szesnasta, siedemnasta, dziewiętnasta, dwudziesta, dwudziesta pierwsza, dwudziesta druga, dwudziesta czwarta, dwudziesta ósma, trzydziesta pierwsza, trzydziesta druga, trzydziesta trzecia, trzydziesta czwarta, trzydziesta siódma i trzydziesta ósma.

Kto jest za ich przyjęciem? Proszę o podniesienie ręki. (5)

Stwierdzam, że wszyscy obecni senatorowie głosowali za.

Teraz przystępujemy do głosowania nad poprawkami o znaczeniu merytorycznym.

Pierwsza poprawka, senatora Łukasza Abgarowicza.

Dla pewności będę jeszcze pytał o zdanie przedstawicieli rządu.

**Dyrektor Departamentu Pożytku Publicznego  
w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Krzysztof Więckiewicz:**

Podtrzymujemy nasz zapis. Zwracamy uwagę, że tam się pojawia ten wątek spółek, które nie działają w celu osiągnięcia zysku oraz przeznaczają całość dochodu...

(*Głos z sali*: Chodzi o poprawkę pierwszą w zestawieniu.)

(*Przewodniczący Mieczysław Augustyn*: Poprawka pierwsza z zestawienia.)

Tak, pierwsza. Przepraszam...

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

OK. Nie ma uwag legislacyjnych, bo brzmienie tej poprawki jest już przygotowane.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (5)

Pan senator Rulewski głosuje?

(*Senator Jan Rulewski*: Tak.)

Dobrze.

Następnie poprawka druga w zestawieniu, poprawka pana senatora Abgarowicza.

W razie gdyby ktoś chciał, zawsze można zapytać panią legislator o intencję, o uzasadnienie. Nie ma pytań.

Pan dyrektor?

Stanowisko rządu pozytywne.

Kto jest za? (5)

Dziękuję.

Poprawka trzecia, której przyjęcie wyklucza głosowanie nad poprawkami czwartą i piątą.

Bardzo proszę.

**Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Iwona Kozera:**

Jedno słowo. Mamy dwie poprawki. Jedna zmodyfikowana przez pana senatora Abgarowicza i druga jedynie redakcyjna, polegająca na połączeniu tiret z pktm 4 ustępu. Ta trzecia wykluczająca się... Jeżeli zostanie przyjęta któraś z tych wcześniejszych, poprawka piąta będzie po prostu bezprzedmiotowa.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Dobrze. Przystępujemy zatem do głosowania nad poprawką trzecią. Jej przyjęcie...

*(Dyrektor Departamentu Pożytku Publicznego w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Krzysztof Więckiewicz: Jesteśmy za poprawką czwartą, to znaczy...)*

Aha.

*(Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Kozera: Pana senatora Abgarowicza, tak?)*

*(Dyrektor Departamentu Pożytku Publicznego w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Krzysztof Więckiewicz: Nie, nie.)*

Nie, nie. Za propozycją...

Proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Pożytku Publicznego  
w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Krzysztof Więckiewicz:**

Z całym szacunkiem, ale chodzi o zapis, w którym mamy formułę dotyczącą przeznaczenia całości dochodu...

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za poprawką pana senatora Abgarowicza? (3)

Kto był przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (2)

Wobec tego poprawka została przyjęta.

Tym samym nie poddajemy pod głosowanie poprawek czwartej i piątej.

Poprawka szósta wycofana.

Poprawka siódma...

*(Senator Stanisław Kogut: Po wyrazie „współpracy” dodaje się...)*

Tak, uściśla się po prostu, co ma być w programie współpracy.

Stanowisko rządu?

**Dyrektor Departamentu Pożytku Publicznego  
w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Krzysztof Więckiewicz:**

Tak.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za? (5)

Jednogłośnie.

Następnie poprawka ósma.

*(Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Kozera: Tak.)*

*(Senator Stanisław Kogut: Średnikiem zastępuje się kropkę.)*

Nie, nie. Chodzi o to, żeby w programie współpracy był określony tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych, czyli żeby to było jednak we władzy rady.

Kto jest za? (5)

Poprawka dziewiąta była poddana pod głosowanie.

*(Senator Stanisław Kogut: Dwunastka.)*

Poprawka dwunasta wycofana, a więc trzynasta. To jest poprawka bardziej redakcyjna.

Kto jest za? (5)

Poprawka czternasta była.

Teraz piętnasta.

Wyrazy „mogą wchodzić” zastępuje się wyrazem „wchodzą”.

Kto jest za? (5)

Poprawki szesnasta i siedemnasta były.

Poprawka osiemnasta. Chodzi o uściślenie, o to, żeby nie było tak, że organizacje mogą pomagać swoim...

Kto jest za? (5)

Czyli chodzi o przywrócenie zapisu z poprzedniej ustawy co do intencji, bo co do samego zapisu, to jest on z tej ustawy.

Poprawki dziewiętnasta, dwudziesta, dwudziesta pierwsza, dwudziesta druga...

Teraz poprawka dwudziesta trzecia. Tak?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

To jest uzupełnienie o wytyczne przepisu upoważniającego ministra.

Kto jest za? (5)

Poprawka dwudziesta czwarta już przyjęta.

Poprawka dwudziesta piąta. Chodzi o obligatoryjność tworzenia rady.

Kto jest za? (5)

Jeżeli obligatoryjnie tworzymy radę, to tutaj jest cały szereg poprawek, które odnoszą się do tego, że reguły określa zarząd, a powołuje oczywiście organ wykonawczy. I stąd to przeniesienie... Dlatego proponuję przyjęcie tej poprawki. Rząd wyraził aprobatę.

Kto jest za? (5)

Tego samego dotyczy, tak naprawdę, poprawka dwudziesta siódma.

Kto jest za? (5)

Poprawka dwudziesta ósma już była.

Poprawka dwudziesta dziewiąta.

*(Senator Stanisław Kogut: Tutaj ta liczba organizacji...)*

Proszę o uwagę. Były trzy wnioski. Mój, żeby to było co najmniej dziesięć organizacji pozarządowych, pana senatora Kalety, żeby było pięć, i pana senatora Rulewskiego, żeby w ogóle nie podawać liczby. W ustawie jest bez liczby. Najdalej idąca byłaby zatem moja poprawka, bo zawiera największą liczbę.

Kto jest za przyjęciem tego, żeby to było minimum dziesięć organizacji?

(*Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Koze-  
ra: Przyjęcie najdalej idącej poprawki wykluczy głosowania nad dwiema pozostałymi  
propozycjami.*)

Tak, to oczywiste.

Kto jest za?(1)

Kto jest przeciwny? (3)

Kto się wstrzymał? (1)

Pani senator.

Poprawka została odrzucona.

W takim razie poddajemy w kolejności pod głosowanie poprawkę pana senatora  
Kalety, gdyż wszystkie poprawki zachowują tutaj obligatoryjny tryb.

Kto jest za tym, żeby to było pięć organizacji? (3)

Kto jest przeciwny? (1)

Kto się wstrzymał? (1)

Stwierdzam, że została przyjęta poprawka pana senatora Kalety.

Następnie głosujemy nad poprawką trzydziestą.

(*Senator Stanisław Kogut: Tak, trzydziestą. Dotyczy powoływania rady.*)

Tak, chodzi o to, żeby organ stanowiący, tak jak poprzednio, w przypadku wo-  
jewództwa decydował o zasadach i trybie powoływania członków rady.

Kto jest za? (5)

Poprawki trzydziesta pierwsza, trzydziesta druga, trzydziesta trzecia, trzydziesta  
czwarta były już poddane pod głosowanie.

Poprawka trzydziesta piąta.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Tak, to była poprawka zaproponowana chyba przez organizacje. To dodanie wy-  
razów i uściślenie, że chodzi o zadania realizowane w trybie otwartych konkursów. To  
jest o tyle ważne, że chodziło tam o te 20%, tak?

(*Głos z sali: Nie, nie.*)

Przepraszam. To proszę jeszcze przybliżyć treść poprawki przed głosowaniem.

### **Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

#### **Iwona Kozera:**

To jest poprawka dotycząca art. 21. To jest przepis przejściowy. Wcześniej  
brzmiał następująco: w przypadku otwartych konkursów ofert ogłoszonych przed  
dniem wejścia w życie ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. To jest propozycja,  
żeby doprecyzować, że również do realizacji zadań zleconych w ich trybie stosuje się  
przepisy dotychczasowe. To jest poprawka doprecyzowująca.

#### **Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Dobrze.

Kto jest za? (5)

Poprawka trzydziesta szósta. Tutaj chodzi o to, żeby zaznaczyć, że do rocznych  
programów współpracy stosuje się przepisy dotychczasowe, żeby nie było wątpliwości,  
co zrobić wtedy, gdy się okaże, że już przyjęty został program współpracy.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)



Kto jest za? (5)

Przepraszam, może umówmy się, że jak nie będzie sprzeciwu rządu, to będzie znaczyć, że rząd jest za. Dobrze?

(*Dyrektor Departamentu Pożytku Publicznego w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Krzysztof Więckiewicz: Tak, tak.*)

No i co nam jeszcze zostało?

(*Senator Stanisław Kogut: Poprawki trzydziesta dziewiąta i czterdziesta pierwsza.*)

Poprawki trzydziestą dziewiątą i czterdziestą pierwszą poddajemy pod łączne głosowanie. Tutaj chodzi o skreślenie art. 27, o czym pani legislator już mówiła. To bowiem tak naprawdę jest już zawarte po przywołaniu art. 33. To jest to?

(*Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Koze-  
ra: Nie, nie.*)

Jednak proszę o wyjaśnienie.

**Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Iwona Koze-  
ra:**

To był przepis przejściowy, który był tworzony przy założeniu, że ustawa wejdzie w życie przed 1 stycznia 2010 r. Dlatego to zostało wykreślone.

(*Przewodniczący Mieczysław Augustyn: Rzeczywiście. To jest merytoryczna decyzja. Chodzi o to, żebyśmy... To jest w ogóle nierealne.*)

Poprawka czterdziesta pierwsza jest konsekwencją przepisu o wejściu ustawy w życie.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Tak jest. Czyli będzie dwa tygodnie po ogłoszeniu.

Kto jest za? (5)

Poprawka czterdziesta. Przepis o wejściu w życie. Nie 2 stycznia, bo już jest po 2 stycznia.

Kto jest za? (5)

Dziękuję.

Wobec tego została nam jeszcze do przegłosowania poprawka dotycząca tego, żeby minister tylko w wypadku powtarzającego się niezgodnego z przeznaczeniem wykorzystania mógł wnioskować o skreślenie tej organizacji w rejestrze informacji o nadaniu statusu organizacji pożytku publicznego.

Kto jest za? (5)

Dziękuję bardzo.

(*Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Koze-  
ra: Jeszcze poprawka pana senatora Abgarowicza...*)

Jeszcze poprawka pana senatora Abgarowicza.

(*Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Koze-  
ra: Jeśli mogę?*)

Proszę bardzo.

**Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Iwona Koze-  
ra:**

Poprawka senatora Abgarowicza dotyczy art. 4 pkt 17. Chodzi o to, żeby tam było sformułowanie „wspieranie kultury fizycznej i sportu...”.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

I upowszechnianie zadań z dziedziny kultury.

Kto jest za? (5)

Całej ustawy nie poddajemy pod głosowanie... Czy poddajemy? Tak, głosujemy. To w tym drugim przypadku nie głosujemy. Teraz głosujemy.

Kto jest za ustawą z poprawkami?(5)

Pozostało nam jeszcze ustalenie, kto by przedstawił stanowisko komisji?

(*Głos z sali: Pan przewodniczący.*)

Oczywiście chętnie przedstawię ustawę. Pewnie będzie do tych kilkudziesięciu poprawek sporo pytań.

Czy jest zgoda na to, żebym ja prezentował ustawę?

(*Głos z sali: Jasne.*)

Dziękuję bardzo.

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

**Senator Stanisław Kogut:**

Tu się wspieramy, gdyż ja uważam, że PZPN w świetle tej ustawy to też jest stowarzyszenie...

(*Głos z sali: Jest.*)

Można zlikwidować, jeżeli prowadzi działalność kryminalną. A kolega mi mówił o przepisach UEFA. Nie UEFA. UEFA to jest Blatter i nie będę głośno mówił, co, podsyłane przez pana Listkiewicza. Według mnie, na tej podstawie utworzyliśmy takie prawo, że ich można rozwiązać, bo to są trutnie.

**Dyrektor Departamentu Pożytku Publicznego  
w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Krzysztof Więckiewicz:**

Panie Senatorze, jeśli chodzi o status OPP, to z całą pewnością PZPN nie ma takiego statusu. Oni są tylko stowarzyszeniem.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

To dotyczyło organizacji pożytku publicznego i statusu.

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Panie Senatorze, pan prezydent Reagan kończył swoje urzędowanie w wieku osiemdziesięciu jeden lat... (*Wesołość na sali*)

Gościom dziękujemy. Jeszcze będziemy mieli sprawy wewnątrzkomisyjne.

(*Dyrektor Departamentu Pożytku Publicznego w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Krzysztof Więckiewicz: Dziękuję, Panie Przewodniczący.*)

Panie Dyrektorze, proszę państwa, najprawdopodobniej ta ustawa będzie jutro rozpatrywana i niewykluczone, że będzie też wtedy głosowanie, bo to jest zdaje się ostatni dzień, w którym Senat może przyjąć swoje stanowisko.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Raczej nie. Pan marszałek informował mnie, że dzisiaj będzie rozpatrywany tylko budżet.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Panie Dyrektorze, ponieważ będziemy rozmawiać także w towarzystwie niewtajemniczonych członków komisji administracji, i, zdaje się, komisji praw człowieka, czyli zbiorą się chyba trzy komisje...

*(Głos z sali: Tak.)*

...więc pana obecność i przedstawienie stanowiska rządu jest konieczne.

*(Głos z sali: Tak że prosimy o kontakt. Chodzi o to, żebyśmy wiedzieli, kto przybędzie...)*

*(Dyrektor Departamentu Pożytku Publicznego w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Krzysztof Więckiewicz: Dziękuję bardzo.)*

Dziękujemy bardzo.

Panie Senatorze, proszę bardzo.

**Senator Stanisław Kogut:**

Droży Państwo, nie ukrywam, że chcę państwa zaprosić do Stróż na bardzo duże spotkanie opłatkowe dzieci niepełnosprawnych. Wiele bowiem słyszycie, wiele wam mówią, jak to wygląda, a tak państwo naocznie by to zobaczyli. To jest tylko moja propozycja, bo decyzja należy do każdej pani i każdego pana senatora oraz biura obsługi. Wiem, że jest zakaz pana marszałka. Chodzi o to, żeby nie wyjeżdżać, żeby nie było kosztów. My kosztu pobytu nie pokryjemy. Nikt mi jednak nie zabroni postawić państwu obiad. Tego nikt mi nie zabroni. W związku z tym...

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Myślę, Panie Senatorze, że przyjmujemy to jako zaproszenie indywidualne. Dobrze? Nie będę tutaj czynił zamieszenia i przekonywał marszałka. Wiem, jaka będzie odpowiedź. Odpowiedź będzie konsekwentnie negatywna.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Bez wątplenia. Powinniśmy się wspierać. To jest poza dyskusją, chociaż to jest kawał drogi.

*(Senator Stanisław Kogut: 28 stycznia.)*

Mam też jedną sprawę. Mamy nowy rok i bardzo bym prosił, aby przejrze państwo nasze plany, bo nie wszystko udało nam się zrealizować z planu ubiegłorocznego. Przygotujmy się do dyskusji na temat planu pracy komisji na ten nowy rok. Dobrze? Może umówimy się, że na pierwszym posiedzeniu w lutym przyjąlibyśmy plan pracy. Prosiłbym, żeby wcześniej przesłać propozycje do sekretariatu. Gdyby ktoś nie miał przy sobie planu pracy, to w sekretariacie komisji go dostanie i może zobaczyć, co nie zostało zrealizowane. Dziękuję.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 10 minut 57)*

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851