



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(2178)

155. posiedzenie
Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi
w dniu 28 kwietnia 2011 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 75. posiedzeniu Senatu do ustawy o wyrobie i rozlewie wyrobów winiarskich, obrocie tymi wyrobami i organizacji rynku wina.

(Początek posiedzenia o godzinie 13 minut 54)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Jerzy Chróścikowski)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Możemy już zaprosić przedstawiciela Biura Legislacyjnego?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Gdzie pan z Biura Legislacyjnego zginął?

(Głos z sali: Jeszcze się konsultuje.)

A przed chwilą był.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Szanowni Państwo, jeżeli pozwolicie, to prosiłbym o zajmowanie miejsc. Można już prosić?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Szanowni Państwo!

Otwieram sto pięćdziesiąte piąte posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Mamy w programie rozpatrzenie wniosków zgłoszonych w toku debaty do ustawy o wyrobie i rozlewie wyrobów winiarskich, obrocie tymi wyrobami i organizacji rynku wina.

Witam na posiedzeniu pana ministra rolnictwa Butrę i osoby mu towarzyszące, panią dyrektor Kasperowicz, jak również pozostałe osoby, witam panów senatorów, jak i również Biuro Legislacyjne oraz nasz sekretariat komisji.

Szanowni Państwo, mamy zestawienie wniosków do ustawy o wyrobie i rozlewie wyrobów winiarskich, o obrocie tymi wyrobami i organizacji rynku wina. Są tutaj poprawki, w związku z tym prosiłbym Biuro Legislacyjne o krótkie wprowadzenie do tych poprawek. Jak rozumiem, są dwa rodzaje poprawek: senatora Chróścikowskiego i Błaszczyka oraz senatora Iwana. Za chwilę będę prosił również pana ministra o odniesienie się do tych wniosków.

Jeśli mogę, to proszę Biuro Legislacyjne, żeby ogólnie je scharakteryzować, żeby nie omawiać ich szczegółowo, tylko tak w bloku, tak żebyśmy wiedzieli, o co chodzi.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:**

Wysoka Komisjo!

Podczas debaty nad ustawą na posiedzeniu plenarnym Senatu zostały zgłoszone dwie grupy poprawek: poprawki pana senatora Chróścikowskiego i pana senatora Błaszczyka oraz poprawki pana senatora Iwana. Poprawki pana senatora Iwana wpro-

wadzają do ustawy definicję producenta jako osoby fizycznej lub osoby prawnej, która wyrabia lub rozlewa wino z upraw własnych w celu wprowadzenia do obrotu. Poprawki zakładają, że działalność tak zdefiniowanego producenta, będącego rolnikiem, w zakresie, w jakim wyrabia wino w ilości mniejszej niż 100 hektolitrow wina w ciągu roku gospodarczego, nie jest działalnością gospodarczą w rozumieniu ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, a także w rozumieniu ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Poprawki panów senatorów Chróścikowskiego i Błaszczyka wprowadzają do ustawy, oprócz definicji producenta i związanych z tym kolejnych zmian analogicznych do zmian wprowadzanych w poprawkach pana senatora Iwana, także definicję wytwórcy, czyli osoby fizycznej lub prawnej, która wyrabia lub rozlewa fermentowane napoje winiarskie z upraw własnych lub z własnej pasieki w celu wprowadzenia ich do obrotu.

Konsekwencjami tych poprawek, zarówno panów senatorów Chróścikowskiego i Błaszczyka, jak i pana senatora Iwana, będzie między innymi zniesienie obowiązku rejestracji tak określonych działalności, możliwość pozostawiania rolnika producenta czy rolnika wytwórcy w reżimie ubezpieczeń społecznych rolników, bez konieczności objęcia ich ubezpieczeniami powszechnymi, a także obniżenie stawek podatkowych podatku od nieruchomości związanych z prowadzoną działalnością producenta czy też wytwórcy.

Wysoka Komisjo, ze względu na etap legislacyjny chciałbym zwrócić uwagę również na bardzo szeroki zakres wprowadzanych zmian. Wprowadzenie tak głębokich zmian w ustawie dopiero na etapie prac senackich może powodować wątpliwości, czy zmiany te mieszczą się w materii ustawy przekazanej do Senatu, a w związku z tym czy nie łamią konstytucyjnej zasady trzech czytań i zasady dotyczącej możliwości wprowadzenia aż tak daleko idących zmian na tym etapie procedowania nad poprawkami senackimi. Takie stanowisko czy wątpliwości poparte są dotychczasowym ugruntowanym orzecnictwem Trybunału Konstytucyjnego. Oczywiście wątpliwości te może osłabiać fakt, że rozpatrywana dziś ustawa jest ustawą nową, która deroguje dotychczasowe rozwiązania, jednak nie można zapomnieć, że omawiane poprawki wprowadzają istotną nowość normatywną, wyłączają spod działalności gospodarczej działalność jednej czy też kilku określonych grup podmiotów. Może to rodzić także dalsze konsekwencje w systemie prawa, trudne do przewidzenia na obecnym etapie prac legislacyjnych, gdyż Senat siłą rzeczy musi procedować w bardzo szybkim tempie, a zmiany te nie są poddane namysłowi związanemu z trzema czytaniem tych zmian w Sejmie, z przeprowadzaniem odpowiednich konsultacji społecznych. Przy zachowaniu maksimum staranności nie można jednoznacznie przesądzić, czy wprowadzone zmiany w pełni zrealizują zamysł wnioskodawców, a tym bardziej, czy nie spowodują skutków w tej chwili niezakładanych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję panu z Biura Legislacyjnego i jeśli mogę, to w pierwszej kolejności udzieliłbym głosu panu ministrowi, żeby się odniósł do tego, a następnie...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, proszę.

Senator Andrzej Grzyb:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Chciałbym jeszcze dodać do tego, co powiedział pan legislator, dziękując za te rozsądne i wyważone opinie, że nie będziemy też mieli opinii i nie znamy skutków związanych z prawem Unii Europejskiej.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Proszę o wyrażenie opinii pana ministra rolnictwa.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Andrzej Butra:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Chciałbym zgodzić się z tymi zastrzeżeniami czy uwagami, które zostały już przedstawione. Minister rolnictwa dostosował prawo rynku produkcji wina do prawa unijnego. Jest to w tej ustawie zawarte. Sugerowane poprawki rzeczywiście idą dalej, dotyczą kompetencji zastrzeżonych dla innych ministerstw, naszym zdaniem dla ministra gospodarki, ministra zdrowia, ministra finansów. Nie mamy delegacji do tego, żeby się na ten temat wypowiadać w inny sposób, dlatego podtrzymujemy nasze stanowisko, że tamtych zmian nie aprobujemy. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś pytania?

Jeśli nie, to przejdziemy do głosowań. Nie ma pytań.

Mamy stanowisko rządu, który wyraża zdecydowany brak aprobaty. W związku z tym decyzja należy do panów senatorów.

Zarządzam głosowanie i będziemy przechodzić do głosowania, żeby jednak ułatwić głosowanie, poprawki mamy zapisane w kolejności blokami.

Może poproszę pana legislatora o wyjaśnienie.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:**

W zestawieniu znalazły się poprawki pogrupowane ze względów formalnych. Pierwsza grupa poprawek, to są poprawki pana senatora Chróścikowskiego i pana senatora Błaszczyka. Druga grupa poprawek to są poprawki pana senatora Iwana. Pozostałe poprawki są to poprawki zgłoszone wcześniej przez komisję. Część tych poprawek, również ze względów formalnych, została pogrupowana do łącznego głosowania. Jeżeli Wysoka Komisja zgodziłaby się na taki sposób procedowania, to oczywiście możliwe jest przegłosowanie w bloku wszystkich poprawek przyjętych wcześniej przez komisję, ewentualnie z wyłączeniem tych poprawek, które jeszcze na tym etapie mogą budzić jakieś kontrowersje.

Mam jeszcze jedną uwagę: przyjęcie poprawek panów senatorów Chróścikowskiego i Błaszczyka spowodowałoby konieczność modyfikacji jednej z poprawek komisji. Zostało to zapisane w ten sposób, żeby nie ograniczać możliwości podjęcia dwóch merytorycznych decyzji. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

(*Senator Stanisław Iwan: Czy ja mogę jeszcze zabrać głos?*)

Proszę, Panie Senatorze.

Senator Stanisław Iwan:

Ja chciałbym wprowadzić autopoprawkę do poprawki trzydziestej dziewiątej, która w tej chwili brzmi w ten sposób: „Za przychody z innych źródeł, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 9, uważa się również”... To jest jej dotychczasowe brzmienie. Dalej będzie to nowe, wprowadzone brzmienie: „należne, chociażby nie zostały faktycznie otrzymane”. I tu wracamy do starego tekstu: „przychody z działalności wytwórczej w rolnictwie w zakresie wyrobu wina przez producentów będących rolnikami wyrabiającymi mniej niż 100 hektolitrów wina w ciągu roku podatkowego, o których mowa w art. 17”... „Hektolitrów wina w ciągu roku podatkowego”... Aha, czyli podatkowego.

(*Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Nie gospodarczego.*)

Czyli nie gospodarczego, tylko podatkowego.„Roku podatkowego, o którym mowa w art. 17 ust. 3 ustawy z dnia... i tutaj będzie podane, z którego dnia będzie ta ustawa, gdy będzie to już wiadomo. A dalej jest tak samo: „o wyrobie i rozlewie wyrobów winiarskich, obrocie tymi wyrobami i organizacji rynku wina”... Potem Dziennik Ustaw, numer, pozycja itd. I po kropce jest dodane nowe zdanie: „U podatników opodatkowanych podatkiem od towarów i usług za przychód z tej sprzedaży uważa się przychód pomniejszony o należny podatek od towarów i usług”. Taka jest poprawka.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Czy Biuro Legislacyjne ma coś do dodania w tej sprawie?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:**

Nie. Rozumiem, że ta poprawka ma doprecyzować brzmienie przepisu.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Biuro Legislacyjne nie ma żadnych uwag do tego.

Pytanie, czy należy przegłosować tę autopoprawkę, czy ją przyjmujemy?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Jeśli nie ma sprzeciwu, to uważam, że przyjmujemy zgłoszoną autopoprawkę.

Czy jest jakiś głos sprzeciwu? Nie ma.

W związku z tym przyjmujemy autopoprawkę pana senatora Iwana.

W związku z tym możemy już przejść do głosowań.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Skoro nie ma, to przejdźmy do głosowań.

Chciałbym zwrócić uwagę na te poprawki w blokach. Najpierw jest blok pierwszy, czyli poprawki panów senatorów Chróścikowskiego i Błaszczyka, potem blok drugi. Jeśli pierwszy nie przejdzie, będziemy głosować nad drugim blokiem. Tak?

Proszę o głosowanie. Kto jest za poprawkami pierwszą, trzecią, czwartą, szóstą, ósmą, dziewiątą, dwunastą, czternastą, siedemnastą, osiemnastą, dwudziestą, dwudziestą trzecią, dwudziestą piątą, dwudziestą siódmą, dwudziestą dziewiątą, trzydziestą drugą, trzydziestą szóstą, trzydziestą ósmą i czterdziestą? Kto jest za? (6)

Kto jest przeciw? (6)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję. Poprawki nie przeszły.

Przechodzimy do drugiego bloku poprawek. Są to poprawki druga, trzecia, siódma, trzynasta...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przepraszam. ...Druga, piąta, siódma, trzynasta, piętnasta, szesnasta, dziewiętnasta, dwudziesta pierwsza, dwudziesta czwarta, dwudziesta szоста, dwudziesta ósma, trzydziesta, trzydziesta trzecia, trzydziesta siódma, trzydziesta dziewiąta, czterdziesta pierwsza.

Proszę o głosowanie.

Kto jest za tym blokiem poprawek senatora Iwana? (7)

Kto jest przeciw? (2)

Kto się wstrzymał? (3)

Dziękuję. Poprawki przeszły, ten blok poprawek przeszedł.

W związku z tym mamy w tej chwili do przegłosowania poprawki dziesiątą i dwudziestą drugą.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Ale w pierwszej kolejności będziemy głosować nad poprawkami dziesiątą i dwudziestą drugą łącznie.

Kto jest za poprawkami dziesiątą i dwudziestą drugą? To są poprawki komisji.

Kto jest za...

(Głos z sali: Które?)

Poprawki komisji dziesiątą i dwudziestą drugą, łączne głosowanie.

Kto jest za? (12)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Poprawki przeszły.

Przechodzimy do poprawki jedenastej. To też jest poprawka komisji.

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Jedenasta, dotyczy art. 22 pktu 2, skreśla się wyrazy „i 4”.

Kto jest za? (12)

Jednogłośnie za.

Teraz poprawka dwudziesta druga.

(Głos z sali: Już była.)

Była przegłosowywana łącznie?

(*Głos z sali: Nad dwudziestą drugą było już głosowanie.*)

Łącznie?

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Poprawki trzydziesta czwarta, trzydziesta piąta były przegłosowane?

(*Głos z sali: Nie.*)

Jeszcze poprawka trzydziesta pierwsza, do art. 64 ust. 1.

Poprawka trzydziesta pierwsza to jest poprawka Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Kto jest za?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

(*Głos z sali: Za głosowało...*)

Momencik, bo kolega zapytał... Poprawka mówi: „w art. 64 w ust. 1 w pkt 1 przed wyrazami «stwierdzeniu spełnienia wymagań», dodaje się wyrazy «stwierdzeniu spełniania wymagań, o których mowa w art. 118b i 118c rozporządzenia nr 1234/2007 albo»” – to jest tekst poprawki.

Kto jest za? (12)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Poprawka przeszła.

Teraz poprawki trzydziestą czwartą i trzydziestą piątą, są to poprawki komisji. One nie były przegłosowywane, prawda?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Proszę o przegłosowanie łącznie tych dwóch poprawek. To są poprawki komisji, które były już wcześniej przegłosowane.

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Trzydziesta czwarta i trzydziesta piąta, zgodnie z zestawieniem przed państwem... Rozumiem, że pan senator Grzyb też ma takie zestawienie?

(*Głos z sali: Ministerstwo ma uwagi.*)

Czy ministerstwo ma uwagi do poprawek trzydziestej czwartej i trzydziestej piątej?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Andrzej Butra:**

Tak. My po prostu podtrzymujemy, że nie zgadzamy się z tymi poprawkami, nie zgadzamy się na usunięcie tych kar. Podtrzymujemy nasz wniosek, żeby te kary zostały zachowane, Panie Przewodniczący.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Czyli ta zmiana nie odpowiada ministerstwu.

Decyzja komisji była taka, że poprzednio je przegłosowaliśmy.

Czy ktoś jeszcze ma odmienny głos?

Proszę, pan senator Grzyb.

Senator Andrzej Grzyb:

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Ja wyraźnie popierałem te poprawki na poprzednim posiedzeniu, ale w tej chwili po namyśle stwierdzam, że wycofuję moje poparcie dla tych dwóch poprawek.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Rozumiem, że pan senator wycofuje te poprawki, które już są poprawkami komisji, i w związku z tym musielibyśmy...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, tak, przyjmuję to do wiadomości, ale gdybyśmy chcieli je wycofać, trzeba byłoby przegłosować całość. W związku z tym myślę, że opinia pana senatora jednoznacznie wystarcza do zagłosowania, kto jest za, kto przeciw.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

No ale nie możemy, musimy poddać pod głosowanie, czy chcemy wycofać poprawki, czy ich nie poprzeć. Myślę, że normalnym, najlepszym rozwiązaniem będzie, bo nasza świadomość jest na tyle... Skoro raz je przegłosowaliśmy, to niech to będzie głosowanie „za” lub „przeciw”. Jeśli nie będzie poparcia... Chyba, że państwo sobie życzą na wniosek pana senatora przyjąć, że poprawek nie przyjmujemy.

Czy jest głos sprzeciwu? Nie ma głosu sprzeciwu.

Czyli należałoby przyjąć, że poprawki są wycofane, bo pan senator je wycofuje.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Zarządzam głosowanie nad poprawkami trzydziestą czwartą i trzydziestą piątą, które to wnioskodawca jako członek komisji wycofał, a które komisja przyjęła wcześniej, należy bowiem głosować nad poprawkami, które były przegłosowane. Zarządzamy głosowanie. Jeśli nie będzie poparcia, to nie będzie.

Kto jest za poprawkami trzydziestą czwartą i trzydziestą piątą? (5)

Kto jest przeciw? (7)

Kto się wstrzymał? (2)

Poprawki nie uzyskały poparcia.

Wszystkie poprawki zostały przegłosowane.

Sprawozdawcą był pan senator Grzyb. Czy pan senator Grzyb wyraża zgodę, żeby...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dziękuję.

W związku z tym, że wyczerpaliśmy porządek posiedzenia, zamykam posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Dziękuję panu ministrowi i osobom towarzyszącym, jak również szanownej komisji.

(Koniec posiedzenia o godzinie 14 minut 15)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851