



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(1520)

112. posiedzenie
Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi
w dniu 9 kwietnia 2010 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 52. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego.

(Początek posiedzenia o godzinie 16 minut 47)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Jerzy Chróścikowski)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Otwieram sto dwunaste posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Jest to posiedzenie w sprawie rozpatrzenia wniosków zgłoszonych w trakcie debaty do ustawy o zmianie ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego – druk senacki nr 826.

Witam na posiedzeniu pana ministra Nalewajka, jak również pana dyrektora. Witam panie... Nie ma pań, więc witam panów senatorów.

Mam pytanie do sprawozdawcy, czy ma jakieś uwagi, bo jest zgłoszony wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek i wniosków o wprowadzenie poprawki do ustawy. Jest to art. 1, skreśla się pkt 19. To poprawka senatora Chróścikowskiego.

Panie Ministrze, proszę o zajęcie stanowiska wobec tej poprawki.

Podsekretarz Stanu

w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Tadeusz Nalewajk:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Jak mówiłem dzisiaj na posiedzeniu plenarnym Senatu, ta ustawa wprowadzi pewne rozwiązania, na których nam zależy również z uwagi na czas, w kontekście rozporządzeń... Stanowisko Biura Legislacyjnego było na stronie internetowej, ale my tego de facto nie mieliśmy w resorcie, dlatego na sesji plenarnej nie mogłem się do tego w żaden sposób ustosunkować, bo tego nie znałem. A jeżeli chodzi o samą poprawkę, to mamy pewne spostrzeżenia. Generalnie, ze względów formalnych, jestem przeciwny tej poprawce. Pan dyrektor wyjaśni, dlaczego, dobrze?

Jeśli można, Panie Przewodniczący...

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Nie wiem, czy jest potrzeba uzasadniania. Skoro pan minister mówi, że jest przeciw, to rozumiem, że przyjmujemy do wiadomości ten sprzeciw. Jak dla mnie nie potrzeba już tu wyjaśnień.

Czy są jeszcze inne uwagi?

Proszę.

Senator Piotr Głowski:

Ja jednak, ponieważ zupełnie nie znamy materii, prosiłbym o informację zarówno wnioskodawcy, jak i strony rządowej, co nam da skreślenie pktu 19. Akurat tej wiedzy nie posiadamy.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

W takim razie, skoro jest wola innych senatorów, żeby zapoznać się z tą materią, to proszę, Panie Dyrektorze.

**Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Wojciech Wojtyra:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.
Szanowni Państwo!

Wniosek o wprowadzenie poprawki do ustawy polegający na skreśleniu pktu 19 w art. 1 odnosi się do przepisów karnych. Te przepisy karne dotyczą naruszania wymagań w zakresie obowiązkowego etykietowania wołowiny, jak również łamania przepisów wydanych na podstawie tej ustawy. Jak zrozumiałem dzisiaj, słuchając wypowiedzi pana senatora Chróścikowskiego i czytając opinię Biura Legislacyjnego Senatu, były tutaj zarzuty dotyczące niezgodności z art. 42 ust. 3 konstytucji. Przeanalizowałem dokładnie tę opinię i chciałbym stwierdzić, że my jako ministerstwo rolnictwa nie możemy jednak zgodzić się z zasadnością i słuszością tej opinii pana mecenas Gila. Szkoda, że nie ma go tutaj z nami. Chciałbym przypomnieć, że zgodnie z art. 55 rozporządzenia nr 882 o urzędowych kontrolach żywności i pasz państwo członkowskie powinno ustanowić kary dotkliwe i odstrasżające. I takimi karami dotkliwymi i odstrasżającymi były właśnie kary administracyjne, nieuchronne, których wysokość była określana zgodnie z widełkami sprecyzowanymi w rozporządzeniu ministra rolnictwa. W opinii legislatora jest zawarty zarzut, że nie regulujemy tych kar w ustawie, tylko w rozporządzeniu. Nieprawda, bo w ustawie jest wyraźnie powiedziane, ile ma wynosić maksymalna kara administracyjna. Szkoda, że pan mecenas nie miał okazji, jak widać z opinii, zapoznać się z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z 7 lipca 2009 r. dotyczącym ustawy o rybołówstwie, sygnatura akt K 13/08. Tam były podobne zarzuty, ponieważ w ustawie kary były określone ogólnie, a ich wysokości były regulowane w rozporządzeniu ministra rolnictwa, no, tam oczywiście było więcej tych zarzutów. Trybunał Konstytucyjny stwierdził jednoznacznie, że art. 42 konstytucji stosuje się do prawa karnego, a nie do sankcji o charakterze administracyjnym. Szkoda, że nie ma tu pana mecenas. Ja do niego może zadzwonię, żeby on miał świadomość tego, że ten najnowszy wyrok z 9 lipca, który nie był przywołany w opinii, jest obowiązujący. I dlatego pan minister wyraził takie stanowisko, że jest za odrzuceniem tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

W związku z tym, że nie ma więcej pytań, przechodzimy do głosowania.

Najpierw pierwszy wniosek, o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za przyjęciem ustawy bez poprawek? (7)

Kto jest przeciw? (6)

Nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wniosek przeszedł.

W związku z tym głosować nad całością już nie trzeba, przeszło bez poprawek.

Sprawozdawcą był poprzednio pan senator Błaszczyk.

(*Głos z sali*: Może być dalej sprawozdawcą.)

Wyraża zgodę, tak? Dobrze.

W związku z tym, że wyczerpaliśmy porządek obrad, zamykam posiedzenie komisji.

Dziękuję panu ministrowi, jak i również panom senatorom, pani i całemu biurze obsługi.

(Koniec posiedzenia o godzinie 16 minut 55)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851