



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(1408)

104. posiedzenie
Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi
w dniu 18 lutego 2010 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 49. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz niektórych innych ustaw.

(Początek posiedzenia o godzinie 10 minut 08)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Jerzy Chróścikowski)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Witam pana ministra rolnictwa wraz z osobami towarzyszącymi. Jest pan minister Nalewajk, tak?

(Głosy z sali: Tu jest.)

O, szukam tam, bo był tam, a jest tutaj. Dobrze, pan minister jest z osobą towarzyszącą.

Witam panie i panów senatorów, witam przedstawicieli Biura Legislacyjnego i sekretariatu, który usprawnia nam pracę.

Proszę państwa, w porządku obrad jest rozpatrzenie wniosków zgłoszonych do ustawy o zmianie ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz niektórych innych ustaw.

Zgłoszone zostały dwa wnioski. Pierwszy to wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek – to jest wniosek komisji rolnictwa. Następnie jest wniosek senatora Jerzego Chróścikowskiego: o wprowadzenie poprawek do ustawy. To są dwie poprawki, które zostały zgłoszone dzisiaj na posiedzeniu plenarnym. Myślę, że nie ma potrzeby uzasadnienia z mojej strony, gdyż ja już dość dużo powiedziałem. Stanowisko pana ministra słyszeliśmy na posiedzeniu. Pan minister zdecydowanie – tak to wyraził – jest przeciwko tym poprawkom. W związku z tym rozumiem, że możemy przejść do głosowania, chyba że są inne propozycje.

Proszę, Panie Przewodniczący.

Senator Ireneusz Niewiarowski:

Panie Przewodniczący, ponieważ wniosek został złożony niespodziewanie dla pozostałych członków komisji i nie wszyscy go znają, dlatego prosiłbym jednak o uzasadnienie tych poprawek, a później o odpowiedź pana ministra.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Jeżeli jest taka wola, to trzeba odpowiedzieć na prośbę pana senatora. Krótko to uzasadnię. Tak jak mówiłem na posiedzeniu, uznajemy, że dopłata powinna być w tych województwach... to znaczy nie zmieniamy jej w tych pięciu województwach. Mówi-

my również, że do dziesięciu sztuk, tak jak jest to zapisane, ale nie, że tylko do dziesięciu sztuk, ale do każdych dziesięciu sztuk, które się znajdują w gospodarstwie, to znaczy musi być co najmniej jedna sztuka. To nie zmienia wiele w tym zakresie, daje jednak – moim zdaniem – szansę na rozwijanie produkcji na tych terenach, a nie będzie jej hamowało. Ten obecnie wprowadzony mechanizm będzie powodował, że rolnicy, którzy mają dwanaście – piętnaście krów, będą się ich wyzbywać, bo obliczą, że bardziej opłaca się uzyskać dopłatę, niż zwiększać produkcję. W związku z tym poszerzam mój wniosek o to, żeby wszystkie...

Na terenach tych województw jest niewiele dużych gospodarstw, to są jednostkowe przykłady. Myślę, że skala tych zmian nie jest wielka, tym bardziej że pan minister mówi o określonej kwocie, a to rozwiązanie nie wpłynie na zmianę kwoty, o której pan minister mówił, może tylko obniżyć stawkę. Zgodnie z tym, co mówił wczoraj pan minister, zamiast 142 euro może to będzie 130 euro. Tak więc stawka może będzie wtedy niższa, ale będzie to wsparcie dla rolników. Tak wynika z moich obliczeń. Naprawdę na tych terenach nie ma zbyt wiele bardzo dużych gospodarstw i program będzie się odnosił raczej do tych mniejszych, które chcemy wspierać.

Dziękuję, to tyle mojego uzasadnienia. Jeśli chodzi o drugą poprawkę, to już mówiłem, chyba nie ma potrzeby powtarzania. Pan minister jest przeciwko także tej drugiej poprawce.

Proszę, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Tadeusz Nalewajk:**

Szanowni Państwo!

Tak więc, tak jak powiedział pan senator, chcemy objąć programem pewną populację krów, bo mówimy o krowach, tak?

(Głos z sali: Tak.)

Tak.

Szanowni Państwo, troszkę goni nas czas – przepraszam za takie sformułowanie, można obwiniać rząd o to, że za późno przedstawił projekty, ale jest określony proces legislacyjny, nie będę w tym gronie tego tłumaczył, bo wszyscy wiemy, o co chodzi – i ja się obawiam tylko o jedno: jeżeli dzisiaj zmienimy zasady gry, które ustaliliśmy z Komisją Europejską...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Szanowni Państwo, mówię to głośno – nie wiem, czy ten program nie jest w tym roku w ogóle zagrożony.

(Głos z sali: Jakby pan przysunął mikrofon, byłoby lepiej.)

To znaczy, jeżeli zmienimy dzisiaj reguły gry, które mamy ustalone z Komisją Europejską, to tak jak powiedziałem... Program ma przede wszystkim za zadanie nie dopuścić do dalszej degradacji, czyli zmniejszenia pogłowia krów w tych województwach. I ja dzisiaj nie odpowiem sam sobie i komisji, czy nie ma zagrożenia dla wprowadzenia tego programu w tym roku, jeżeli zmienimy te uzgodnione z Komisją Europejską zasady. Ja się tylko o to obawiam, bo do 15 marca, do chwili złożenia wniosku o płatności bezpośrednio można się sprężyć i wszystko uchwalić. Tak jak mówię – mam dzisiaj taką obiekcję i poddaję to pod rozważenie. Dlatego, Szanowni Państwo, jako przedstawiciel rządu jestem przeciwko wnioskowi pana senatora Chróścikowskiego, bo

tu nie chodzi o zwiększanie produkcji, tylko o jej zachowanie, żeby nie było dalszej degradacji. A trudno powiedzieć, że ktoś, kto ma kwotę milion... że degradowe, jeśli liczbę krów zmniejszy z trzystu do dwustu pięćdziesięciu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Znamy stanowisko ministra, możemy zatem przejść do głosowania.

O, pan senator dzisiaj się rozdyskutował. Proszę, Panie Przewodniczący.

Senator Ireneusz Niewiarowski:

Czy ja mogę zgłosić apel do pana przewodniczącego w związku z zagrożeniami, które tu zarysował pan minister? Myślę, że ryzyko jest duże i może to skutkować stratami finansowymi, które można długo opisywać. Czy w związku z tym pan przewodniczący nie rozważy tego jednak i nie wycofa swojego wniosku, to znaczy poprawek?

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Panie Senatorze, dziękuję za pytanie.

Moim zdaniem nie zmieniamy treści tego, o co występowaliśmy do Komisji Europejskiej, bo tam jest ustalone, że do dziesięciu sztuk i nie zmieniamy tego zapisu, dalej jest do dziesięciu sztuk. Myślę, że nie ma wątpliwości, że chodzi o każde gospodarstwo w tych rejonach. Mogę być przekonany, że w ramach Unii Europejskiej to rozwiązanie zostanie zatwierdzone. Takie jest moje zdanie, to zaś, czy parlament zechce to przyjąć, czy nie, zależy od jego woli.

Proszę państwa, dziękuję i przechodzimy do głosowania.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę o przegłosowanie wniosku pierwszego: przyjęcie ustawy bez poprawek.

Kto jest za wnioskiem o przyjęcie ustawy bez poprawek? (6)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję. Przeszedł wniosek pierwszy.

W związku z tym stało się bezzasadne głosowanie nad wnioskiem drugim – o wprowadzenie poprawek do ustawy.

Jak rozumiem sprawozdawcą będzie poprzedni sprawozdawca, czyli senator Chróścikowski.

To tyle, nie widzę więcej...

Pan senator chce coś powiedzieć? Proszę.

Senator Jan Olech:

Panie Przewodniczący! Panie Ministrze!

Ja chciałbym się odnieść do dopłat bezpośrednich. Chciałbym się zwrócić z apelem do pana ministra, aby w tym roku – może w przyszłym – pomyśleć o tym, żeby nie wyłączać małych remiz śródpolnych z dopłat bezpośrednich. Wydaje mi się, że jest to krzywdzące dla naszego polskiego rolnictwa, ponieważ na Zachodzie rolnicy

dostają dopłaty na utworzenie remiz, szerokich miedz, a nasi rolnicy męczą się, prostują te działki, a mają nawet wyłączone z dopłat zacielenia. Jest to trochę krzywdzące dla nas i wydaje mi się, że urzędnicy z ministerstwa powinni się tą sprawą bardzo pilnie zająć. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

To wniosek do pana ministra, który słuchał, więc już wie, o co chodzi...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

My też jesteśmy fachowcami, to wiemy... Tak więc chyba nie ma problemu.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak jest.

W związku z tym, że wyczerpaliśmy porządek obrad dzisiejszego posiedzenia, zamykam posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Jeszcze raz dziękuję panu ministrowi za obecność i za aktywność. Dziękuję również pani dyrektor. Pani Czapla, tak?

(Głos z sali: Tak.)

Dobrze. Dziękuję paniom i panom senatorom.

(Koniec posiedzenia o godzinie 10 minut 18)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851