



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# **Zapis stenograficzny** **(593)**

48. posiedzenie  
Komisji Rolnictwa  
i Ochrony Środowiska  
w dniu 10 grudnia 2008 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy budżetowej na rok 2009 w częściach właściwych przedmiotowemu zakresowi działania komisji: Gospodarka wodna; Środowisko; a także planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (druk senacki nr 388, druki sejmowe nr 1001, 1298, do druku 1298, 1298-A, do druku 1298-A).

*(Początek posiedzenia o godzinie 16 minut 08)*

*(Posiedzeniu przewodniczą przewodniczący Jerzy Chróścikowski oraz zastępca przewodniczącego Michał Wojtczak)*

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Proszę o podpisywanie listy obecności, bo za chwilę będziemy rozpoczynać posiedzenie komisji. Zapraszam państwa do zajmowania miejsc. W związku z tym, że my obradujemy już od godziny 11.00 i że wszyscy się spieszą, chcielibyśmy przeprowadzić sprawnie te obrady i niepotrzebnie ich nie przedłużać.

Szanowni Państwo, otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Witam szanownych państwa dość licznie zgromadzonych na dzisiejszym posiedzeniu, bo widzę pana ministra Jezierskiego z Ministerstwa Środowiska, przedstawicieli Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, a także Ministerstwa Finansów. Witam zatem wszystkich gości, którzy przybyli na dzisiejsze posiedzenie, a także, ponownie, państwa senatorów oraz przedstawicieli naszego Biura Legislacyjnego.

W porządku obrad dzisiejszego posiedzenia komisji mamy przewidziany jeden punkt: rozpatrzenie ustawy budżetowej na rok 2009 w częściach dotyczących ochrony środowiska, zawartej w druku senackim nr 388.

W pierwszej kolejności poprosiłbym pana ministra o ogólne wprowadzenie na temat budżetu państwa w częściach właściwych przedmiotowemu zakresowi działania naszej komisji, a dotyczących ochrony środowiska.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska  
Henryk Jezierski:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Dzisiaj zajmiemy się omówieniem części 22 „Gospodarka wodna” oraz części 41 „Środowisko” ustawy budżetowej na rok 2009.

Zacząłbym od ogólnej informacji, że wydatki budżetowe w ramach tych dwóch części przewidziane są na poziomie 937 milionów zł i stanowią one 92% limitu przyznanego na rok 2008, a więc w roku 2009 będziemy mieli do czynienia z budżetem niższym w stosunku do budżetu roku bieżącego.

Jeżeli chodzi o część „Gospodarka wodna”, to wydatki są na poziomie 425 milionów zł, a jeżeli chodzi o część „Środowisko” – 511 milionów zł. Dochody zaś zostały oszacowane na poziomie 65 milionów zł i są wyższe od planowanych w roku 2008 o 27%.

Teraz przejdę do krótkiego omówienia poszczególnych części.

---

I tak, jeżeli chodzi o część 22 „Gospodarka wodna”, to dochody budżetowe zostały zaplanowane w wysokości około 16 milionów zł. Na nie będzie się składał wynajem lokali użytkowych, dzierżawa gruntów i użytkowanie jezior. To jest główna pozycja, bo to jest 74% dochodów. Dochodzi do tego sprzedaż informacji dotyczących katastru wodnego.

Wydatki w części 22 to jest kwota rzędu 425 milionów zł, w tym na realizację programu wieloletniego, czyli „Programu Budowy Zbiornika Wodnego Świnna Poręba w latach 2006–2010”, jest przewidziane 115 milionów zł.

Podstawową działalność w tej części stanowi działalność usługowa i na to jest przewidzianych 97% ogólnych wydatków. W ramach tego mamy finansowanie: Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, siedmiu regionalnych zarządów gospodarki wodnej, Państwowej Służby Hydrogeologicznej oraz Państwowej Służby Hydrologiczno-Meteorologicznej.

Przy omawianiu budżetu trzeba również wspomnieć o gospodarstwach pomocniczych. W roku 2009 będzie funkcjonowało sześć gospodarstw pomocniczych, pięć przy regionalnych zarządach gospodarki wodnej oraz jedno przy KZGW. Przychody tych gospodarstw szacowane są na ponad 39 milionów zł. Na 2009 r. zaplanowany został zysk w wysokości 2 milionów 500 tysięcy zł, z czego 50% będzie stanowiło wpłatę do budżetu.

Elementem ustawy budżetowej jest też informacja o zatrudnieniu. Na 2009 r. w części 22 jest planowane zatrudnienie na poziomie trzech tysięcy stu sześćdziesięciu dziewięciu etatów. Średnie wynagrodzenie będzie na poziomie 3 tysięcy 394 zł.

Dwa zdania o wieloletnim „Programie Budowy Zbiornika Wodnego Świnna Poręba w latach 2006–2010”. Wartość kosztorysowa tego zbiornika to jest 1 miliard 150 milionów zł. To przedsięwzięcie inwestycyjne zostało podzielone na cztery zadania: pierwsze zadanie to zbiornik, drugie – przebudowa dróg, trzecie – przebudowa kolei i czwarte zadanie to ochrona zlewni zbiornika. W 2009 r. będą realizowane pierwsze trzy wymienione zadania i na to zostało przeznaczone 115 milionów zł. To tyle odnośnie do części 22 budżetu.

Panie Przewodniczący, czy od razu również omówić część 41?

*(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Tak.)*

Tak? Dobrze.

W takim razie przejdźmy do części 41.

*(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Ale krótko, bo będą pytania.)*

Króciutko omówię część 41 budżetu. Dochody stanowią 49 milionów zł i na to składają się kwoty z tytułu sprzedaży gruntów, informacji geologicznej i opłat koncesyjnych przez Państwowe Gospodarstwo Leśne „Lasy Państwowe”. W niewielkim stopniu dochody są realizowane przez parki narodowe.

Wydatki w części 41 budżetu to jest 511 milionów zł. Największe wydatki zostaną poniesione w ramach działu 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” i główną pozycję stanowią tu dotacje celowe do inwestycji wdrażających Program Operacyjny „Infrastruktura i środowisko” – 166 milionów zł oraz Norweski Mechanizm Finansowy – 76 milionów zł. Drugą pozycję stanowią wydatki parków narodowych w wysokości 84 milionów zł.

Kolejny dział to „Administracja publiczna”. Wydatki w tym dziale mamy zaplanowane w wysokości 68 milionów zł i 50% tych wydatków stanowią wynagrodzenia.

Główną pozycję wydatków w dziale „Leśnictwo” stanowi kwota w wysokości 16 milionów zł i jest ona przewidziana do przekazania w formie dotacji Centrum Ko-

ordynacji Projektów Środowiskowych. Druga pozycja, która stanowi 36% tych wydatków, to jest dotacja celowa dla Lasów Państwowych.

W części 41 w rozdziale „Gospodarstwa pomocnicze” – mamy dwadzieścia cztery takie gospodarstwa – przychody zaplanowano na 75 milionów zł, wydatki na 74 miliony 500 tysięcy zł, a więc na rok 2009 przewidujemy zysk w wysokości 400 tysięcy zł.

Mamy jeszcze zakład budżetowy, którym jest Centralny Ośrodek Doskonalenia Kadr Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Jego przychody na 2009 r. zostały zaplanowane w wysokości 4 miliony 200 tysięcy zł, koszty zaś w wysokości 4 miliony 100 tysięcy zł. Zakład budżetowy nie będzie dotowany z budżetu państwa.

Na zakończenie informacje o zatrudnieniu. W części 41 ustawy budżetowej zatrudnienie w roku 2009 jest planowane na poziomie dwóch tysięcy siedmiuset dziewięćdziesięciu trzech etatów. Średnie wynagrodzenie w tej części wyniesie 3 tysięcy 906 zł i nie obejmie wynagrodzeń nauczycieli. W 2009 r. zatrudnienie nauczycieli będzie na poziomie trzystu sześćdziesięciu dwóch etatów, a średnie wynagrodzenie w szkołach będzie wynosiło 3 tysiące 200 zł, a w internatach szkół leśnych 3 tysiące 186 zł.

To tyle tytułem wstępu. Jesteśmy gotowi udzielać odpowiedzi na ewentualne pytania panów senatorów.

#### **Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dziękuję panu ministrowi.

W tej chwili mamy przed sobą wszystkie części. Rano, na poprzednim posiedzeniu komisji, określiliśmy zgodnie, że za każdą część odpowiada któryś z senatorów i tak za część 41 odpowiada pan senator Michał Wojtczak.

Czy są uwagi? Jeżeli tak, to proszę je zgłosić i będziemy debatować.

#### **Senator Michał Wojtczak:**

Dziękuję bardzo.

Nie mam szczegółowych uwag. Mogę tylko podzielić się taką uwagą ogólną, że mimo zmniejszenia planowanych wydatków w stosunku do bieżącego roku w tych częściach dotyczących zasadniczej działalności finansowanej z części 41 budżetu te wydatki nie tyle maleją, ile rosną. Chodzi mi o wydatki na tę zasadniczą działalność związaną z ochroną środowiska, kształtowaniem środowiska, Inspekcją Ochrony Środowiska. Oczywiście one rosną w największym stopniu w tym zakresie, który jest związany z realizacją nowej ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i z tworzeniem nowej instytucji, jaką jest Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska oraz jej oddziały regionalne. To zrozumiałe w takich sytuacjach, że na początku muszą być poniesione bardzo duże nakłady.

Pozwolę sobie później w dyskusji dotyczącej bardziej szczegółowych kwestii zgłosić poprawkę związaną właśnie ze zwiększeniem środków na realizację ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dziękuję.

Czy pan minister chciałby się odnieść?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Henryk Jeziński: Dziękuję bardzo.*)

Nie.

W taki razie przechodzimy do zadawania pytań.

Czy ktoś z państwa, pań i panów senatorów, chciałby zabrać głos?

Proszę, pan senator Skurkiewicz.

**Senator Wojciech Skurkiewicz:**

A mogę kilka razy...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Rozpocząłbym może od najprostszej rzeczy i zadania pytań chyba przedstawicielowi Ministerstwa Finansów, jeśli jest obecny.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Henryk Jeziński: Jest.*)

Chodzi o część 85 „Budżety wojewodów ogółem” i dział 020 „Leśnictwo”. Mam nadzieję, że przedstawiciele ministerstwa również udzielą mi informacji, czy w jakikolwiek sposób sprawa dotycząca tej części budżetu była konsultowana z Ministerstwem Środowiska. Szanowni Państwo, okazuje się, że jest to część wydatków, która jest przewidziana na leśnictwo, i w ramach tych wydatków są finansowane koszty zagospodarowania, ochrony związanej z odnowieniem lub przebudową drzewostanów uszkodzonych w wyniku oddziaływania gazów, pyłów przemysłowych itd., itd., a także pożarów i klęsk żywiołowych. Czy Ministerstwo Finansów, bo akurat ja bałbym się dokonać takiego założenia, uważa, że takie czynniki, które w żaden sposób, w istotnej części, nie zależą od człowieka, nie wystąpią w województwie dolnośląskim, kujawsko-pomorskim, lubelskim, lubuskim, łódzkim, podkarpackim, pomorskim, śląskim, nie wspominając już o województwie warmińsko-mazurskim i zachodniopomorskim? Czy państwo z Ministerstwa Finansów są w stanie zagwarantować, że na tych terenach nie wybuchnie pożar, nie będzie wichury, wiatrołomów, śniegołomów? Czym Ministerstwo Finansów kierowało się, że w budżecie nie ujęto dofinansowania na te właśnie czynniki w dziedzinie leśnictwa, a są na przykład w województwie małopolskim, mazowieckim, opolskim, podlaskim, świętokrzyskim i wielkopolskim? Jeśli mógłbym uzyskać odpowiedź na pytania: czym się państwo kierowaliście, czy to nie jest takie popadanie w rutynę, że jak nie było takich zjawisk, to i nie będzie ich w przyszłości, a jeżeli takie czynniki wystąpią, to skąd wtedy weźmiecie środki na finansowanie ewentualnych skutków? Na razie tyle.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dziękuję.

Czy pan minister chce odpowiedzieć?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Henryk Jeziński: Nie. Jeśli można, to pani dyrektor Ujazdowska z Ministerstwa Finansów odpowie.*)

Proszę panią dyrektor Ujazdowską o zabranie głosu.

**Naczelnik Wydziału Koordynacji i Ochrony Środowiska  
w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej  
w Ministerstwie Finansów  
Danuta Ujazdowska:**

Danuta Ujazdowska, Ministerstwo Finansów.

Ministerstwo Finansów na pewno nie zagwarantuje, że na terenach tych województw, które był uprzejmy wymienić pan senator, nie wystąpią zdarzenia losowe typu pożar, wiatrołom czy jakieś inne zdarzenie, które może zniszczyć las.

Chciałabym również zwrócić uwagę na to, że z budżetów wojewodów przeznaczone są środki wyłącznie na finansowanie skutków tych zjawisk, które wystąpią w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa, czyli w tak zwanych lasach prywatnych. Na terenie lasów państwowych te wydatki finansowane są przez Lasy Państwowe. Myślę, że na pytanie, dlaczego w województwie małopolskim są zaplanowane, a w województwie, przepraszam, nie wiem już jakim, czy w tych pozostałych województwach nie są zaplanowane środki na ten cel, to mogliby odpowiedzieć wojewodowie, a nie minister finansów, bo minister finansów nie przedstawia projektu budżetu dla poszczególnych działów budżetowych województw, tylko wojewodowie, którzy uważają, że na terenach ich województw wystąpią takie zjawiska bądź nie wystąpią.

Chciałabym jeszcze panu senatorowi powiedzieć, że w budżetach wojewodów tworzona jest rezerwa celowa. Wojewoda z tej rezerwy celowej może przeznaczyć środki na każde zadanie na terenie województwa, a na które nie zostały zaplanowane środki w klasyfikacji szczegółowej. Czyli jeżeli na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, gdzie wojewoda nie przewiduje w projekcie budżetu wydatków na ten cel, wybuchnie pożar i trzeba będzie sfinansować jego skutki, to wojewoda będzie mógł przeznaczyć na te środki z rezerwy, którą ma w swoim budżecie. I to właściwie tyle. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dziękuję.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Henryk Jeziński: Panie Przewodniczący, jeżeli można, to jeszcze poprosiłbym może panią dyrektor Chrempińską z Departamentu Leśnictwa w Ministerstwie Środowiska o zabranie głosu.*)

A czy ta odpowiedź nie wystarczy? Wystarczy?

(*Senator Wojciech Skurkiewicz: Wystarczy.*)

Wystarczy.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Henryk Jeziński: Tak?*)

Tak, wystarczy.

Rozumiem, że pan senator Skurkiewicz jest zadowolony z odpowiedzi.

(*Senator Wojciech Skurkiewicz: Czy mogę dalej?*)

Tak etapami czy może w części...?

(*Senator Wojciech Skurkiewicz: Nie, wolałbym etapami, bo jednak są takie...*)

No dobrze, bo to nie cały budżet, tylko akurat część 41.

(*Senator Wojciech Skurkiewicz: Nie, nie, nie. Mam pięć pytań, nie więcej.*)

Do części 41?

(*Senator Wojciech Skurkiewicz: Tak, tak, tak.*)

Skoro do części 41, to bardzo proszę.

**Senator Wojciech Skurkiewicz:**

Cały czas rozmawiamy o części 41.

Tym razem moje pytanie dotyczy rozdziału 02095 „Pozostała działalność” w dziale 020 „Leśnictwo”. Chodzi o dochody budżetowe. Panie Ministrze, na jakiej podstawie przyjęto założenie budżetowe, że w tym dziale tak znacznie wzrosną dochody, bo one wzrastają o 250%. Proszę mi to wyjaśnić, bo, jak wiemy, jeżeli chodzi o sprzedaż nieruchomości, które należą do Skarbu Państwa, a są w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego „Lasy Państwowe”, to zbycie tego majątku jest bardzo utrudnione i bez zgody ministra wręcz niemożliwe. Stąd moje pytanie, co państwo chcecie, że tak powiem, upłynnić z majątku Skarbu Państwa na wartość 12 milionów zł. I dodam jeszcze raz, że to jest 250% dochodów zaplanowanych na rok 2008. Jakiego majątku dotyczy ten tak znaczny wzrost majątku Skarbu Państwa?

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dziękuję, Panie Senatorze.

Proszę, Panie Ministrze.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Henryk Jeziński: Może poprosiłbym panią dyrektor Chrempińską z Departamentu Leśnictwa o wypowiedź.*)

Proszę, Pani Dyrektor.

**Dyrektor Departamentu Leśnictwa w Ministerstwie Środowiska  
Zofia Chrempińska:**

Dziękuję.

Zofia Chrempińska, Departament Leśnictwa.

W tym roku Lasy Państwowe ograniczały w dużej mierze sprzedaż lasów i gruntów przewidzianych wcześniej do zbycia, a to dlatego, że wystąpiły pewne nieprawidłowości, które wykazała zarówno Najwyższa Izba Kontrola, jak i pani minister Pitera. To były drobne, pojedyncze przypadki, ale dyrektor generalny Lasów Państwowych postanowił poddać kontroli wszelkie transakcje i w tym roku sprzedaż została praktycznie wstrzymana, tak więc nie będzie wykonania zaplanowanego na ten rok. Przewidziano, że w przyszłym roku wszelkie grunty, głównie chodzi o grunty, oraz tereny dzierżawione przez Lasy Państwowe na budowę ośrodków wypoczynkowych, które po nich pozostały, zostaną uporządkowane i że dokona się takiego porządkowania tych obszarów związanych ze starymi ośrodkami wypoczynkowymi i to jest głównie wartość właśnie tego zwiększenia. Nie przewiduje się jakiegoś generalnego zbywania majątku Skarbu Państwa. Powiem jeszcze, że to się przekłada również na wartość, dlatego ona wzrośnie, ponieważ biorąc pod uwagę ustawę o zadośćuczynieniu, która jest teraz procedowana, wszelkie grunty, poza obszarami bezpośrednio dotyczącymi Lasów Państwowych, czyli wśród innej własności, czy wśród pól, byłyby być może alternatywnie przeznaczone na cele reprivatyzacji, tak jak to ma miejsce w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dziękuję.



Pan senator, następne pytanie.

**Senator Wojciech Skurkiewicz:**

Dziękuję, że pani dyrektor wyjaśniła, bo moje kolejne pytanie też po części wiązałoby się z tą kwestią, ale w tym momencie wstrzymam się od jego zadania i będę prosił o udzielenie odpowiedzi w formie pisemnej w sprawie tych zamierzeń dotyczących powołania Funduszu Reprywatyzacyjnego i między innymi tego, że Fundusz Leśny miałby, co byłoby oczywiście zgubne dla Lasów Państwowych, zasilać ten Fundusz Reprywatyzacyjny, ale myślę, że to jest kwestia przyszłości i wyjaśnimy to sobie w formie pisemnej.

Panie Ministrze, a właściwie, Pani Dyrektor, bo pewnie pani dyrektor Chrempińska będzie również udzielała odpowiedzi na kolejne pytanie, wydatki budżetowe w przyszłym roku na „Krajowy program zwiększania lesistości” są szacowane na poziomie 3 milionów 450 tysięcy zł, a jeżeli chodzi o pielęgnację i ochronę upraw i młodników, które już do tej pory zostały zrealizowane w ramach tego programu, to jest zaledwie 500 tysięcy zł. Czy Ministerstwo Środowiska nie uważa, że w związku z problemami z realizacją „Krajowego programu zwiększania lesistości” te środki finansowe nie powinny być przynajmniej w jakiejś tam części przesunięte do tego następnego punktu, tego mówiącego o pielęgnacji i ochronie upraw i młodników, bo wydaje się nierealne wykorzystanie tych 3 milionów 450 tysięcy zł na „Krajowy program zwiększania lesistości” w roku 2009? Czy Ministerstwo Środowiska nie pokusiłoby się o przesunięcie tych środków, bo ono praktycznie odbyłoby się w działach? Nie jestem ekspertem finansistą, ale uważam, że jednak te środki w istotny sposób zostałyby zmarnotrawione, a tak mogłyby zostać wliczone w dział dotyczący ochrony środowiska i tym samym zasilić to, co już do tej pory zostało zrobione w ramach realizacji „Krajowego programu zwiększania lesistości”. Czy jest to możliwe?

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Pani Dyrektor, proszę.

**Dyrektor Departamentu Leśnictwa w Ministerstwie Środowiska  
Zofia Chrempińska:**

Panie Senatorze, przewiduje się, że w ramach kolejnych przybliżeń budżetu połączone zostanie zalesianie w ramach „Krajowego programu zwiększania lesistości” z pielęgnacją i ochroną upraw i młodników powstałych z zalesień w ramach realizacji tegoż programu w poprzednich latach. Myślimy o pewnych przesunięciach, które dałyby kwotę na ten cel w wysokości 5 milionów 818 tysięcy zł, co pozwoliłoby elastycznie wykorzystać środki, bo ilość tych gruntów do zalesień gwałtownie spada, w tej chwili one się już praktycznie w Lasach Państwowych kończą. Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa bardzo mało w tej chwili przekazuje gruntów.

*(Głos z sali: Agencja Nieruchomości Rolnych.)*

Przepraszam, Agencja Nieruchomości Rolnych. Wobec tego chcemy, żeby te pieniądze zostały w razie potrzeby na to przeznaczone i to będzie w jednym punkcie. Nie ma przeszkód formalnych, żeby to było skumulowane.

**Senator Wojciech Skurkiewicz:**

Dobrze, dziękuję.

Kolejne pytanie. Panie Ministrze, czym podyktowany jest wzrost wydatków w budżecie państwa na przyszły rok odnośnie do Inspekcji Ochrony Środowiska o blisko 73%?

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dziękuję.

Proszę, Panie Ministrze.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Henryk Jeziński: Prosiłbym o odpowiedź pana Radosława Fienko, dyrektora generalnego Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska.*)

**Dyrektor Generalny  
Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska  
Radosław Fienko:**

Dziękuję bardzo.

Panie Senatorze, jest to związane...

(*Głos z sali: Przepraszam bardzo. Proszę się przedstawić.*)

Radosław Fienko, dyrektor generalny Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska.

Panie Przewodniczący! Panie Senatorze!

Jest to przede wszystkim spowodowane realizacją projektów ze środków unijnych, dokładnie rzecz ujmując, będziemy realizować, mam nadzieję oczywiście, trzy projekty ze środków Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko”.

Dodatkowo przypomnę, że realizujemy obecnie projekt z Norweskiego Mechanizmu Finansowego, podyktowany wzrostem efektywności działań Inspekcji Ochrony Środowiska na podstawie doświadczeń norweskich, a więc dokładnie wzrost tych wydatków jest spowodowany realizacją programów i projektów ze środków unijnych, a przede wszystkim z Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko”. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dziękuję.

Jeszcze raz pan senator, tak?

**Senator Wojciech Skurkiewicz:**

Tak, jeszcze jedno pytanie.

Panie Ministrze, kolejne pytanie dotyczy parków narodowych. Wydatki w porównaniu z rokiem bieżącym na parki narodowe wzrastają w przyszłym roku o 12%. Wiemy, że finansowanie to jest pewnego rodzaju skojarzenie, bo przynajmniej wybrane parki narodowe korzystają czy tam część parków narodowych korzysta również z innego źródła finansowego, czyli z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, ale w materiale, jaki państwo przedstawiliście, z całego budżetu przeznaczanego na parki narodowe, może się mylę, jeśli tak, to proszę mnie wyprowa-

dzić z błędu, blisko 74% to są wydatki związane z wynagrodzeniami i ich pochodnymi. Czy to nie jest w jakiś sposób zachwiane, że na ochronę środowiska pozostaje bardzo znikoma część tych środków budżetowych, które teoretycznie powinny w całości być na to przeznaczane? Oczywiście ci ludzie powinni być godziwie wynagradzani.

I moje kolejne pytanie. Jakie jest średnie wynagrodzenie w parkach narodowych, bo z informacji, jakie posiadam, wynika, że w sposób istotny odbiega od tych średnich wynagrodzeń przedstawianych przez resort środowiska. To jedno to było bodajże 3 tysiące 394 zł, a drugie – 3 tysiące 900 zł miesięcznie brutto. Dlatego chciałbym dowiedzieć się, ile wynosi średnie wynagrodzenie w parkach narodowych i czy Ministerstwo Środowiska rozważa przeznaczenie większych środków finansowych na funkcjonowanie parków narodowych, a przede wszystkim na wynagrodzenia, bo i tak mimo tej mizerii budżetowej odnośnie do parków narodowych środki związane z wynagrodzeniami stanowią blisko 75% wszystkich wydatków przewidzianych na parki narodowe.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dziękuję panu senatorowi.

Panie Ministrze, proszę o odpowiedź.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska  
Henryk Jezierski:**

Panie Senatorze, odpowiadając na drugie pytanie, chciałbym powiedzieć, że średnie wynagrodzenie w parkach narodowych to jest 3 tysiące 734 zł. Przypomnę jeszcze, że średnie wynagrodzenie w części 41 było 3 tysiące 900 zł. To jest odpowiedź na drugie pytanie.

O odpowiedź na pierwsze pytanie poprosiłbym pana Zygmunta Krzemińskiego z Departamentu Ochrony Przyrody.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Proszę.

**Radca Ministra Środowiska  
Zygmunt Krzemiński:**

Zygmunt Krzemiński, radca ministra.

Faktycznie, tak jak pan minister powiedział, około 75% wszystkich wydatków jest przeznaczanych na wynagrodzenia, pozostałe wydatki są finansowane przede wszystkim z ekofunduszu, a 50% jest finansowane z gospodarstw pomocniczych. Taka sytuacja utrzymuje się już od wielu lat i parki funkcjonują na podstawie takiego systemu finansowego. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dziękuję.

Rozumiem, że to było już ostatnie pytanie...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

...do części 41? Na razie.

Czy są jeszcze jakieś pytania dotyczące części 41?

Pan senator Andrzej Grzyb.

**Senator Andrzej Grzyb:**

Chciałbym uzupełnić pytanie pana senatora Skurkiewicza. Czy nie uważa pan, że ta część budżetu przeznaczona dla parków narodowych, a w rzeczywistości skierowana na inwestycje jest po prostu tak mała, że nie pozwala na realizację prawie żadnych zadań w ramach rozwoju tych parków narodowych?

**Radca Ministra Środowiska  
Zygmunt Krzemiński:**

Jeśli chodzi o wydatki inwestycyjne, to faktycznie te kwoty nie są wysokie, ale parki narodowe wykorzystują te środki jako własny wkład podstawowy do uzyskiwania środków z innych źródeł i w takim zakresie na dzień dzisiejszy jest to realizowane. Nigdy nie ma tak, że jest za dużo pieniędzy, zawsze brakuje pieniędzy, niemniej jednak inwestycje w parkach narodowych są realizowane i dobrym tego przykładem jest ostatnio bardzo intensywnie rozbudowywane centrum edukacji w Wigierskim Parku Narodowym.

**Senator Andrzej Grzyb:**

Panie Przewodniczący, chciałbym jeszcze dopytać w tej sprawie.

Kiedy się przyglądam tym inwestycjom, realizowanym zgodnie z tym, co pan powiedział, poprzez inne fundusze, a tylko z dodaniem funduszy budżetu państwa, dochodzę do wniosku, że jest grupa parków narodowych, która realizuje dość regularnie bardzo różne projekty, nieraz po kilka naraz. Dziwnym trafem reszta parków narodowych nie ma pomysłów czy też nie znajdują one uznania u tych, którzy decydują o wdrażaniu tych projektów. Zwrócił pan na to uwagę?

**Radca Ministra Środowiska  
Zygmunt Krzemiński:**

Panie Senatorze, nie mam takich spostrzeżeń, ponieważ istotną osobą w tych kwestiach jest jednak dyrektor parku narodowego, który inicjuje i podejmuje pewne działania jako szef instytucji, jako dyrektor jednostki. Chciałbym jednak podkreślić, że to, o czym pan senator powiedział, dotyczy przede wszystkim tych parków narodowych, w których inwestycje są szerzej realizowane niż w innych. To jest uzależnione między innymi od dochodów wynikających z gospodarstw pomocniczych, bo w tym przypadku jest dosyć duże zróżnicowanie, jeśli chodzi o przychody uzyskiwane przez gospodarstwa pomocnicze, i to może mieć wpływ na wykorzystanie i rozwój parku.

**Senator Andrzej Grzyb:**

Bardzo dziękuję, ale chciałbym jednak zwrócić uwagę, żeby pan się przyjrzał dokładnie temu mechanizmowi, bo on, nie wiem, może się mylę, jest widoczny. Poza tym rozwój parku narodowego poprzez gospodarstwo pomocnicze dla mnie nie brzmi dobrze.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dziękuję panu senatorowi.

Rozumiem, że wszyscy bardzo skrzętnie rejestrują nasze wypowiedzi i będą brać je pod uwagę.

Pan senator Skurkiewicz, proszę.

**Senator Wojciech Skurkiewicz:**

Panie Dyrektorze, jeśli już jesteśmy przy sprawie parków narodowych, to trudno by się dopatrzeć w tych, że tak powiem, szufladkach budżetowych związanych między innymi z ochroną środowiska i z parkami narodowymi takich miejsc, gdzie na przykład byłyby możliwości sfinansowania w przyszłości, w przyszłym roku, kolejnych przedsięwzięć związanych z ochroną środowiska na tym najwyższym szczeblu dotyczącym na przykład powołania kolejnego parku narodowego czy kolejnych parków narodowych. Mamy takie miejsca w naszym kraju, które należałoby potraktować w sposób szczególny, i czy wobec tego resort środowiska czy pan dyrektor dopuszcza możliwość, mimo tej, tak jak mówię, w pewnym sensie mizerii finansowej, jeżeli chodzi o parki narodowe, sfinansowania kolejnych parków narodowych w naszym kraju. To jest jedna sprawa.

Dalsze pytania dotyczą rezerw celowych, które są w części 41, tak jak w każdym resorcie. I mam taki mały wytyk pod adresem Ministerstwa Środowiska, bo jestem bardzo niemile zaskoczony tym, że państwo nie pokusiliście się na drodze procedowania budżetowego w Sejmie o wprowadzenie kolejnego działu dotyczącego tych instytucji, które zostały powołane, a które rozpoczęły działalność od 15 listopada bieżącego roku. Mam na myśli Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska i regionalne dyrekcje ochrony środowiska.

Z tego, co jest mi wiadome, fundusze związane z tymi podmiotami są w rezerwie celowej, chyba że się coś zmieniło w Sejmie, a my nie mamy na ten temat wiedzy. Wszędzie była zapowiadana redukcja środków finansowych, oszczędności itd., itd., itd., już nie chcę wspominać, że jeżeli chodzi o wszystkie parki narodowe w Polsce i ochronę środowiska z tym związaną, to jest wydatek rządu 84 miliony zł, a tu w rezerwie celowej pojawia się kwota 132 miliony zł i to jest kwota, która jest związana z powołaniem Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i regionalnych dyrekcji ochrony środowiska. I dlatego też chciałbym usłyszeć, dlaczego właśnie jest taka dysproporcja w tych funduszach, że z jednej strony parki narodowe tyle mają, a Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska otrzymuje 132 miliony zł. Nie wspominając już o tym, że to jest finansowanie trzystu trzydziestu nowych miejsc pracy, a przecież była mowa przy wprowadzaniu w życie tej ustawy, że osoby, które będą pracowały w Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, zostaną oczywiście przesunięte z ministerstwa, a te osoby, które będą pracowały w regionalnych dyrekcjach ochrony środowiska, z urzędów wojewódzkich, parków krajobrazowych czy służb podległym wojewódzkim konserwatorom przyrody. Jeśli mógłbym uzyskać odpowiedź na pytanie, jak to jest w rzeczywistości i dlaczego Ministerstwa Środowiska nie było stać na to, żeby w tej sejmowej procedurze budżetowej wprowadzić specjalny dział dotyczący tej nowo powołanej instytucji.

Kolejna sprawa jest też związana z częścią 41 i rezerwami celowymi. Dotyczy ona tworzenia czy finansowania opracowania planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000. I w związku z tym moje pytanie, Panie Ministrze, dlaczego państwo finansujecie czy zamierzacie finansować opracowanie planów zadań ochronnych dla

obszarów ptasich, a dlaczego nie ma na przyszły rok wyszczególnionego finansowania planów ochronnych dla terenów wynikających z dyrektywy habitatowej, czyli tej dyrektywy siedliskowej. Czy w związku z tym ta sprawa jest zupełnie pogrzebana i nie będzie realizowana, bo przecież te tereny miały być opracowane i zgłoszone do Komisji Europejskiej? Czy one będą realizowane, czy też nie w 2009 r.?

I jeszcze jedno pytanie, na które pewnie pani dyrektor Chrempińska udzieli mi odpowiedzi. Jeżeli sobie dobrze przypominam, to w 2007 r. była przeprowadzona inwentaryzacja przyrodnicza w Lasach Państwowych i tu ponownie pojawia się zakładka, gdzie po raz kolejny będzie przygotowana czy przeprowadzona inwentaryzacja przyrodnicza, na którą jest przewidziana kwota w wysokości 3 milionów 500 tysięcy zł. Czy to jest powielenie tego, co było zrealizowane w roku 2007, czy też to będzie coś nowego, aby zrobić ukłon w stronę tych, którzy będą to opracowywać, bo przecież wiemy, że później to opracowują prywatne osoby i czerpią z tego olbrzymie profity. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dziękuję panu senatorowi.

Proszę może o w miarę krótkie odpowiedzi, acz szczegółowe.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Henryk Jeziński: Prośba do pani Hanny Pawłowicz, dyrektor Departamentu Ekonomicznego, aby odpowiedziała na pytanie dotyczące rezerw celowych.)*

Proszę.

**Dyrektor Departamentu Ekonomicznego  
w Ministerstwie Środowiska  
Hanna Pawłowicz:**

Hanna Pawłowicz, dyrektor Departamentu Ekonomicznego.

Istotnie w projekcie ustawy budżetowej zarezerwowane zostały środki na rezerwę celową pod poz. 61 i tam jest kwota nie 130 milionów zł, lecz 66 milionów 300 tysięcy zł. W drodze poprawki przeniesione zostaną środki z budżetu szesnastu województw do tej nowo powstałej jednostki, do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, oraz zostaną przeniesione środki z centrali ministerstwa również na działalność tej jednostki, tak samo jak przeszły do niej osoby, które wykonywały zadania, z centrali ministerstwa już z dniem 15 listopada bieżącego roku.

**Senator Wojciech Skurkiewicz:**

Podpieram się dokumentem, który otrzymaliśmy z Ministerstwa Środowiska i w istocie, przepraszam za moją pomyłkę, bo jest to rozbite.

*(Dyrektor Departamentu Ekonomicznego w Ministerstwie Środowiska Hanna Pawłowicz: Tam jest docelowo.)*

Kwota ogólna to jest 132 milionów zł.

*(Dyrektor Departamentu Ekonomicznego w Ministerstwie Środowiska Hanna Pawłowicz: Szacuje się taką kwotę.)*

Szacuje się, ale kwota budżetowa to jest 68 milionów 626 tysięcy zł, a nie 62 miliony zł, w projekcie budżetu na 2009 r. Czy to znaczy, że...?

*(Dyrektor Departamentu Ekonomicznego w Ministerstwie Środowiska Hanna Pawłowicz: Ta kwota widocznie się zmieniła w trakcie prac parlamentarnych, bo w tej chwili wynosi 66 milionów 300 tysięcy zł.)*

Rozumiem.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Henryk Jeziński: W sprawie planu ochrony obszarów Natura 2000 poprosiłbym, żeby odpowiedział pan Jakub Troszyński, dyrektor generalny Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.)*

**Dyrektor Generalny  
Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska  
Jakub Troszyński:**

Jakub Troszyński, dyrektor generalny GDOŚ.

Chciałbym powiedzieć, że jeżeli chodzi o tak zwaną dyrektywę ptasia, to środki z tym związane zostają wydatkowane już teraz, bo lista obszarów związana z tą dyrektywą jest już ustalona.

Co do dyrektywy siedliskowej środki te zostaną zaplanowane dopiero w momencie, kiedy zostanie ustalona również lista tych obszarów. Dziękuję.

*(Senator Wojciech Skurkiewicz: Czyli te 10 milionów 200 tysięcy zł...?)*

*(Przewodnictwo obrad obejmuje zastępcę przewodniczącego Michał Wojtczak)*

**Zastępca Przewodniczącego Michał Wojtczak:**

Dziękuję bardzo.

Pan senator ma jeszcze pytania?

*(Senator Wojciech Skurkiewicz: Pewnie.)*

Proszę bardzo.

**Senator Wojciech Skurkiewicz:**

Rozumiem, że one są realizowane, ale w budżecie na przyszły rok jest zapisane 10 milionów 200 tysięcy zł na plany ochronne dla obszarów ptasich wynikające z dyrektywy ptasiej. Szanowni Państwo, rozmawiamy i traktujemy się poważnie, bo skoro na plany ochrony dla obszarów ptasich, wynikające z tej dyrektywy ptasiej, jest przeznaczona kwota rządu 10 milionów 200 tysięcy zł, to porównując to z sumą przeznaczoną na parki narodowe, to jest niebo a ziemia. Szanowni Państwo, albo nie rozumiemy siebie, albo nie rozumiemy w ogóle ochrony przyrody.

**Dyrektor Generalny  
Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska  
Jakub Troszyński:**

Już odpowiadam. Otóż, z tego, czego dowiedziałem się wczoraj, w toku prac sejmowych kwota 10 milionów 200 tysięcy zł została skreślona z listy wydatków na przyszły rok...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak, to było w rezerwie.

**Senator Wojciech Skurkiewicz:**

Panie Przewodniczący, wobec tego, że nie dysponujemy pełną wiedzą, bardzo prosiłbym pana ministra, aby przekazał nam informację, co z tej części 41 zostało wyrzucone w czasie prac sejmowych, a co może zostało dopisane, bo, jak widać, my nie posiadamy... bo to jest kolejny punkt, jaki wskazuję, a w którym zostało zmienione finansowanie. W tym przypadku chodzi o 10 milionów 200 tysięcy zł, przy GDOŚ jest kwota różniąca się od projektu bodajże o 4 miliony zł czy 5 milionów zł. W związku z tym prosiłbym bardzo o informację, abyśmy mieli pełną wiedzę odnośnie do części 41 projektu budżetu i tego, co przyszło z Sejmu do Senatu.

**Zastępca Przewodniczącego Michał Wojtczak:**

Dziękuję bardzo.

Czy pan minister może wyjaśnić?

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Henryk Jeziński: Pani dyrektor odpowie.)*

Bardzo proszę, Pani Dyrektor.

**Dyrektor Departamentu Ekonomicznego  
w Ministerstwie Środowiska  
Hanna Pawłowicz:**

Chciałabym jeszcze jedno dopowiedzieć. Czytając ten materiał, należy zwrócić uwagę na stronę 37, gdzie jest napisane, że koszt funkcjonowania Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w 2009 r. został oszacowany na 131 milionów zł, z czego 68 milionów 626 tysięcy zł planuje się sfinansować ze środków ujętych w projekcie budżetu na 2009 r., czyli to będzie rezerwa celowa plus środki, które zostaną przeniesione z Ministerstwa Środowiska...

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

W rezerwie celowej jest 66 milionów 300 tysięcy zł. Pozostałe środki zostaną przeniesione z centrali z Ministerstwa Środowiska wraz z ludźmi, zadaniami i limitami wydatków. Tak więc w tym wypadku nie ma akurat zmiany. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego Michał Wojtczak:**

Dziękuję bardzo, Pani Dyrektor.

Panie Ministrze, czy może pan jeszcze udzielić jakichś wyjaśnień dotyczących ewentualnych rozbieżności między tym, co Sejm uchwalił, a tym materiałem, który dostaliśmy? Czy są takie różnice...?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Nie ma takich różnic. Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z panów senatorów – tylko panowie senatorowie są na sali – ma jeszcze pytania bądź uwagi do tej części budżetu? Nie ma zgłoszeń.

Wobec tego przejdźmy do omówienia następnej części ustawy budżetowej, to jest do części 22 „Gospodarka wodna”.



Panie Ministrze, w związku z tym, że nie ma pani senator Rotnickiej, czy mógłby pan zgłosić jakieś uwagi, czy przedstawić nam króciutko tę część? Co prawda pan już przedstawiał tę część, ale czy ma pan jakieś uwagi dodatkowe?

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Henryk Jeziński: Nie wiem, może pani wiceprezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej chciałaby coś jeszcze dodać bądź uzupełnić...)*

*(Zastępca Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej Iwona Koza: Nie, dziękuję bardzo. Wszystkie zasadnicze kwestie zostały omówione.)*

Dziękuję bardzo.

W takim razie otwieram dyskusję na temat części 22 „Gospodarka wodna”.

Czy ktoś z panów senatorów chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń.

W takim razie przechodzimy do kolejnego elementu budżetu, mianowicie do omówienia wieloletniego Programu Budowy Zbiornika Wodnego Świnna Poręba w latach 2006–2010 oraz „Programu dla Odry – 2006” realizowanego w latach 2002–2016”.

Czy w tej sprawie ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pani senator Rotnickiej, która przygotowała ewentualnie swoje uwagi, w dalszym ciągu nie ma.

Czy ktoś z przedstawicieli rządu chciałby w tej sprawie się wypowiedzieć? Nie widzę zgłoszeń.

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję w tej części.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos bądź zadać ewentualnie pytania? Nie widzę chętnych.

Dziękuję bardzo.

W takim razie przechodzimy do kolejnego punktu ustawy budżetowej, to jest do załącznika nr 7 „PREFINANSOWANIE ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO FINANSOWANIA ZE ŚRODKÓW UNII EUROPEJSKIEJ”, do załącznika nr 14 „ŚRODKI BEZZWROTNE POCHODZĄCE Z PROGRAMÓW POMOCY PRZEDAKCESYJNEJ UNII EUROPEJSKIEJ”, „ŚRODKI POCHODZĄCE Z UNII EUROPEJSKIEJ W RAMACH PROGRAMU TRANSITION FACILITY”, „ŚRODKI NA REALIZACJĘ NORWESKIEGO MECHANIZMU FINANSOWEGO, MECHANIZMU FINANSOWEGO EUROPEJSKIEGO OBSZARU GOSPODARCZEGO”, „ŚRODKI Z FUNDUSZY STRUKTURALNYCH I FUNDUSZU SPÓJNOŚCI W RAMACH NARODOWEGO PLANU ROZWOJU 2004–2006 WG PROGRAMÓW OPERACYJNYCH I W PODZIALE NA POSZCZEGÓLNE LATA REALIZACJI” oraz do załącznika nr 15 „LIMITY KWOT ZOBOWIĄZAŃ ORAZ WYDATKÓW W KOLEJNYCH LATACH OBOWIĄZYWANIA NPR 2004–2006 W TYS. ZŁ”.

Pan senator Grzyb musiał nas opuścić, ale poinformował mnie, że nie wnosi uwag do tej części budżetu.

Panie Ministrze, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę.

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z panów senatorów ma pytania albo uwagi...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Panie Senatorze, proszę włączyć mikrofon.

### **Senator Wojciech Skurkiewicz:**

Mieliśmy bardzo ważną wymianę zdań z senatorem Piotrem Głowskim i umknął mi jeden załącznik dotyczący Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

*(Zastępca Przewodniczącego Michał Wojtczak: Jeszcze do tego nie doszliśmy.)*

Aha, przepraszam.

**Zastępca Przewodniczącego Michał Wojtczak:**

Nic panu senatorowi nie umknęło.

Teraz przejdziemy – może zapowiem, Panie Przewodniczący – do części dotyczącej Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Nie ma kolegi senatora.

Czy ktoś z przedstawicieli rządu chciałby w tej sprawie się wypowiedzieć?

Pan minister, bardzo proszę.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Henryk Jeziński: Czy pani wiceprezes Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Małgorzata Skucha...)*

*(Głos z sali: Koniecznie, koniecznie.)*

Dziękuję bardzo.

Czy w takim razie są pytania do tej części?

Pan senator Skurkiewicz, bardzo proszę.

**Senator Wojciech Skurkiewicz:**

Jak rozumiem, na pytania będzie odpowiadał pan prezes.

*(Głos z sali: Pani prezes.)*

Przepraszam, pani prezes.

Pani Prezes, pierwsze pytanie dotyczy jednej z zakładek, mojego ulubionego tak zwanego subfunduszu wrakowego. Czy pani mogłaby przedstawić stan subfunduszu wrakowego na początek roku 2008? Jakie są szacunki na koniec roku 2008 i jakie są prognozy na rok 2009?

*(Zastępca Prezesa Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Małgorzata Skucha: Można od razu czy będzie kilka pytań?)*

**Zastępca Przewodniczącego Michał Wojtczak:**

Oczywiście, proszę.

**Zastępca Prezesa Zarządu  
Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej  
Małgorzata Skucha:**

Jeżeli mówimy o subfunduszu wrakowym, to państwo również mieli szansę wysłuchać dyskusji przy okazji zmiany ustawy – Prawo ochrony środowiska na temat tego, jak ten subfundusz jest wydatkowany. Przy okazji dziękuję za wsparcie Senatu przy zmianie tej ustawy.

*(Głos z sali: Będziemy pytać, na co poszły pieniądze.)*

Panie Senatorze, zaraz będziemy mówić również na ten temat.

Sprawa tego subfunduszu wrakowego wygląda w taki oto sposób. Na dzień dzisiejszy z tego subfunduszu mamy mniej więcej 1 miliard 200 milionów zł. Szacujemy, że w przyszłym roku, tak wynika z przedstawionych państwu informacji –

mam nadzieję, że one się potwierdzą – wpłynie dodatkowe 500 milionów zł. Dzięki zmianie, która nastąpiła z dniem 27 czerwca, za zgodą ministra środowiska mogą być uwalniane środki z subfunduszu wrakowego. Wymagało to również, i delegacja była ustawowa, rozporządzenia Rady Ministrów, które ukazało się 5 sierpnia. Uzyskaliśmy zgodę ministra środowiska 19 listopada na wydatkowanie środków w formie pożyczek, bo o tym mówiło to rozporządzenie, na poziomie 950 milionów zł na wspieranie realizacji projektów, które uzyskały decyzje Komisji Europejskiej w ramach programu ISPA i Funduszu Spójności ze starej perspektywy. Żeby można było zaabsorbować w pełni środki Unii Europejskiej, te zadania muszą być skończone do 2010 r. Są trzy główne cele przyświecające finansowaniu tych przedsięwzięć. Po pierwsze, pożyczki inwestycyjne na uzupełnienie środków dla beneficjentów, którymi są samorządy i spółki samorządowe. Po drugie, tak zwane pożyczki płatnicze. Mówimy o nich, że to są pożyczki na zachowanie ciągłości finansowania, bo żeby uzyskać środki z Unii Europejskiej, najpierw beneficjent musi zapłacić za te faktury, w związku z tym musi dysponować środkami na realizację przedsięwzięcia. I po trzecie, taki program ratunkowy, może najistotniejszy program, który został też przyjęty we wrześniu przez Radę Nadzorczą Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. To jest program dla tych beneficjentów, którzy w innych instytucjach finansowych nie byłiby w stanie już zagwarantować pomocy uzyskiwanej w formie kredytu. W związku z tym mamy opracowany i zatwierdzony program ratunkowy. Do końca tego roku dla tych beneficjentów uruchomiony jest tryb przyjmowania wniosków. Te środki będą wydatkowane właśnie dla tych najbardziej zadłużonych samorządów i spółek, które muszą znaleźć finansowanie, żeby zamknąć realizację projektu. Mam nadzieję, że taka informacja panu senatorowi wystarczy. Jeżeli będzie potrzeba jakichś uzupełnień, to będę dopełniał informacje w tym względzie. Dodatkowo pracujemy wspólnie z Ministerstwem Środowiska nad przygotowaniem programu pomocy dla recyklerów, bo w pierwszej kolejności pierwszeństwo mają recyklerzy i zdajemy sobie sprawę z tego, że te środki będą potrzebne, bo dyrektywa dotycząca recyklingu pojazdów wycofanych z użytkowania wejdzie w życie 2014 r. i my musimy się wspólnie do tego przygotować. Zaoferowaliśmy im pożyczki z możliwością umarzenia do 30%. Niestety, z tych pożyczek nikt nie korzysta, więc przede wszystkim jest to forma dopłat na podstawie ustawy.

### **Senator Wojciech Skurkiewicz:**

Pani Prezes, wobec tego pójdźmy dalej. Jak rozumiem, stan tego subfunduszu wrakowego na koniec przyszłego roku nie wyniesie 1 miliard 700 milionów zł, tylko znacznie, znacznie mniej. A czy pani prezes byłaby łaskawa powiedzieć, bo do nas docierają bardzo różne niepokojące informacje i, o zgrozo, sprawdza się to, o czym mówiliśmy, o czym także ja mówiłem, w czasie debaty senackiej w czerwcu bieżącego roku w sprawie wykorzystania środków z subfunduszu wrakowego do sfinansowania konferencji klimatycznej w Poznaniu. I z tego, co sobie przypominam, a możemy sięgnąć do stenogramu, koszt w pierwotnej wersji miał wynieść 40 milionów zł, w następnej – 50 milionów zł czy tam blisko 60 milionów zł, a teraz niestety, docierają do nas informacje, że koszty zorganizowania konferencji w całości pokryte z tegoż subfunduszu wyniosą blisko 100 milionów zł czy około 90 milionów zł. Czy pani prezes może to potwierdzić lub też nie? Oczywiście też będę występował w formie oficjalnej

po zakończeniu konferencji, abyśmy mieli możliwość jako komisja senacka wglądu w te dokumenty finansowe i rozliczenia z tego przedsięwzięcia.

*(Zastępca Prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Małgorzata Skucha: Panie Przewodniczący, czy można?)*

*(Przewodnictwo obrad obejmuje przewodniczący Jerzy Chróścikowski)*

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Oczywiście, zapraszam.

**Zastępca Prezesa Zarządu  
Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej  
Małgorzata Skucha:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowny Panie Senatorze!

Sprawa wygląda w ten sposób, że zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów minister może wyrazić zgodę na przeznaczenie maksymalnie do 10% środków z subfunduszu wrakowego na organizację konferencji krajowych i międzynarodowych i to z tych środków subfunduszu, które były zgromadzone na dzień wejścia w życie ustawy, czyli na dzień 27 czerwca. W tym momencie subfundusz dysponował kwotą ponad 1 miliard 111 milionów zł, czyli do dyspozycji na tę konferencję było ponad 111 milionów zł. Na tę konferencję była przekazana zaliczka w wysokości 75 milionów zł. Czekamy na rozliczenie. Zapewne pan senator zdaje sobie sprawę, że te wszystkie koszty zamykania tych wszystkich elementów będą jeszcze pokrywane po konferencji. Umowa jest podpisana do końca lutego i jeżeli państwo będą zainteresowani, przedstawimy państwu po rozliczeniu wszystkie koszty. Na razie wypłacona została zaliczka Ministerstwu Środowiska na poziomie, z tego, co pamiętam, 75 milionów zł. W umowie była zagwarantowana docelowo większa kwota, ale na pewno nie zostanie wykorzystana w całości. Ja wiem o 75 milionach zł, które zostały przekazane na ten cel.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dziękuję.

Panie Senatorze, czy to już wszystkie pytania?

*(Senator Wojciech Skurkiewicz: Jeszcze nie, Panie Przewodniczący.)*

Rozumiem, że jedno.

**Senator Wojciech Skurkiewicz:**

Teraz muszę sięgnąć do tej grubszej księgi, bo pogubiłem się troszeczkę w tej cienkiej księdze.

Już wkrótce rozpocznie się dyskusja na najwyższym szczeblu na temat pakietu energetyczno-klimatycznego itd., itd. W wydatkach budżetowych na przyszły rok Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, jeżeli chodzi o opłaty za przyznanie uprawnień do emisji gazów cieplarnianych, wykazał – jak państwo sądzicie, ile – zero. A na przykład, jeżeli chodzi o rok 2008, przewidywane wykonanie było na poziomie 43 milionów 160 tysięcy zł. Czy to oznacza, że już nie mamy emitentów,

czyli emitujących gazy cieplarniane do powietrza, i oni nie są karani? Czy państwo nie przewidujecie w przyszłym roku takich kar dla tych, którzy emitują gazy cieplarniane? Czy może wkraść się jakiś kolejny błąd czy pomyłka, jeżeli chodzi o te drabinki budżetowe? Powtórzę: 43 miliony 160 tysięcy zł w roku 2008, a w roku 2009...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Słucham? Tak, plan. A plan na 2009 r. wynosi zero, jeżeli chodzi o opłaty za przyznanie uprawnień do emisji gazów cieplarnianych.

*(Zastępca Prezesa Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Małgorzata Skucha: Czy mogę?)*

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Tak, proszę.

**Zastępca Prezesa Zarządu  
Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej  
Małgorzata Skucha:**

Panie Przewodniczący! Szanowna Komisjo! Panie Senatorze!

Te środki, które są zapisane na subfunduszu klimatycznym za przyznanie uprawnień do emisji gazów cieplarnianych, są środkami, które całkowicie tylko i wyłącznie mogą być przeznaczone na finansowanie KASHUE, czyli Krajowego Administratora Sytemu Handlu Uprawnieniami do Emisji, i one absolutnie nie idą na inwestycje. Ale w związku z tym, że była planowana zmiana ustawowa – państwo będą mieli do czynienia za pewien czas z pakietem kilku ustaw, które w tym zakresie miały stworzyć subfundusz klimatyczny i te środki miały, zgodnie ze wstępnymi projektami, być w subfunduszu klimatycznym – i utrzymanie KASHUE miało przejść właśnie tam do tego subfunduszu klimatycznego, który miał być poza funduszem, nie zaplanowaliśmy żadnej sumy na przyszły rok, jeżeli chodzi o opłaty za przyznanie uprawnień do emisji gazów cieplarnianych. Jeżeli KASHUE zostanie w tym finansowaniu i środki z subfunduszu zostaną w finansowaniu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, to oczywiście przy najbliższej korekcie planu finansowego będziemy to rozszerzać, bo nie jest to kwestia inwestycji, tylko kwestia utrzymania uprawnień tego krajowego operatora do emisji gazów cieplarnianych.

*(Senator Wojciech Skurkiewicz: Rozumiem.)*

Jeżeli to będzie miało być finansowane z subfunduszu i on będzie do nas dalej wpływał, to na pewno zostanie przeprowadzona korekta w tym zakresie.

*(Senator Wojciech Skurkiewicz: Ale czy państwo pobieracie jakieś opłaty, jeżeli chodzi o... Zresztą mniejsza z tym.)*

To znaczy subfundusz, który będzie może bardziej dla państwa interesujący, to jest subfundusz opłat zastępczych i kar naliczanych na podstawie ustawy – Prawo energetyczne. Z tego subfunduszu będą mogły być wydatkowane środki tylko na odnawialne źródła energii i wysokosprawną kogenerację. Rada nadzorcza 18 grudnia będzie przyjmować program wydatkowania tych środków na przyszły rok. Mamy nadzieję, że środki, które w tej chwili są na poziomie 400 milionów zł, wzrosną do końca I kwartału przyszłego roku o kolejne kilkaset milionów. Będą tym zaczynem do realizacji zobowiązań wynikających między innymi z tego pakietu klimatycznego, jakkolwiek on będzie

miał ostateczny stan i jakie zostaną dla nas przyjęte zobowiązania, bo i tak, i tak będziemy musieli wchodzić w odnawialne źródła energii i mam nadzieję, że ten subfundusz będzie pomagał w realizacji zobowiązań naszego kraju w tym zakresie. Dziękuję.

(*Senator Wojciech Skurkiewicz*: Panie Przewodniczący, czy mógłbym zadać ostatnie dwa krótkie pytania?)

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Ale rozumiem, że to już ostatnie dwa krótkie pytania?

**Senator Wojciech Skurkiewicz:**

Tak, ostatnie dwa pytania.

Pani Prezes, pierwsza sprawa. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej jest powołany do tego, aby wspierać działalność proekologiczną i wszelkie z tym związane przedsięwzięcia ekologiczne czy proekologiczne. I nie przypominam sobie, że Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej miał być tym podmiotem, który będzie reperował dziury budżetowe i tym podobne rzeczy. A okazuje się – i z niedowierzaniem odnotowuję to w tych tabelkach – że na przykład państwo przewidujecie w swojej prognozie finansowej na przyszły rok zakup papierów wartościowych Skarbu Państwa na kwotę 1 miliard 200 milionów zł. Pani Prezes, jak to jest możliwe i czemu to ma służyć?

Druga sprawa. Jeżeli już o tym mówimy, to przy tej okazji chciałbym, aby pani prezes odpowiedziała na pytanie, jaka jest strategia na 2009 r. Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w kwestii zaangażowania inwestycyjnego w Bank Ochrony Środowiska w roku 2009. Jakie są państwa plany? Jaka jest strategia Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w tym zakresie? Jest to w tej chwili praktycznie jedyny polski bank wspierający przedsięwzięcia proekologiczne. W ubiegłym roku niektórzy wybrali Fortis Bank, a wiemy, jakie ma problemy finansowe. Czy nie należałoby pomyśleć zarówno w Ministerstwie Środowiska, jak i w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej o tym, aby jednak czerpać z tego, co polskie, nasze i dobre?

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dziękuję panu senatorowi. Uzasadnienie jest już tak długie, że wystarczy. Proszę, Pani Prezes.

**Zastępca Prezesa Zarządu  
Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej  
Małgorzata Skucha:**

Szanowni Państwo! Panie Senatorze!

Jeżeli chodzi o to, jak będą kształtować się stany na koniec roku, to wszystko to jest prognoza i szacujemy, że część środków będzie w lokatach, część w papierach wartościowych. Oczywiście każdorazowo ta decyzja podejmowana jest w momencie, kiedy zbliżamy się do końca roku i szacujemy stan taki, jaki państwo tutaj mają zapre-

zentowany, że te środki będą ulokowane w tym instrumencie finansowym dostępnym na rynku, który będzie dla Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej bezpieczny, ale i bardziej efektywny. Jeżeli mówimy o bezpieczeństwie, to na pewno takim najbezpieczniejszym instrumentem są obligacje czy papiery wartościowe Skarbu Państwa. Jeżeli mówimy o sytuacji kryzysu finansowego w bankach, to też nie każde środki publiczne możemy włożyć do każdego banku. Stąd taka prognoza. Zawsze jest to decyzja podejmowana w momencie lokowania tych czasowo wolnych środków, bo przypominam, że to są środki, które tylko na jakiś czas lądują na lokatach czy lokowane są w obligacje Skarbu Państwa czy w inne papiery wartościowe Skarbu Państwa. Tak więc to wynika ze strategii w momencie, kiedy mamy do dyspozycji te środki. W tej chwili mamy taką sytuację, że na przykład na koncie mamy 30 milionów zł środków naszych statutowych. Mamy bardzo dużo środków zgromadzonych w subfunduszach, ale tych środków na realizację projektów, tego, co rzeczywiście powinniśmy robić na co dzień, mamy 30 milionów zł. Modlimy się o spłaty, które mają nastąpić 20 grudnia, i trzymamy kciuki za beneficjentów, żeby nam spłacili, bo mamy zobowiązania zdecydowanie wyższe. To jest odpowiedź na pierwsze pytanie. Mam nadzieję, że pan senator jest nią usatysfakcjonowany. To nie jest obligatoryjnie, że jeżeli tak jest tutaj wpisane, to tak musi być, bo w momencie lokowania podejmujemy decyzje, który środek jest bezpieczniejszy i efektywniejszy finansowo.

Druga sprawa. Jeżeli chodzi o strategię Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wobec Banku Ochrony Środowiska, to NFOŚiGW zgodnie z ustawą przyjął w tym roku strategię działania na rok 2009–2014, bo musi to czynić. W tej strategii zapisana jest następująca strategia wobec spółek, którymi Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej dysponuje czy których jest współwłaścicielem, że fundusz stopniowo będzie starał się wychodzić z tego zaangażowania kapitałowego, które nie jest bezpośrednio związane z ochroną środowiska. To jest jeden aspekt sprawy. To nie jest tak, że my już natychmiast wychodzimy z jakiegokolwiek pakietu, którym dysponujemy, czy z jakichkolwiek udziałów, ale strategia docelowa wyjścia jest taka, żebyśmy nie zajmowali się tym, do czego nie zostaliśmy powołani. Naszym zadaniem jest finansowanie głównie ochrony środowiska i te pieniądze mają pracować bezpośrednio w inwestycjach z tym związanych. Taka strategia została zapisana i przyjęta i ona jest oficjalnie dostępna.

Jeżeli chodzi bezpośrednio o plany na 2009 r., to Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, wchodząc w akcje banku na tak wysokim poziomie, bo tam mamy ponad 75%, musiał złożyć pewnego rodzaju zobowiązania, że w momencie, kiedy sytuacja banku będzie ulegała pogarszaniu, a ta sytuacja określana jest odpowiednim współczynnikiem wypłacalności, NFOŚiGW może być przez nadzór finansowy zobligowany do sanacji banku czy ponoszenia pewnych dodatkowych kosztów, żeby bank wyszedł z tej trudnej sytuacji. Nie wiem, jak światowy kryzys finansowy, z którym mamy do czynienia, dotknie nasz system bankowy. Mijemy nadzieję, że w żaden sposób i nie będziemy zmuszeni do realizacji tego zobowiązania. Nadzór finansowy nałożył takie zobowiązanie na nasz fundusz. Na dzisiaj nie wiemy, jaka będzie sytuacja Banku Ochrony Środowiska, jaki będzie odpowiedni współczynnik wypłacalności w 2009 r., więc nie jestem w stanie określić, ile fundusz będzie musiał być może dodatkowo zaangażować środków w Bank Ochrony Środowiska w przyszłym roku, realizując zobowiązanie z poprzednich lat. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dziękuję, Pani Prezes.

Rozumiem, że to już wszystkie pytania i że wszyscy mamy jasność. Bankowi życzymy jak najlepiej.

Moje pytanie podstawowe: czy ktoś z państwa ma jeszcze jakieś pytania do pozostałych części ustawy budżetowej? W związku z tym, że nie ma pytań do pozostałych części budżetu i że już była tak duża debata, chciałbym zadać podsumowujące pytanie...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Proszę.

**Senator Przemysław Błaszczyk:**

Panie Przewodniczący, chciałbym wrócić do tej sprawy, którą poruszałem wcześniej, dotyczącej wapnowania. Odbiegam od budżetu, ale wracam do tego, bo Ministerstwo Środowiska wstrzymało to w wojewódzkim funduszu w Łodzi i wiem, że jeszcze w trzech województwach. Interweniuje w tej sprawie również Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz izby rolnicze, bo były zobligowane do tego, żeby udzielać rolnikom takich informacji, że taka możliwość istnieje. W tamtym roku udało się to przeprowadzić i rolnicy zakupili w tym roku także wapno w tym celu, ale okazało się, że interpretacja przepisów ministerstwa zablokowała te wypłaty. Chciałbym poprosić o jakieś wyjaśnienie w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dziękuję, Panie Senatorze.

To pytanie było również zadane na przedpołudniowym posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Pan minister oczywiście scedował to na ministra środowiska. I jeżeli to jest możliwe, prosilibyśmy teraz o odpowiedź, a jeśli nie, to prosiłbym o nią na piśmie, bo ta sprawa, z tego, co wiem, jest dość skomplikowana. Życzylbym sobie na piśmie taką odpowiedź. Jeśli interwencja jest szybka i możliwa, to proszę bardzo udzielić nam odpowiedzi, ale jeżeli nie, to o odpowiedź na piśmie.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Henryk Jeziński: Pani prezes Skucha spróbuje na to pytanie odpowiedzieć.)*

Proszę.

**Zastępca Prezesa Zarządu  
Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej  
Małgorzata Skucha:**

Spróbuję odpowiedzieć. Otóż przygotowujemy plan działalności na przyszły rok i w nim określamy już kierunki, bo to, co państwo mają przed sobą, to jest plan finansowy. Czyli to są kwoty, które chcemy przeznaczyć w formie pożyczek, dotacji na realizację zadań nałożonych przez ustawę na Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Jest zaś plan działalności, który określa kierunki finansowania. Mając do wyboru zadania wynikające z traktatu akcesyjnego, potężne inwestycje, których brak realizacji spowoduje niesamowite kary: z jednej strony z zakresu gospodarki



wodno-ściekowej odpadów za brak realizacji tych zobowiązań, z drugiej strony widmo utraty środków z funduszy zarówno starej, jak i nowej perspektywy, musimy się zdecydować, co finansujemy. Czy finansujemy te projekty inwestycyjne, których brak realizacji spowoduje nałożenie na Polskę wielomiliardowych kar? Przy czym należy pamiętać o tym, o czym już mówiłam wcześniej, że na przykład ten program ratunkowy wynika z tego, że przekroczenia dla starej perspektywy dla tych projektów są na poziomie 1 miliard 300 milionów euro tylko w tym sektorze ochrony środowiska. Zatem musimy zdecydować, co finansujemy. Jeżeli nie będziemy wapnować gleb i nie będziemy tego wspierać jako Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej czy wojewódzkie fundusze, możemy te środki przeznaczyć po prostu na inwestycje. Takie są wybory, z którymi mamy na dzisiaj do czynienia, bo skończyły się czasy, kiedy fundusze miały nadpłynność. Jak państwo widzieli w planie finansowym, przewidujemy nawet konieczność zaciągnięcia zobowiązań w innych instytucjach finansowych, żeby dotrzymać umów, które zostały zawarte wcześniej.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Pani Prezes, prosiłbym jednak o odpowiedź na piśmie, dlatego że to jest sprawa zobowiązań zaciągniętych, wykonywanych. Nam w tej chwili zależy nie na tym, co czeka nas w przyszłości, tylko na tym, z czym mamy do czynienia w teraźniejszości, żeby zrealizować to, co było, bo rolnicy zostali uruchomieni. Dlatego nam zależy na tym etapie, czy to jest realizowane, czy będzie realizowane, bo o przyszłości będziemy dyskutować na kolejnych posiedzeniach komisji.

**Zastępca Prezesa Zarządu  
Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej  
Małgorzata Skucha:**

Jeszcze jedno zdanie. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz wojewódzkie fundusze mają notyfikowaną pomoc na realizację zadań w zakresie gospodarki wodno-ściekowej odpadów, czyli stricte ochrony środowiska. Wydaje mi się, że wapnowanie związane jest jednak bardziej z rolnictwem. I tutaj też były wątpliwości co do możliwości przeznaczania naszych środków zgodnie z tym, jaki mamy notyfikowany program pomocowy. Nam nie wolno finansować wprost rolnictwa z tych środków, więc musimy nawet uważać z biogazowniami, które chcemy finansować, jaki procent energii jest sprzedawany, jaki jest wykorzystywany na cele rolnicze. I w takim procencie możemy tylko dofinansowywać. Panie Przewodniczący, oczywiście ustosunkujemy się jak najbardziej na piśmie do tej kwestii.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Pani Prezes, uzgodnimy to z ministrem rolnictwa. Wiadomo, że nie można wapnować, mówimy o rekultywacji, ochronie gruntów itd., ale nie o wapnowaniu. Nie nazywajmy tego wapnowaniem, bo nigdy tego nie zrealizujemy...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Pytanie jeszcze dodatkowe...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Nie, ale kolega jeszcze chciał, więc niech skończy.

**Senator Przemysław Błaszczyk:**

Może źle, że to określam wapnowaniem, ale chodzi o to, że ministerstwo troszeczkę niepoważnie do tego podeszło, nie wiem, czy to była decyzja pani prezes, bo jeżeli coś się zgłasza i izby zachęcają do tego, ponieważ mają przyrzeczenie umów, zaczyna to być realizowane i po realizacji się to wstrzymuje, to jest to niepoważne. W budżecie wojewódzkiego funduszu w Łodzi było przeznaczone 2 miliony 500 tysięcy zł na ten cel. Pan dyrektor zachęcał, ale w pewnym momencie dostał pismo po realizacji przez rolników działań finansowych, że nie będzie tych pieniędzy. To jest ważne, tym bardziej że w tym roku mamy ciężką sytuację w rolnictwie.

*(Zastępca Prezesa Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Małgorzata Skucha: To łódzki fundusz, tak?)*

Tak, łódzki fundusz i wiem, że jeszcze były...

*(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Ale to dotyczyło czterech województw.)*

...cztery województwa. Można znaleźć rozwiązania tej kwestii w przyszłości, ale na dzień dzisiejszy trzeba jakoś to zrealizować, bo w przeciwnym razie to jest po prostu niepoważne zachowanie. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Proszę państwa, prosiłbym o skracanie wypowiedzi, bo musimy zaraz opuścić salę. Proszę, jeszcze pan senator Wojciechowski.

**Senator Grzegorz Wojciechowski:**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, prosiłbym jeszcze o opinię właśnie odnośnie do wapnowania, bo zdaje się, że Ministerstwo Środowiska dysponuje, tak jak twierdzi Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, opinią o szkodliwości wapnowania. Prosiłbym może o tę opinię.

*(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Czy w ogóle jest taka szkodliwość?)*

Jeżeli jest w ogóle taka opinia, to prosiłbym o jej przesłanie. Dziękuję.

*(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Rozumiem, że na piśmie?)*

Tak, oczywiście, bo okaże się, że opinia będzie szkodliwa.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Panie Ministrze, rozumiem, że na razie pytań nie ma?

Jest poprawka legislacyjna zgłoszona przez pana senatora Michała Wojtczaka. Pani legislator ma tę poprawkę.

Pani Legislator, czy możemy przejść do tej poprawki?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Hanna Kaśnikowska:**

To znaczy poprawka wymaga rozpisania...

(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: No, dobrze, ale w pierwszej kolejności możemy ją przegłosować na zasadzie ogólności, a potem ją doprecyzowalibyśmy.)

Tak to się nie da zrobić. Trzeba by posiedzieć całą noc, żeby to rozpisać.

(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Pani Legislator, czy można przegłosować ją w tej wersji, a potem zostanie ona uzupełniona o te wszystkie techniczne elementy?)

Można.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

To w związku z tym czy potrzeba uzasadnienia do tej poprawki, bo pan senator już na początku deklarował taką chęć? Nie potrzeba.

Czy rząd zna tę poprawkę...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Stanowisko rządu do tej poprawki jest pozytywne czy negatywne?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska  
Henryk Jeziński:**

Pozytywne.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Stanowisko rządu jest pozytywne.

W związku z tym, że wszyscy wiedzą, o co chodzi... Czy pan senator nie wie...

(Senator Wojciech Skurkiewicz: Chciałbym zabrać głos.)

Pan senator chce zabrać głos. Nie zabraniam nikomu, tylko pytam.

**Senator Wojciech Skurkiewicz:**

Panie Przewodniczący, jestem absolutnie zaskoczony tą poprawką, bo przed chwilą rozmawialiśmy o tym, że jednak te wydatki z budżetu na Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska i regionalne dyrekcje ochrony środowiska naprawdę są gigantyczne. I teraz nie popadajmy w pewną paranoję, że dajemy innym nad wymiar dużo, a innym dajemy tak skąpo, że nie mogą powiązać końca z końcem. I wydaje się, że przesuwanie na przykład pieniędzy z ogrodów botanicznych, ogrodów zoologicznych na inne cele, żeby zaspokoić czyjąś fanaberię, to jest co najmniej niestosowne i dziwne. Traktujemy wszystkich równo. Jeżeli Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska i regionalne dyrekcje ochrony środowiska w skali roku mają tak olbrzymie środki budżetowe do wykorzystania czy dysponują tak dużym budżetem w ciągu roku, to dajmy szansę również innym. Jestem w każdym razie co najmniej zdumiony takim podejściem do tej sprawy.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Rozumiem, że jest to głos sprzeciwu...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Za chwilę będziemy głosować.

Czy jeszcze ktoś chciałby wyrazić swoją opinię, czy jest za, czy przeciw? Nie zamykam dyskusji, tylko po prostu chcę konsekwentnie zmierzać do finalizacji naszych prac. Nie ma zgłoszeń.

W związku z tym zarządzam głosowanie dotyczące poprawki, którą zgłosił pan senator Michał Wojtczak. Państwo mają przed sobą tę poprawkę. Chyba nie ma potrzeby odczytywania jej treści. Jest potrzeba...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Nie ma.

Proszę o przegłosowanie.

Kto jest za? (6)

Kto jest przeciw? (6)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję. Poprawka nie przeszła.

**Senator Michał Wojtczak:**

Wniosek mniejszości.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Pan senator zgłasza wniosek mniejszości. Jak rozumiem, pan senator będzie jego wnioskodawcą?

W związku z tym, że to jest jedyna korekta do projektu w częściach 41, 83 i budżetach poszczególnych województw, to takie też będzie sprawozdanie.

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos z ministerstwa? Nie ma chętnych.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos?

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Henryk Jezierski: Panie Senatorze, czy mógłby pan Truszyński jeszcze zabrać głos, dyrektor generalny Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska?)*

Czy to dotyczy...

*(Głos z sali: Już jest przegłosowane.)*

Ale to już jest przegłosowane. Rozumiem, że ta sprawa będzie na plenarnym posiedzeniu...

*(Głos z sali: Będzie jako wniosek mniejszości.)*

Chciałbym zwrócić uwagę, że jest tak, że teraz nasze poprawki idą do Komisji Gospodarki Narodowej. Ta przyjmuje poprawki lub ich nie przyjmuje. Komisja Gospodarki Narodowej reprezentuje wszystkie poprawki poszczególnych komisji. Jeżeli przyjmie tę poprawkę, to ona będzie rekomendowana. Nasze komisje jako branżowe nie reprezentują tego na posiedzeniu plenarnym. Oczywiście każdy z senatorów ma prawo zgłosić indywidualnie poprawkę i może to zrobić. Taka jest procedura. W związku z tym myślę, że nie ma potrzeby dalszego dyskusowania.

Skoro nie ma więcej pytań, możemy już uznać, że wszystkie sprawy zostały dzisiaj rozpatrzone. W związku z tym, że wyczerpaliśmy porządek obrad...

*(Głos z sali: A sprawozdawca?)*

Proszę państwa, sprawozdawca...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Michał nie będzie przyjeżdżał, bo w tym czasie będzie na konferencji w Poznaniu. Sprawozdawca został wyznaczony przeze mnie wcześniej, chyba że ktoś inny chce nim zostać, to proszę zgłosić się na ochotnika. Jeżeli nie będzie chętnych, to pozostanie nim wiceprzewodniczący...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Zgłaszamy naszego wiceprzewodniczącego Niewiarowskiego...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Pozostali dwaj panowie, przewodniczący i wiceprzewodniczący, zostaną wysłani przez pana marszałka do Poznania.

W związku z tym, że wyczerpaliśmy porządek obrad, zamykam posiedzenie Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Dziękuję panu ministrowi i wszystkim państwu, którzy uczestniczyli w naszym posiedzeniu, a także Biuru Legislacyjnemu i pani sekretarz.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 17 minut 26)*

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851