



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Zapis stenograficzny**  
**(520)**

44. posiedzenie  
Komisji Rolnictwa  
i Ochrony Środowiska  
w dniu 6 listopada 2008 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 21. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz o zmianie niektórych innych ustaw.

*(Początek posiedzenia o godzinie 18 minut 23)*

*(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Jerzy Chróścikowski)*

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Szanowni Państwo, otwieram czterdzieste czwarte posiedzenie Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, na którym rozpatrzymy wnioski zgłoszone w toku debaty na dwudziestym pierwszym posiedzeniu Senatu w dniu 6 lipca bieżącego roku do ustawy o zmianie ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz o zmianie niektórych innych ustaw.

Prosiłbym pana ministra o odniesienie się do poprawek zgłoszonych w toku debaty. Są uwagi, czy nie?

Proszę, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Bernard Błaszczyk:**

Dziękuję bardzo.

Ja już...

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

A, przepraszam, może najpierw jeszcze powitam pana ministra, bo nie zdążyłem, kiedyśmy się widzieli na sali plenarnej. Witam pana ministra.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Bernard Błaszczyk:**

Ja już tu jak stały klient, jestem prawie od rana.

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący, bardzo mi miło.

Chciałbym podkreślić, że zestawienie spraw przedstawionych przez panią senator sprawozdawcę i zgłoszonych wniosków jest w pełni popierane przez ministerstwo.

Szczególnie serdecznie chciałbym podziękować senatorom za podniesienie problemów dotyczących prawa wspólnotowego. Jest tu wiele zgłoszonych uwag, uzupełniających jednocześnie dyrektywy, które wskazywałyby, jak realizować sprawy. Tak jak powiedziałem, do uwag zgłoszonych przez senatorów, a przedtem przez posłów w niektórych sprawach bardzo trudno jest mi się odnieść, zwłaszcza tam, gdzie wydaje się, iż racje są pięćdziesiąt na pięćdziesiąt, i trudno powiedzieć, że zgłoszone przez posłów i senatorów poprawki są złe albo idą w złym kierunku. Wydaje mi się, że najtrudniejsza była sprawa tych 150%, ale to zostało już zmienione. Teraz już nie mamy

---

takiej sytuacji, bo o każdej poprawce możemy dyskutować, ale tamta była bardzo kontrowersyjna i nie była naszym pomysłem, tylko poselskim.

Kończąc, chciałbym jeszcze raz podziękować za poprawki, zwłaszcza dotyczące spraw realizacji i transpozycji dyrektywy do naszej ustawy.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dziękuję.

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Czy wszystko jest zgodnie z zasadami legislacji?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Maciej Telec:**

Nie mam żadnych uwag do poprawek. Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że w dwóch sytuacjach poprawki wzajemnie się wykluczają i komisja będzie musiała to rozstrzygnąć. Są to poprawki pana senatora Misiaka i pana senatora Kleiny, które wykluczają się z wcześniej przyjętymi poprawkami komisji. Dziękuję.

*(Głos z sali: Rozumiemy.)*

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dobrze.

Czy ktoś z pań i panów senatorów chciałby jeszcze zabrać głos?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Pan senator Skurkiewicz, proszę.

**Senator Wojciech Skurkiewicz:**

Mam pytanie i do pana legislatora, i do pana ministra.

Pierwsze pytanie do pana ministra. Panie Ministrze, na poprzednim posiedzeniu komisji, kiedy omawialiśmy projekt i były zgłaszane poprawki, to jak sobie przypominam, pan również mówił, że jest za przyjęciem tych propozycji. Teraz mamy poprawkę piątą, która wyklucza poprawkę szóstą. To tak: mamy pozytywne stanowisko rządu do poprawki wcześniejszej, która teraz jest oznaczona numerem sześć, i mamy również pozytywne stanowisko rządu do poprawki piątej. Do dwóch wykluczających się poprawek rząd ma stanowisko pozytywne. Prosiłbym o doprecyzowanie.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Bernard Błaszczyk: Do poprawki piątej?)*

Tak. A drugie pytanie kieruję do pana legislatora. Czym tak w ogóle te poprawki się różnią? Pobieźnie to prześledziwszy, dostrzegam jedną różnicę w art. 3b, ale może tych różnic jest więcej. Czym więc generalnie one się różnią? Chciałbym wiedzieć, za czym będziemy głosować i czym to będzie skutkowało.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dziękuję, Panie Senatorze.

Czy pan minister chciałby się odnieść do tego, którą poprawkę popiera, piątą czy szóstą?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Dobrze, znamy stanowisko rządu. Zresztą jest jeszcze druga para wykluczających się poprawek, poprawka dziewiąta i...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Przyjęcie poprawki dziesiątej...

*(Głos z sali: Może to wyjaśnię.)*

Nie, najpierw stanowisko pana ministra, bo rozumiem, że pan minister już zna poprawkę.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Bernard Błaszczyk:**

To znaczy jest to propozycja, która tak jak powiedziałem...

*(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Pięćdziesiąt na pięćdziesiąt?)*

...została wniesiona przez senatorów. Wiele dyskutowaliśmy na ten temat. Z tego, co wiem, miała być jeszcze autopoprawka do drugiej części, chodzi o to: „na rzecz organizacji prowadzącej działalność ekologiczną”, bo tam był fragment...

*(Głos z sali: Jest autopoprawka.)*

Jest autopoprawka.

### **Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dobrze.

Czy Biuro Legislacyjne może jeszcze odpowiedzieć na pytanie na temat różnic między poprawkami piątą i szóstą?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Ale do piątej?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Było pytanie co do poprawki piątej pana senatora Skurkiewicza.

Proszę.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:**

Obydwie poprawki, szosta i piąta, zmierzają do zapewnienia właściwej implementacji dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Różnice między nimi są niewielkie. W poprawce piątej dokonuje się pełniejszej implementacji. Ta poprawka usuwa zarzuty komisji, dotyczące wprowadzenia do ustawy niewłaściwej definicji pojęcia „wprowadzający sprzęt”. Poprawka piąta reguluje sytuację, w której wprowadzający sprzęt nie jest wpisany do rejestru albo będąc wpisany do rejestru nie realizuje obciążających go obowiązków, a także wprowadza przepisy pozwalające na egzekwowanie wypełnienia obowiązków od przedsiębiorcy, który dokonuje wewnątrzwspólnotowego nabycia w sytuacji, kiedy nie można określić wprowadzającego sprzęt. Poprawka ta również precyzuje, jaką datę należy uważać za dzień wprowadzenia sprzętu do obrotu na terytorium kraju. Podobny charakter ma poprawka szosta, ale jej zakres jest węższy.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Proszę, Panie Senatorze. Rozumiem, że uwaga jest do poprawki piątej.

**Senator Wojciech Skurkiewicz:**

Tylko że – jak zapewne zauważyli państwo i pan mecenas – pozbywamy się w poprawce szóstej zapisu art. 3b ust. 2, bo jest on wykreślony. W poprawce pana Kleiny tego zapisu nie ma, a wydaje się, że byłoby słuszne, aby właśnie taki zapis się znalazł, ponieważ z przepisów ust. 1 wynika, iż jeśli wprowadzenie sprzętu do obrotu na terytorium kraju nastąpiło w dwóch terminach, za dzień wprowadzenia sprzętu do obrotu na terytorium kraju uważa się dzień wcześniejszy. To w poprawce pana senatora Kleiny zostało wykreślone. Dlatego mam pewnego rodzaju wewnętrzny dyskomfort, bo może rzeczywiście poprawka pana senatora Kleiny, pana zdaniem lepsza, bardziej implementuje do naszego prawodawstwa dyrektywę, ale może się okazać, że nie będzie w pełni korzystna, bo może spowodować pewnego rodzaju nieprawidłowości przy odprowadzaniu opłat. Jeżeli bowiem mamy dziesięć terminów dostaw, to zawsze można wziąć do sprawozdania dziesiątą datę, a nie pierwszą. Wydaje mi się to szczególnie istotne.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Właśnie tak.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Pan minister chciałby się odnieść, tak?

Proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Bernard Błaszczyk:**

Chciałbym tylko doprecyzować. Podziela tu zdanie legislatora. Poprawka piąta jest przeniesieniem in extenso dyrektywy. Szósta była jeszcze...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

To znaczy inaczej. W ciągu ostatnich dwóch tygodni to zmieniono i dlatego powstała sytuacja jest dostosowaniem się do nowej, stąd się to wzięło. Dlatego wydaje się, że ta poprawka w pełni zabezpiecza wszystkie te interesy.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dziękuję, Panie Ministrze.

Czy to znaczy, że w nowej dyrektywie nie ma tego ust. 2, „wystawienia faktury potwierdzającej wewnątrzspółnotowe nabycie”?

*(Głosy z sali: Wydaje się, że jest. Jest tu i tu.)*

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Bernard Błaszczyk: Jest.)*

Kolega wymienił który?

*(Głos z sali: To jest w ust. 2.)*

Aha, w ust. 2.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

To znaczy ust. 2 w dyrektywie nie istnieje?

*(Głos z sali: W tej chwili już nie.)*

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

**Senator Wojciech Skurkiewicz:**

Panie Ministrze, czy jest z pana strony deklaracja, że ust. 2 na pewno nie funkcjonuje w dyrektywie unijnej?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

No właśnie, ale można to zapisać.

**Senator Wojciech Skurkiewicz:**

Oczywiście, nie widzę problemów, bo chciałbym, żeby to było zapisane.

*(Głos z sali: Pan minister się do tego przychyła.)*

Nie, pan minister się nie przychyła.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Właśnie nie, bo z tego powodu mamy dyskusję.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Bernard Błaszczyk:**

Poprawka senatora Kleiny ma układ związany z obecną implementacją i transpozycją dyrektywy.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Rozumiem, że implementacja – tak, dyrektywa mówi o tym, co musi być, ale poza dyrektywą też może być coś zapisane, Tego doprecyzowującego zapisu nie ma w dyrektywie, ale prawo nie zabrania tego dopisać.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Bernard Błaszczyk:**

Tak jest, Panie Przewodniczący, nie ma żadnych przeszkód.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Nie ma żadnych przeszkód w tym układzie.

Proszę, pani senator Rotnicka.

**Senator Jadwiga Rotnicka:**

Panie Przewodniczący, chciałabym się zwrócić do pana ministra.

Czy to oznacza, że aby zadość uczynić poprawności i woli członków komisji, należałoby do poprawki zaproponowanej przez senatora Kleinę w art. 3b dopisać

ust. 2? Jeżeli bowiem art. 3a i art. 3b w zapisie proponowanym przez senatora Kleinę w zasadzie lepiej odzwierciedlają ducha dyrektywy, to żeby i lepiej odzwierciedlały ducha dyrektywy, i wychodziły naprzeciw oczekiwaniom członków komisji, należałoby ust. 2 z poprawki szóstej, którą przyjęła komisja, wprowadzić do poprawki piątej proponowanej przez pana Kleinę jako ust. 2 w art. 3b. Wtedy byłby i wilk syty, czyli lepsza transpozycja, i owca cała, ponieważ ust. 2 zapisu tam się mieści. Jeśli możemy coś takiego zrobić i to nie przeczy prawu, to wtedy...

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Nie ma pana senatora Kleiny i jedyna możliwość to jest poprawienie wewnątrzkomisyjne, czyli poprawki komisyjnej.

*(Głos z sali: Przenieść to do poprawki komisyjnej.)*

*(Senator Jadwiga Rotnicka: Na przykład.)*

**Senator Wojciech Skurkiewicz:**

Czyli rozwiązaniem, które mieściłoby się w granicach prawa, byłoby takie rozwiązanie, aby część pierwszą poprawki Kleiny przenieść do poprawki komisyjnej, a my jako komisja możemy dokonać autokorekty.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Wykreślić pierwsze części...

*(Głos z sali: Całą naszą poprawkę...)*

Wykreślić z naszej poprawki, czyli z poprawki szóstej, cały art. 3a, wykreślić ust. 1 w art. 3b i przenieść w to miejsce art. 3a i art. 3b z poprawki pana senatora Kleiny. Wydaje się, że to by było słuszne i właściwe. Wtedy połączymy i jedno, i drugie, bo art. 3b w poprawce pana Kleiny nie zawiera ust. 2, tym bardziej że nawet artykuł pana Kleiny nie powinien zawierać cyferki „1”, sugerującej ust. 1. To by nam bardzo pasowało.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Tak, może pan, ale jeśli chodzi o poprawkę szóstą, bo dyskutujemy o poprawkach piątej i szóstej.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak, proszę bardzo.

**Senator Andrzej Grzyb:**

Szanowni Państwo, proszę zwrócić uwagę, że tak naprawdę te poprawki nie są w ogóle tożsame. Proszę się im dobrze przyjrzeć. Poprawka w brzmieniu przyjętym przez komisję jest delikatnie mówiąc inna, różni się od poprawki zaproponowanej przez senatora Kleinę. Proszę zobaczyć początek poprawki senatora Kleiny, jest całkiem inny.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

„W przypadku gdy wprowadzający”, a tu jest: „Za wprowadzającego”.



**Senator Andrzej Grzyb:**

Chwileczkę. Tutaj się coś dzieje, prosiłbym, żeby pan legislator wytłumaczył, o co tu tak naprawę chodzi. Przecież treść tych poprawek wcale nie jest tożsama.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Maciej Telec:**

Nie chciałbym zajmować stanowiska w imieniu wnioskodawcy, czyli pana senatora Kleiny. Wydaje się, że sytuacja opisana w art. 3a ust. 1 w wersji przyjętej przez komisję rolnictwa i opisana w artykule...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Jak mówię, nie chcę uzasadniać poprawki pana senatora Kleiny, ponieważ on jest wnioskodawcą. Ja mogę ją oceniać legislacyjnie. Art. 3a ust. 1 w poprawce komisji rolnictwa mówi o tym, kogo należy uważać za wprowadzającego sprzęt, jeżeli podmiot nie jest wpisany do rejestru, o którym mowa w art. 6. Wskazuje się tam, że taki podmiot wykonuje obowiązki wprowadzającego sprzęt. W art. 3a ust. 1 w wersji zaproponowanej przez pana senatora Kleinę, obowiązki, które są ogólnie przywołane w poprawce komisji rolnictwa, są wyszczególnione, czyli są powołane te przepisy, w których o tych obowiązkach jest mowa. Na tym polega różnica. Nie chcę natomiast zajmować stanowiska co do meritum tych poprawek, bo nie jestem ich autorem.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Proszę, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Bernard Błaszczyk:**

Panie Przewodniczący, jeśli można, prosiłbym o przyjęcie poprawek pana senatora Kleiny, bo uważam, że to byłaby pełna transpozycja do tej ustawy. Tyle mogę powiedzieć ze swojej strony.

Dodatek, o którym mówił pan senator, wskazując przepisy ust. 2, istotnie nawet przy wpisaniu nie spowodowałby żadnych perturbacji, być może gdzieś jeszcze są jakieś zapisy, nie jestem w stanie w tej chwili odpowiedzieć na gorąco, ale w poprawce pana senatora Kleiny jest implementacja i transpozycja, to co zaproponował pan senator Kleina w pełni nas satysfakcjonuje i oddaje ducha dyrektywy, tak to powinno być. Co do ust. 2, to bardzo trudno jest mi w tej chwili do tego się odnieść. Myślę, że dopisanie ust. 2 nic by złego tej ustawie nie czyniło, ale...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Co do poprawki piątej?

**Senator Tomasz Misiak:**

Mogę to tylko potwierdzić. Rozmawiałem w tej sprawie także z panem ministrem Gawłowskim i on również popierał te poprawki. One były opracowywane wspólnie z panem ministrem. Tutaj ministerstwo faktycznie ma wiedzę na ten temat.

Jak pan minister powiedział, jest to wspierane przez ministerstwo. To są doprecyzowujące poprawki. Proszę też zwrócić uwagę, że tak naprawdę one różnią się w treści, faktycznie treści punktów są inne, ale jeżeli chodzi o sens logiczny pktu 1, to jest on doprecyzowaniem sytuacji, w której wprowadzający na rynek sprzęt nie jest podmiotem rejestrowym prawa Unii Europejskiej.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Proszę państwa, taka sytuacja zachodzi zwłaszcza w przypadku importu sprzętu zewnętrznego, na przykład produkcji zagranicznej firm, które nie mają rejestracji na poziomie Unii Europejskiej. Wówczas obowiązki wprowadzającego sprzęt zgodnie z tą poprawką musi przejąć ten, kto ten sprzęt kupuje. Gdyby nie było tego doprecyzowania, powstałoby pewne zagrożenie. Bez poprawki pana senatora Kleiny na przykład chińskie przedsiębiorstwa wprowadzające sprzęt AGD mogłyby operować na poziomie w Unii Europejskiej i handlować swoim sprzętem, i nigdzie po drodze nie byłoby tak zwanego wprowadzającego sprzęt. To jest uzupełnienie, które jest bardzo ważne z punktu widzenia ochrony interesów przedsiębiorstw lokalnych.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Pan senator Skurkiewicz prosi jeszcze o głos.

**Senator Wojciech Skurkiewicz:**

Podtrzymuję swoją propozycję, którą złożyłem wcześniej, w moim przekonaniu jest ona dopuszczalna z prawnego punktu widzenia. Upieram się jednak przy tym, że powinien być zapis, który by jasno wskazywał...

*(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Termin.)*

Mówię o ust. 2.

*(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: O terminie.)*

Chyba że się mylę i pan minister jest w stanie wyprowadzić mnie z błędu i oświadczyć, że jeżeli nie przyjmujemy tego zapisu, to na pewno nie będzie dochodziło do nieprawidłowości w księgowaniu dostaw, w odprowadzaniu środków. Panie Ministrze, no przecież nie ma takiej możliwości. Dlatego uważam, że zapis pana Kleiny możemy przenieść – myślę, że za zgodą członków komisji – do poprawki szóstej i wtedy ta poprawka szоста byłaby kompleksowa i zawierałaby i wcześniejszą inicjatywę senatorów, i inicjatywę pana senatora Kleiny.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Bernard Błaszczuk:**

Trudno mi w tej chwili powiedzieć, czy jest taka możliwość, to pierwsza sprawa.

*(Senator Wojciech Skurkiewicz: Jest.)*

Jeżeli jest...

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Komisja może zmienić poprawkę, tak że to jest możliwe, tylko trzeba to najpierw przegłosować.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Bernard Błaszczyk:**

Chcę jeszcze uzasadnić, dlaczego popieramy poprawkę piątą. Myśmy tę sprawę, transpozycję i zapis do naszej ustawy, konsultowali również dzisiaj. Nie odnoszę się w tej chwili do ust. 2, tylko uzasadniam dodatkowo, czemu poprawka piąta.

**Senator Wojciech Skurkiewicz:**

Panie Ministrze, absolutnie nie neguję, że to jest właściwe. Chodzi mi tylko o to, żebyśmy mieli zabezpieczenie zawarte w ust. 2, ale nie neguję tego, co jest zawarte w poprawce piątej, bo uważam, że to też jest słuszne, bo przepisy prawa należy implementować wprost. Mówię tylko o tym, żebyśmy mogli ust. 2 przenieść w całości do poprawki szóstej i jako kompleksową ją przegłosować, bo ona wtedy byłaby najdalej idąca i zabezpieczałaby interesy nas wszystkich.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Bernard Błaszczyk:**

Panie Senatorze, mogę tylko podziękować, bo patrząc na to jako prawnik, jako adwokat z zawodu, mam identyczną sytuację. To jest rozwiązanie pewnego rodzaju problemu, być może to się powtarza w innym przepisie, ale to nie szkodzi. Można i w ten sposób...

*(Senator Wojciech Skurkiewicz: Czyli zgadza się pan.)*

Chyba się tu zgadzamy, nie wiem, jak kolega...

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dziękuję.

W związku z tym, że w tej chwili mamy zgłoszone uwagi do poprawek piątej i szóstej, znamy już stanowiska, prosiłbym Biuro Legislacyjne o przedstawienie procedury wynikającej ze zgłoszenia przez pana senatora Skurkiewicza.

Proszę.

**Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Maciej Telec:**

Komisja jako wnioskodawca poprawki szóstej może ją zmodyfikować, jeżeli członkowie komisji wyrażają na to zgodę. Jak rozumiem, ta modyfikacja polegałaby na tym, że art. 3a oraz art. 3b ust. 1 otrzymałyby brzmienie takie, jakie mają w poprawce piątej zaproponowanej przez senatora Kleinę.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Nie. Wprowadzamy autopoprawkę, zmieniamy całość poprawki piątej, do całej poprawki Kleiny dodajemy tylko ust. 2, tak?

**Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Maciej Telec:**

To znaczy w ust. 2 w art. 3b, czyli w tym przepisie, który jest w poprawce komisji rolnictwa, a którego nie ma w poprawce senatora Kleiny, jest odesłanie do ust. 1.

Wydaje się więc, że tu nie ma takiego niebezpieczeństwa, iż te poprawki będą ze sobą kolidowały.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Proszę, jeszcze pani senator.

**Senator Jadwiga Rotnicka:**

Proszę mi wybaczyć, jeżeli moje rozumowanie jest naiwne, ale widzę tutaj stosunkowo proste postępowanie. Całość zapisu poprawki piątej in extenso przenosimy do naszej poprawki i zostaje tylko ust. 2, prawda?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak. Czyli musimy po prostu nie przyjąć poprawki Kleiny. Tak by to w głosowaniu wyglądało.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Modyfikując naszą, odrzucamy poprawkę Kleiny w brzmieniu, jakie jest, a przyjmujemy ją...

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Konsumujemy ją, powiedzmy, ładniej brzmi, konsumujemy całą poprawkę, żeby było jaśniej.

Teraz pytanie do komisji, bo został zgłoszony wniosek o zmianę.

Kto jest za zmianą poprawki szóstej? Proszę o podniesienie ręki. (13)

Czyli mamy przegłosowaną zmianę do poprawki szóstej.

*(Głos z sali: Jeszcze „kto jest przeciw”.)*

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Dwie osoby wstrzymały się od głosu. Dobrze.

*(Głos z sali: Tak, Panie Przewodniczący.)*

W związku z tym mamy już przegłosowany wniosek o zmianę, wiemy, jak ta zmiana będzie wyglądała.

Mamy jeszcze wątpliwość co do poprawki dziesiątej.

Proszę pana senatora Misiaka o to, o czym mówił nam wcześniej, że chce wprowadzić autopoprawkę do poprawki.

Proszę.

**Senator Tomasz Misiak:**

Panie Przewodniczący, Szanowna Komisjo, chciałbym poprosić o możliwość wprowadzenia zmian do poprawki, którą zaproponowałem. Oczywiście pozostawiamy w tym wypadku opłatę 0,1% od przychodów firm wprowadzających sprzęt, a nieprzekazujących do organizacji odzysku... Chodzi o to, żeby doprecyzować, na co te pieniądze mogą być wydane. Tak jak mówiliśmy, chodzi tu o kwoty rzędu 500 zł, 600 zł, 1 tysiąc zł. Są to małe kwoty, zbyt małe, żeby przeprowadzić publiczne kampanie społeczne, które są tu opisane, zwłaszcza że definicja publicznej kampanii jest opisana w prawie – ta kampania

dotyczy po prostu środków masowego przekazu. Za kwoty wynoszące 500 czy 600 zł publicznej kampanii społecznej raczej przeprowadzić nie można. W związku z tym, kiedy taka publiczna kampania edukacyjna nie byłaby przeprowadzana, daje się przedsiębiorcom możliwość przekazywania tych kwot w terminie do 30 czerwca kolejnego roku na wyodrębniony rachunek Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Oprócz tego w ustawie – Prawo ochrony środowiska wprowadzamy zapisy, które mówią, że wpływami, przychodami tego narodowego funduszu są również kwoty dotyczące opłat wprowadzających w związku z wykonywaniem obowiązku prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych. Poprawka jest skonsultowana z Biurem Legislacyjnym i myślę, że będzie na pewno łatwiejsza do zaakceptowania z punktu widzenia gospodarczego i funkcjonowania tego w realnym życiu gospodarczym.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Pani senator Rotnicka, proszę.

**Senator Jadwiga Rotnicka:**

Może nie usłyszałam, Panie Tomku, ale rzecz jest następująca: w proponowanej przez pana poprawce jest zapis: „kwota ta może być przekazana na rzecz organizacji prowadzącej działalność ekologiczną”.

**Senator Tomasz Misiak:**

Nie, nie.

*(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Tu jest zmiana.)*

To jest pierwsza wersja poprawki. A ja w tej chwili proponuję zmianę...

*(Senator Jadwiga Rotnicka: Poprawkę, która będzie brzmiała...)*

*(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: W którym punkcie zmiana?)*

Już mówię. Pkt 4 będzie brzmiał następująco: „wprowadzający sprzęt samodzielnie wykonując obowiązek określony w ust. 1 – tu pierwsza zmiana – przeznaczają na publiczne kampanie edukacyjne”, czyli zgodnie z poprawką, którą państwo wprowadzili. Druga zmiana: „przekazuje w terminie do 30 czerwca następnego roku na wyodrębniony rachunek Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej co najmniej 0,1% przychodów z tytułu wprowadzenia sprzętu, osiągniętych w danym roku kalendarzowym; poniesione wydatki stanowią koszt uzyskania przychodu w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 lipca o podatku dochodowym od osób fizycznych i ustawy z dnia 15 lipca o podatku dochodowym od osób prawnych”.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Czyli, jak rozumiem, jest to dobrowolne. Pierwszy warunek jest taki, że wykorzystuje sam lub przekazuje...

**Senator Tomasz Misiak:**

Firma ma możliwość przeprowadzania publicznej kampanii edukacyjnej, jeżeli posiada na to wystarczające środki lub alternatywnie, kiedy środki te są za małe lub –

powiedziałbym— trudne do wydania, może skorzystać z możliwości przekazania tych pieniędzy na rachunek Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. W stosunku do pierwotnej poprawki różnica jest taka, że tutaj mamy określony podmiot, który rzeczywiście się tym zajmuje i nie istnieje ryzyko, że środki te będą trafiały do bliżej nieokreślonych organizacji prowadzących działalność ekologiczną, których jest na rynku sporo i które mogłyby zagospodarowywać to niekoniecznie zgodnie z przeznaczonym celem.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dziękuję za wyjaśnienie.

Pani senator Rotnicka, potem panowie senatorowie Wojciechowski i Skurkiewicz.

**Senator Jadwiga Rotnicka:**

Rozumiem, że pańska poprawka nie wyklucza możliwości zawarcia przez ten podmiot umowy z grupą odzysku, prawda? Czyli podmiot ma w zasadzie trzy drogi postępowania: prowadzić kampanię edukacyjną, zawrzeć umowę z grupą odzysku, która w jego imieniu to poprowadzi...

*(Senator Tomasz Misiak: Przeznacza publiczne środki na kampanię publiczną.)*

Tak. Może to też przekazać na Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej lub może samodzielnie prowadzić taką kampanię.

**Senator Tomasz Misiak:**

Albo przekazać jakiejś organizacji, która robi kampanie. Jeżeli mogę uzupełnić. Pkt 1: „przeznacza na publiczne kampanie edukacyjne” oznacza w zasadzie: każdemu, kto robi publiczną kampanię edukacyjną; jest to rozliczane.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

To szeroko...

Pan senator Wojciechowski, a później Skurkiewicz.

**Senator Grzegorz Wojciechowski:**

Panie Przewodniczący, mam pewną wątpliwość, czy jest to prawidłowe. Rozumiem, że 0,1% ma być przeznaczone na kampanię edukacyjną. Jeżeli jednak te pieniądze trafią do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, to mogą temu służyć albo nie. Na co one będą przeznaczone? Należałoby jeszcze dodatkowo wpisać...

**Senator Tomasz Misiak:**

Jest zapis, który mówi, na co przeznacza się wpływy z kar pieniężnych wymierzanych na podstawie artykułu..., a także środki przekazywane przez wprowadzających sprzęt z tytułu wykonywania obowiązku prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych.

**Senator Grzegorz Wojciechowski:**

Aha, to w porządku.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Proszę, Panie Senatorze.

**Senator Wojciech Skurkiewicz:**

Dziękuję.

Ja mam tylko jedną wątpliwość. Czy przyjęcie zapisu zaproponowanego przez pana senatora nie będzie wymagało nowelizacji innych ustaw, regulujących funkcjonowanie Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej? Przypominam, że między innymi na podobnej zasadzie jest wyodrębniony subfundusz wrakowy. Czy w tym momencie również nie będzie obowiązku czy konieczności nowelizacji dalszych aktów prawnych, tworzących w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej subfundusz, na który te pieniądze będą przekazywane?

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dobrze. Dziękuję.

Prosiłbym Biuro Legislacyjne o udzielenie odpowiedzi.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Maciej Telec:**

Jeżeli komisja wyrazi zgodę na modyfikację poprawki w sposób zaproponowany przez senatora Misiaka, to wówczas konsekwencją będzie jeszcze jedna poprawka, nowelizująca ustawę – Prawo ochrony środowiska, potrzebna do tego, aby rozszerzyć tam przepis, który stanowi podstawę prawną do tego, aby fundusz uzyskiwał wpływy z tego rodzaju środków, właśnie ze środków pochodzących z tej ustawy z art. 23a. Czyli ta poprawka jest w tym zakresie kompletna, rozszerza również ustawę, która stanowi podstawę działania Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

**Senator Tomasz Misiak:**

To, co czytałem w poprawce, to jest dokładnie prawo ochrony środowiska, ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r., gdzie zmieniamy zapisy mówiące właśnie o tym, na co są przeznaczane te środki wpływające od wprowadzających.

Poza tym – być może ktoś o to zapyta – jest jeszcze jedna zmiana dotycząca innej ustawy, chodzi o ustawę o podatku dochodowym, ale konsultowaliśmy się z ministerstwem finansów. Jeżeli chodzi o ustawę o podatku dochodowym, właściwie już teraz można byłoby uznać, że te koszty będą kosztami uzyskania przychodu, ale dla bezpieczeństwa, żeby przypadkiem nikt nie miał problemów interpretacyjnych w nie-

wielkich urzędach skarbowych w mniejszych miejscowościach, gdzie te informacje zawsze docierają z opóźnieniem, wprowadziliśmy interpretację bardzo wyraźną, chociaż nie wymaga to zmiany ustawy, to jest po prostu doprecyzowanie tego szczegółu, że są to koszty uzyskania przychodów.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Odczytuję całą poprawkę o narodowym funduszu.

*(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Proszę.)*

W ustawie – Prawo ochrony środowiska z dnia 27 kwietnia 2001 r. art. 401 ust. 12a otrzymuje brzmienie: „Przychodami Narodowego Funduszu i wojewódzkich funduszy są także wpływy z opłat, o których mowa w art. 64 i 69 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o zużytych sprzęcie elektronicznym i elektrycznym, oraz wpływy z kar pieniężnych wymierzanych na podstawie art. 80 ustawy, a także środki przekazane przez wprowadzających sprzęt – właśnie na podstawie dzisiaj przeprowadzanej ustawy – w wykonywaniu obowiązków w prowadzeniu kampanii publicznych edukacyjnych”.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Mam jeszcze tylko jedno pytanie natury formalnej, bo czasem mamy uwagi, zażalenie, pytania, czy coś jest zgodne z konstytucją, czy nie wykraczamy poza zakres ustawy sejmowej...

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Maciej Telec:**

W tym wypadku zmiany do ustawy – Prawo ochrony środowiska należy potraktować jako konsekwencję zmiany zaproponowanej przez senatora Misiaka, polegającej na umożliwieniu przedsiębiorcom przekazywania tych środków na rachunek funduszu, ponieważ brak takiej zmiany w ustawie – Prawo ochrony środowiska uczyni ten przepis martwym, gdyż...

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Wiem, tylko czy nie wykracza to poza zakres...

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Maciej Telec:**

Nie. Wydaje się to konsekwencją poprawki zaproponowanej przez pana senatora Misiaka.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Pytam tylko dlatego, że wielokrotnie nam zarzucają, że wykroczenie... że w ustawie, gdzie nie ma wymienionej zmiany w prawie ochrony środowiska czy innej ustawy. Czy w tym przypadku to nie będzie uznane za niekonstytucyjne? Pytam dlatego, bo taki zarzut już wielokrotnie padał.

Proszę, pan senator Skurkiewicz.



**Senator Wojciech Skurkiewicz:**

Jeszcze jedna, może dwie sprawy.

Po pierwsze, z takim zapisem ja nie do końca się mogę zgodzić, dlatego że w tym momencie zasilamy w sumie... możemy zasilać siedemnaście funduszy. Albo decydujemy, że zasilamy Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, albo decydujemy, że zasilamy wojewódzkie fundusze ochrony środowiska. Inaczej ten zapis po prostu się rozmywa. Prosiłbym pana senatora, aby zechciał się zdecydować na Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, bo prowadzi on edukację proekologiczną o zasięgu ogólnopolskim. Jeżeli będzie alternatywa: albo – albo, to...

**Senator Tomasz Misiak:**

Przepraszam, państwo literalnie czytają ustawę. Litera zapisu jest wyraźna: „na wyodrębniony rachunek Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej”. Ten zapis wskazuje, gdzie się przelewa środki, ale zmianę wprowadza się w ustawie, która reguluje przychody narodowego funduszu i wojewódzkich funduszy. Pokazujemy, na który fundusz się wpłaca w ustawie głównej, ale ustawa, którą zmieniamy, dotyczy finansowania wszystkich funduszy, nie można wyodrębnić tamtej ustawy w inny sposób.

**Senator Wojciech Skurkiewicz:**

Przyjmuję tę argumentację do wiadomości. Rzeczywiście to, co pan odczytał, mogło sugerować, że te fundusze będą zasilały i narodowy fundusz, i fundusze wojewódzkie. Taki dualizm tam się pojawia, przynajmniej w moim odczuciu.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Czy Biuro Legislacyjne może jeszcze doprecyzować wątpliwości?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Maciej Telec:**

Zmiana w art. 401 ust. 12 ustawy – Prawo ochrony środowiska sprowadza się tylko do dodania wyrazów: „a także środki przekazane przez wprowadzających sprzęt na podstawie art. 23a ust. 4 pkt 2 tej ustawy”, czyli jest odwołanie również tutaj.

Jeżeli chodzi o fragment o karach pieniężnych, to już teraz wpływy z kar pieniężnych, pochodzące od przedsiębiorców, a wymierzone na podstawie ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym, zasilają Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i wojewódzkie fundusze. Tak ten przepis brzmi już teraz. Zmiana tego nie dotyczy.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dobrze.

Pan senator Majkowski jeszcze prosił o głos.

**Senator Krzysztof Majkowski:**

Nie usłyszałem końcówki wypowiedzi pana senatora Skurkiewicza, ale optuję za wersją, żeby ten zapis jednak był precyzyjny i dotyczył tylko i wyłącznie jednego podmiotu, na który ewentualnie te 0,1% byłoby kierowane. Chodzi mi konkretnie o Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. W związku z tym mam pytanie do pana legislatora. Jeżeli zostawimy zapis w wersji zaproponowanej przez pana senatora Misiaka, czy nie będzie tu kolizji na przykład z ustawą o rachunkowości? Czy jednakowe będą koszty uzyskania w przypadku środków przekazanych do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na przykład dla instytucji, które zajmują się wyłącznie, nie wiem, promocją, reklamą, jakimś tam powiedzmy propagowaniem? Krótko mówiąc, żebyśmy nie zabrnęli w taką uliczkę, że przy jednym punkcie będziemy musieli dodatkowo wprowadzać nowelizację jeszcze kilku ustaw.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dziękuję, Panie Senatorze.

Pan senator Misiak jako wnioskodawca chciał jeszcze coś dodać.

**Senator Tomasz Misiak:**

Panie Senatorze, to nie jest pytanie legislacyjne, ponieważ jeśli chodzi o zakres kosztów uzyskania przychodów przedsiębiorstw, nie ma to nic wspólnego z ustawą o rachunkowości. Ustawa o rachunkowości nie reguluje kosztów podatkowych przedsiębiorstw, reguluje to ustawa o podatku dochodowym i do tej ustawy tutaj się odwołujemy. Ustawa o podatku dochodowym natomiast enumeratywnie wylicza koszty, które nie są kosztami uzyskania przychodów. Oczywiście te koszty nie znajdują się w tej ustawie. Dlatego istnieje domniemanie tego, że – tak przynajmniej twierdzi Ministerstwo Finansów – nie będzie problemu z kosztami, ale zdecydowałem się na to doprecyzowanie z prostej przyczyny. Ponieważ jest to kwota, która nie jest przekazywana ani w formie kary, ani w formie faktury wystawionej przez narodowy fundusz, tylko jest to poniekąd odrobinę na tej samej zasadzie, co darowizna, obawiałem się, że niektóre urzędy mogłyby to interpretować jako darowiznę, nie zaliczyć do kosztów uzyskania przychodów... Oczywiście później byłyby odwołania, które przedsiębiorcy by wygrywali. Jednak ponieważ polskie prawo podatkowe jest już tak skomplikowane, że lepiej, abyśmy przy przepisach, kiedy to nic... Bo w tym miejscu ten przepis, mówię uczciwie, będzie martwy. Ma on charakter bardziej informacyjny niż w jakikolwiek sposób oddziałujący na ustawę, ale niewątpliwie nie stworzy konkurencji przekazywania tych środków, które będzie dużo łatwiejsze, bo przedsiębiorca mogący przekazać na koniec roku te środki nie będzie musiał się zajmować kampaniami, będzie mu łatwiej. Nie stworzy to konkurencji do przeprowadzenia normalnych sposobów funkcjonowania, kiedy jedno koszty byłyby uzyskaniem kosztów przychodów, a drugie nie. Czyli w obu wypadkach będzie taka sama sytuacja podatkowa dla przedsiębiorcy.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Czyli mamy wyjaśnienie.

Widzę, że pan senator Głowski podnosi rękę już przez dłuższy czas.

Proszę.

**Senator Piotr Głowski:**

Jeszcze jedno pytanie doprecyzowujące, związane z ustawą o finansowaniu narodowego funduszu. Czy jest przedstawiona w jasny i czytelny sposób informacja, że środki zgromadzone na tym subkoncie, wynikające z tych opłat, muszą być przeznaczone właśnie na te kampanie?

**Senator Tomasz Misiak:**

Jest informacja, że te środki są przeznaczone na wykonanie obowiązku prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Pani senator Rotnicka.

Proszę.

**Senator Jadwiga Rotnicka:**

Jeszcze jedno pytanie, bo muszę być do końca, dogłębnie poinformowana, a nie mam tutaj takiego dobrego rozeznania jak pan senator Misiak. Proszę mi powiedzieć, jaka będzie różnica kosztowa, finansowa między samodzielnie wprowadzającym sprzęt, który zleca obowiązki płacąc na narodowy fundusz, a tym samodzielnym, który nawiązuje umowę z grupą odzysku?

*(Senator Tomasz Misiak: Nie będzie żadnej.)*

Żadnej nie będzie, tak? Koszty są takie same?

*(Senator Tomasz Misiak: Takie same.)*

OK, dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dziękuję.

Rozumiem, że mamy już całkowitą jasność, jeśli chodzi o poprawki, co do których mieliśmy wątpliwości.

Czy są jeszcze jakieś wątpliwości w stosunku do innych poprawek? Nie ma. Nikt nie zgłasza.

W związku z tym będziemy przechodzić do głosowań, skoro już nie ma uwag.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

To jest konsekwencja poprawki. Rozumiem, że to będzie łączne głosowanie nad poprawkami dziewiątą i osiemną. O tym mówimy, tak?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

One są ze sobą połączone.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Maciej Telec:**

Tak. Są to dwie poprawki. Poprawka, o której mówi pani senator, jest to przepis przejściowy, utrzymujący w mocy rozporządzenie wydane na podstawie zmienianej

delegacji, ponieważ pan senator Kleina proponuje również zmianę przepisu upoważniającego do wydania rozporządzenia, rozszerzając zakres wytycznych do wydania tego rozporządzenia, a jest zasada, że taka zmiana wiąże się z utratą mocy obowiązującej przez rozporządzenie wydane na podstawie takiej zmienianej delegacji.

*(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Czyli vacatio legis.)*

Tak jest. W związku z tym konieczny jest przepis, który zapobiegnie utracie mocy przez to rozporządzenie.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Można w skrócie powiedzieć, że vacatio legis jest do 31 marca.

Przechodzimy do głosowań.

Mam pytanie do pana legislatora. Czy możemy nad poprawkami, które nie budzą wątpliwości, czyli wszystkimi poprawkami komisji, głosować w jednym głosowaniu?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Maciej Telec:**

Proponuję, żeby przegłosować łącznie poprawki, które przyjęła wcześniej komisja, a które nie wiążą się z innymi, czyli to byłyby poprawki: pierwsza, trzecia, siódma, dwunasta i czternasta, a osobno głosować nad poprawkami, które się ze sobą wiążą, między innymi nad poprawkami senatora Kleiny.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dobrze. Czyli możemy głosować poczynając od poprawki pierwszej...

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Maciej Telec:**

Głosujemy łącznie nad poprawką pierwszą, trzecią, siódmą...

*(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: A nad drugą nie?)*

Nie.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

To znaczy również, dobrze.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Poprawka druga też.

*(Głos z sali: Pewnie, że tak.)*

Poprawki druga, trzecia, czwarta, piąta – nie, poprawka szósta była zmieniana, więc odpada, poprawki siódma, ósma, poprawkę dziewiątą zostawiamy, dziesiątą zostawiamy, poprawka jedenasta jest w kolizji, poprawki dwunasta i czternasta, poprawka szesnasta jest w kolizji? Jest w kolizji.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Ale poprawki trzynasta i szesnasta będą traktowane łącznie, są komisyjne, więc możemy. Poprawka trzynasta łącznie, bo nie wyklucza, poprawka siedemnasta też. Czyli wszystkie wymienione poprawki...

*(Głos z sali: Jeszcze raz i proszę trochę wolniej.)*

Jeszcze raz. Są to poprawki pierwsza, druga, trzecia, czwarta, siódma, ósma nie była w kolizji, więc tak, poprawki dziewiąta, dziesiąta i jedenasta – nie. Poprawki dwunasta, trzynasta, czternasta była w kolizji, piętnasta i siedemnasta łącznie, czyli możemy nad nimi głosować łącznie, nad szesnastą i siedemnastą też.

*(Głos z sali: Piętnasta, szesnasta, siedemnasta...)*

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Maciej Telec:**

Może jeszcze raz powtórzę, żeby nie było wątpliwości. Byłyby to poprawki: pierwsza, druga, trzecia, czwarta, siódma, ósma, dwunasta, trzynasta, piętnasta, szesnasta i siedemnasta...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Czternasta też, tak.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Przechodzimy do głosowania. Zarządzam głosowanie.

Kto jest za poprawkami wymienionymi wcześniej przeze mnie? (14)

Dziękuję. Poprawki przeszły jednogłośnie.

Następna w kolejności do głosowania jest poprawka piąta. To jest poprawka pana senatora Kleiny, którą skonsumowaliśmy, można by powiedzieć, w poprawce szóstej.

Kto jest za poprawką piątą? (0)

Kto jest przeciw? (11)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Przy trzech wstrzymujących się poprawka nie przeszła.

Przechodzimy do poprawki szóstej, która została wcześniej przegłosowana z modyfikacją, czyli zmieniona przez nas jako komisję przez dopisanie ust. 2 do poprawki wcześniejszej. Tak się umawialiśmy i zatwierdziliśmy to.

Kto jest za poprawką szóstą? (15)

Dziękuję. Poprawka przeszła jednogłośnie.

Przechodzimy do poprawki dziewiątej, nad którą należy głosować łącznie z poprawką osiemnastą. Nie wyklucza ona żadnej poprawki. Jeszcze raz zapytam pana ministra o stanowisko.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Bernard Błaszczyk:**

Jestem za poprawkami wniesionymi przez pana senatora Kleinę.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dobrze.

Tutaj nie było już żadnych uwag.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Maciej Telec:**

Jak mówiłem, są to poprawki modyfikujące, które rozszerzają wytyczne. Ten przepis upoważnia ministra do wydania rozporządzenia w sprawie wniosków o zmianę wpisu do rejestru.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

I wydłuża vacatio legis.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Dobrze.

Kto jest za? (15)

Kto jest przeciw? (0)

Jednogłośnie, tak.

Przechodzimy do poprawki dziesiątej. Jest to przejęcie i uzupełnienie komisyjnej poprawki jedenastej, która została zmodyfikowana przez pana senatora Misiaka w ust. 4.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Maciej Telec:**

Tak, ta poprawka, jak mówił pan senator Misiak, daje alternatywę, aby można było przekazać 0,1% przychodów albo na publiczne kampanie edukacyjne, albo na rachunek Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Przyjęcie tej zmodyfikowanej przez senatora Misiaka poprawki będzie się wiązało z konsekwencją w postaci dodania do ustawy poprawki zmieniającej prawo ochrony środowiska, czyli ten przepis, który zawiera podstawę prawną dla uzyskiwania przez fundusz środków z tego rodzaju wpłat. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dziękuję.

Uwag nie ma. Rząd popiera tę poprawkę.

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? (9)

Kto jest przeciw? (2)

Kto się wstrzymał od głosu? (4)

Przy czterech wstrzymujących się poprawka przeszła.

W związku z tym... Została nam jeszcze jakaś poprawka?

*(Rozmowy na sali)*

Wszystkie. Nad całością nie głosujemy?

*(Głos z sali: Nie. Jeszcze sprawozdawca.)*

Sprawozdawcą była pani senator Rotnicka i rozumiem, że chyba ponownie wyraża zgodę, tak?

*(Senator Jadwiga Rotnicka: Tak.)*

Sprawozdawcą będzie pani senator Rotnicka.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Bernard Błaszczyk:**

Panie Przewodniczący, chciałbym bardzo serdecznie podziękować paniom i panom senatorom za pracę nad bardzo trudną ustawą, ale miejmy nadzieję, że ona się istotnie przyczyni do poprawy stanu środowiska. Jeszcze raz bardzo serdecznie w imieniu kierownictwa Ministerstwa Środowiska dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dziękuję również, Panie Ministrze.

Dziękuję paniom i panom senatorom, również pani sekretarz i obsłudze, dziękuję panu legislatorowi.

Widzę, że jeszcze chce zabrać głos pan senator Majkowski.

Proszę.

**Senator Krzysztof Majkowski:**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, nie w formie apelu, ale prośby chciałbym się zwrócić do państwa senatorów z Platformy Obywatelskiej, choć ubolewam, że nie zdążyłem na posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej, bo to by była właściwa komisja, która akurat opiniowała projekt uchwały, o której chciałbym mówić. Chodzi mi o jutrzejsze głosowanie w sprawie poprawki dotyczącej ustawy o termomodernizacji, gdzie jest drobna zmiana z 20% na 25% przy uzyskaniu premii termomodernizacyjnej. W przypadku spełnienia wszystkich warunków ta premia wynosiłaby nie 20%, tylko 25%. Prosiłbym o to, bo podmioty typu wspólnoty mieszkaniowe czy spółdzielnie ponoszą naprawdę koszty centralnego ogrzewania, tych wszystkich rzeczy, żeby budynki doprowadzać do należytego stanu. Myślę, że tutaj nie ma co wprowadzać polityki i o te procenty nie powinniśmy się kłócić. Jeżeli państwo uważają, że byłaby szansa, żeby zagłosować, to naprawdę o to proszę. Jeśli ktoś by chciał...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Właśnie, było siedem – siedem, a dzisiaj, nie ukrywam, nie było, bo to już nie było punktem obrad. Zresztą rozmawiałem tam z panem senatorem Kleiną, mówił, że jutro w klubie będzie jakaś rozmowa.

*(Głos z sali: To jest szansa.)*

Jest apel do państwa, żeby naprawdę nie traktować tego w kategoriach polityki, bo tak się nie da.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dziękuję.

W związku z tym, że wyczerpaliśmy porządek obrad, zamykam posiedzenie Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Jeszcze raz dziękuję państwu za udział.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 19 minut 13)*

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851