

NOTATKA

z posiedzenia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska

Data posiedzenia: 23 października 2008 r.

Nr posiedzenia: 39

Posiedzeniu przewodniczył: senator Jerzy Chróścikowski – przewodniczący komisji.

Porządek posiedzenia: 1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (*druk senacki nr 280, druki sejmowe nr: 608, 1086, 1086-A*).

- W posiedzeniu uczestniczyli:
- senatorowie członkowie komisji,
 - przedstawiciel Biura Legislacyjnego Hanna Kaśnikowska,

 - zaproszeni goście:
 - Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi:
 - dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią Barbara Pachucka,
 - Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa – Państwowy Instytut Badawczy:
 - doc. dr hab. Tomasz Stuczyński,
 - Sejm RP:
 - poseł sprawozdawca Jacek Bogucki.

Przebieg posiedzenia:

Ad. 1 Uzasadnienie zmian wprowadzonych w nowelizacji przedstawiła dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią Barbara Pachucka. Celem nowelizacji jest zwiększenie ilości gruntów, które mogą być przeznaczone na potrzeby inwestycyjne poprzez uwolnienie gruntów rolnych spod ochrony określonej w ustawie z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Nowelizacja zmierza, w odniesieniu do wszelkich użytków rolnych położonych w granicach administracyjnych miast oraz użytków rolnych klas IV-VI pochodzenia organicznego – do odstąpienia od nakładania obowiązków z tytułu wyłączenia z produkcji rolniczej lub leśnej, tj. od obowiązku uiszczania należności i opłat rocznych. Obowiązki te pozostają jedynie wobec wyłączanych z produkcji użytków rolnych wytworzonych z gleb pochodzenia mineralnego i organicznego klasy I, II, III, IIIa i IIIb poza granicami miast, gruntów pod stawami, urządzeniami, torfowiskami, drogami dojazdowymi do pól oraz gruntów leśnych przeznaczonych na cele nierolnicze.

Przedstawicielka Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu stwierdziła, że rozwiązanie przyjęte przez Sejm w zakresie wyłączenia spod ustawowej ochrony są rozwiązaniem najdalej idącym. Zdaniem legislatora, należy je poddać ocenie Senatu zarówno z merytorycznego punktu widzenia, jak i co do konstytucyjności rozwiązań w zakresie, w jakim uprzywilejowuje ono właścicieli gruntów klas I–IIIb położonych w granicach miast w stosunku do właścicieli takich gruntów poza miastami. Dodała, że należy dokonać oceny zgodności tych rozwiązań z konstytucyjną zasadą równości wyrażoną w art. 32 konstytucji RP i ocenić, czy fakt położenia gruntów na wsi lub w mieście jest cechą uzasadniającą nie tylko wyłączenie z ochrony administracyjnej przewidzianej dla gruntów rolnych w nowelizowanej ustawie, ale czy uzasadnia także wyjęcie spod obciążeń finansowych

związanych z wyłączeniem gruntów z produkcji.

Podczas dyskusji senator Andrzej Grzyb zgłosił poprawkę zmierzającą do modyfikacji tabeli zawartej w przepisie art. 12 ust. 7, określającej należności za wyłączenie gruntów rolnych z produkcji w zakresie należności dotyczących gruntów klas IV–VI,

Po wysłuchaniu informacji przedstawionej przez przedstawiciela Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz po zapoznaniu się z opinią Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu, a także w wyniku przeprowadzonej dyskusji, zostały zgłoszone następujące wnioski:

- odrzucenie ustawy – wniosek nie uzyskał poparcia komisji (8/8/0),
- wprowadzenie poprawki – wniosek przyjęto (7/0/9),
- przyjęcie ustawy wraz z poprawką – wniosek nie uzyskał akceptacji komisji (7/8/1).

Wobec wyników przeprowadzonych głosowań, a także biorąc pod uwagę opinię przedstawiciela senackiego Biura Legislacyjnego i przeprowadzoną dyskusję, zostały zgłoszone następujące wnioski:

- o zakończeniu posiedzenia komisji – wniosek nie uzyskał poparcia komisji (8/8/0),
- o powtórzenie głosowań – wniosek uzyskał poparcie komisji (8/7/1).

Wobec wyniku głosowania ponownie przystąpiono do głosowania zgłoszonych wniosków:

- o odrzucenie ustawy – wniosek nie uzyskał poparcia komisji (8/8/0),
- o wprowadzenie poprawki do ustawy – wniosek nie uzyskał poparcia komisji (8/8/0),
- o przyjęcie ustawy bez poprawek – wniosek nie uzyskał poparcia komisji (8/8/0).

Wobec wyników głosowania, przewodniczący stwierdził, że komisja nie podjęła uchwały w sprawie rozpatrywanej ustawy.

Konkluzja: Komisja nie przygotowała projektu uchwały Senatu.

W posiedzeniu komisji nie uczestniczyły osoby wykonujące działalność lobbingową.

Sporządziła Joanna Kowalska