



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(387)

34. posiedzenie
Komisji Rolnictwa
i Ochrony Środowiska
w dniu 17 września 2008 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody oraz niektórych innych ustaw (cd.) (druk senacki nr 243, druki sejmowe nr 767, do druku 767, 863, 863-A).
2. Rozpatrzenie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (cd.) (druk senacki nr 244, druki sejmowe nr 768, do druku 768, 864, 864-A).
3. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej (druk senacki nr 235, druki sejmowe nr 715, do druku 715 i 790).

(Początek posiedzenia o godzinie 17 minut 14)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Jerzy Chróścikowski)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dzień dobry państwu.

Pozwolicie państwo, że otworzę posiedzenie Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Jest to już trzydzieste czwarte posiedzenie komisji.

Na poprzednim posiedzeniu omawialiśmy dwie ustawy i dzisiaj kończymy prace nad nimi, finalizujemy je. Pamiętamy, że wtedy zostały zgłoszone uwagi do tych dwóch ustaw – ogólnie je nazwę – środowiskowych.

Pragnę przywitać na dzisiejszym posiedzeniu pana ministra Macieja Trzeciaka, który przybył z Ministerstwa Środowiska z osobami towarzyszącymi – widzę, że przybyło z panem ministrem liczne grono osób – jak również witam panie i panów senatorów, gości zaproszonych na dzisiejsze posiedzenie.

Jest tylko jeden pan minister... Bo widziałem drugiego, ale jest jeszcze na korytarzu, tak?

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu pierwszego porządku obrad, w którym mamy rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody oraz niektórych innych ustaw; druk senacki nr 243 i druki sejmowe nr 767, 863 i 863A.

W związku z tym ewentualnie prosiłbym pana ministra o krótkie skomentowanie naszych konsultacji, które miały miejsce w trakcie. Rozumiem, że państwo senatorowie mają przekazane w materiałach propozycje poprawek, które zostały zgłoszone, i ewentualnie, gdyby były jakieś uwagi...

Pan minister wszystkie te propozycje poprawek ma, tak? To prosiłbym o odniesienie się do nich. Przeszlibyśmy już do meritum.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

W ramach współpracy pomiędzy Ministerstwem Środowiska a Biurem Legislacyjnym Senatu ustalono pewną nową treść zgłoszonych propozycji poprawek. Jeżeli chodzi o poprawki legislacyjne, które wynikały z analizy Biura Legislacyjnego, również są wspólne ustalenia. My do większości mamy pozytywny stosunek, ale odnośnie do kilku mamy inne stanowisko, a do tych zgłoszonych przez senatorów, już przegłosowanych, to...

(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Tylko zgłoszonych.)

...jeśli mogę, do każdej odnosilibyśmy się oddzielnie, to znaczy tylko jedno słowo: czy opiniujemy ją pozytywnie, czy negatywnie. Wtedy od razu prosilibyśmy o możliwość głosowania.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję, Panie Ministrze.

Jeśli mogę, to poproszę Biuro Legislacyjne o bardziej szczegółową informację. W tej chwili mamy już opinię na piśmie, w związku z czym możemy formułować nasze propozycje poprawek, które były prezentowane. Rozumiem, że są troszeczkę bardziej dopracowane niż poprzednio, wcześniej.

Proszę, Panie Legislatorze.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Wysoka Komisjo! Panie Ministrze! Szanowni Państwo!

Tak, oczywiście na poprzednim posiedzeniu komisji nie miałem jeszcze opinii na piśmie, na dzisiaj przygotowałem opinię. Wszystkie propozycje poprawek czy większość propozycji poprawek, które znajdują się w mojej opinii, są uzgodnione w zakresie treści z przedstawicielami ministra ochrony środowiska.

Oczywiście, tak jak powiedział pan minister, mamy trzy czy cztery punkty, w których ja mam troszeczkę inne stanowisko, ale na pewno jesteśmy w stanie spotkać się gdzieś tam po drodze, tak aby mógł być osiągnięty kompromis w zakresie treści, żeby ustawa była lepsza.

Jeżeli chodzi o inne propozycje poprawek, to ja przygotowałem od strony legislacyjnej propozycje zgłoszone przez pana senatora Piotra Głowskiego. W stosunku do tego, co pan senator zgłosił, Biuro Legislacyjne nie wnosi zastrzeżeń. Propozycje te po prostu mają inną technikę zapisu aniżeli to, co pan senator zgłosił, zaś ich treść jest analogiczna do tego, co zgłosił pan senator. Z formalnego punktu widzenia żadnych innych propozycji poprawek nie było.

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, Biuro Legislacyjne omawiałoby po kolei propozycje poprawek ze swojej opinii. W tych miejscach, w którym mamy troszeczkę inne stanowisko niż strona rządowa, niewątpliwie wyjdzie to w trakcie dyskusji i być może Biuro Legislacyjne zaproponuje jakieś kompromisowe rozwiązanie, a być może Biuro Legislacyjne się wycofa. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję panu legislatorowi.

Mam tylko jedną uwagę techniczną, żebyśmy mogli sprawnie przejść do głosowania. Czytalibyśmy po kolei te propozycje poprawek. One są już przeanalizowane i są zbieżnie z tymi, które zgłosił pan senator Głowski.

Jeszcze ktoś, tak?

(Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: O propozycjach poprawek mówił senator Skurkiewicz, ale z tego, co wiem...)

Pan senator Skurkiewicz mówił mi osobiście, że ponieważ nie ma go dzisiaj, nie jest w stanie uzasadnić tych propozycji poprawek, które wtedy przygotował, zgłosi je na posiedzeniu plenarnym, żeby już nie robić zamieszania. Każdy wnioskodawca oczywiście chciałby uzasadnić swoje propozycje poprawek, a ponieważ nie ma takiej możliwości, osobiście zgłosi je w trakcie posiedzenia.

Dopuszczyłbym jeszcze panią senator, żeby ewentualnie zgłosiła propozycję poprawki, tak aby Biuro Legislacyjne miało świadomość tego, czy ona nie stoi w kolizji z propozycjami poprawek, które zostały zgłoszone przez Biuro Legislacyjne.

Proszę.

Senator Jadwiga Rotnicka:

Jeśli można, to chcę powiedzieć, Panie Przewodniczący i Szanowni Państwo, że jest to propozycja poprawki, która ma zabezpieczyć formy ochrony przyrody w postaci wyznaczonych obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000, utworzonych na podstawie dotychczasowych przepisów, a funkcjonujących jeszcze w poprzedniej ustawie. W związku z tym po art. 12 w ustawie, o której w tej chwili mówimy, należałoby dodać art. 12a w brzmieniu: obszary specjalnej ochrony ptaków Natura 2000, wyznaczone przed dniem wejścia w życie tejże ustawy, stają się obszarami specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 w rozumieniu niniejszej ustawy.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Czy jeszcze ktoś ma jakieś propozycje poprawek?

Proszę.

Senator Piotr Głowski:

Chciałbym zgłosić dwie propozycje poprawek czysto technicznych, transpozycyjnych z dyrektywy siedliskowej. Jedna mówi o tym, że dla obszaru Natura 2000 sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych na okres dziesięciu lat; pierwszy projekt sporządza się w terminie sześciu lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty lub od dnia wyznaczenia obszaru specjalnej ochrony ptaków.

I druga: w art. 1 w zmianie dwudziestej ósmej lit. d w ust. 4a byłoby nowe brzmienie stanowiące, że zezwolenia, o których mowa w ust. 1 i 2, na odstępstwa od zakazów określonych w art. 52 ust. 1 pkty 6, 12 i 14 mogą być wydawane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli nie są szkodliwe dla zachowania populacji chronionych gatunków roślin, zwierząt lub grzybów we właściwym stanie ochrony w ich naturalnym zasięgu, a także jeżeli nie spowoduje to zagrożenia dla dziko występujących populacji tych gatunków, jak również wynikają z innych koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym, lub z wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

Te propozycje poprawek były uzgadniane zarówno z naszym Biurem Legislacyjnym, jak i z ministerstwem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję bardzo.

W związku z tym możemy przejść do omawiania poszczególnych propozycji poprawek.

Czy pan minister chciałby odnieść się do tych propozycji poprawek, które państwo senatorowie zgłosili w tej chwili?

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Maciej Trzeciak: Tak.)

Proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym pozytywnie zaopiniować trzy propozycje poprawek. W naszym przekonaniu również jest to doprecyzowanie zapisów transpozycyjnych z dyrektywy siedliskowej i jesteśmy jak najbardziej za.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Będę prosił przedstawiciela Biura Legislacyjnego, żeby pan wprowadził te propozycje poprawek w kolejności głosowań, tak aby nie było tylko kolizji z tymi, które są.

Czy nie ma takiej sprzeczności?

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Nie ma takiej sprzeczności. Propozycje poprawek pana senatora Głowskiego i propozycja dotycząca art. 12a jak najbardziej nie wykluczają się z tym, co znajduje się w opinii Biura Legislacyjnego. Nie ma żadnej kolizji, możemy głosować nad nimi w tym momencie, możemy na koniec, tak jak pan przewodniczący uzna za stosowne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Ja mam taką prośbę. Skoro pan minister wyraził już pozytywną opinię co do propozycji poprawek zgłoszonych przez państwa senatorów w tym momencie, to może prosiłbym o przedstawianie ich po kolei przez Biuro Legislacyjne i przechodzilibyśmy już do głosowań.

Można prosić pana o odczytywanie?

(Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Tak.)

Proszę.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Dziękuję bardzo.

Ja pozwoliłem sobie w imieniu Biura Legislacyjnego troszeczkę zmienić technikę sformułowania, przeformułować propozycje poprawek, bo my nie zawsze nadajemy nowe brzmienie jednostkom redakcyjnym. W związku z tym propozycje poprawek senatora Głowskiego byłyby następujące.

Pierwsza propozycja poprawki dotyczy zmiany trzynastej w art. 1. W art. 26 wyrazy „będące przedmiotem zainteresowania Wspólnoty i wyznaczenia jako specjalne obszary ochrony siedlisk” zastępuje się wyrazami „mające znaczenie dla Wspólnoty i wyznaczania jako specjalne obszary ochrony siedlisk oraz obszarów kwalifikujących się do wyznaczenia jako obszary specjalnej ochrony ptaków”. To jest pierwsza propozycja poprawki.

Przeczytać wszystkie czy...

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Nie. Po poszczególnych będziemy głosować, tak żeby już...

(Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: To jest pierwsza propozycja poprawki.)

Momencik, jeszcze na zewnątrz są senatorowie.

Rozumiem, że rząd popiera tę propozycję poprawki.

Prosiłbym o przegłosowanie.

Kto jest za propozycją poprawki czytaną przed chwilą przez pana legislatora, a zgłoszoną przez pana senatora Głowskiego? (10)

Dziękuję. Propozycja została jednogłośnie przyjęta.

Proszę o przedstawienie następnej propozycji poprawki.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Druga propozycja poprawki dotyczy zmiany osiemnastej w art. 1. W art. 34 ust. 1 wyraz „przedsięwzięcia” zastępuje się wyrazem „działań”.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Propozycja senatora Głowskiego, tak?

(Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Teraz czytam propozycje poprawek pana senatora Głowskiego.)

To jest propozycja poprawki pana senatora Głowskiego.

Czy rząd ją popiera?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Popieramy. Pozytywne stanowisko.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

W związku z tym poddaję ją pod głosowanie.

Kto jest za? (10)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Proszę omówić następną.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Kolejna propozycja poprawki pana senatora dotyczy zmiany szesnastej w art. 1. Ust. 1 w art. 28 otrzymuje brzmienie: Dla obszaru Natura 2000 sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych na okres dziesięciu lat; pierwszy projekt sporządza się w terminie sześciu lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty lub od dnia wyznaczenia obszaru specjalnej ochrony ptaków.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Czy rząd ją popiera?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Tak, popieramy.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Kto jest za? (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (4)

Propozycja poprawki przeszła.

Przechodzimy dalej.

Proszę, Panie Legislatorze.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Ostatnia z propozycji poprawek pana senatora Głowskiego dotyczy zmiany dwudziestej ósmej lit. d w art. 1 i mówi o tym, że ust. 4a otrzymuje brzmienie: Zezwolenia, o których mowa w ust. 1 i 2, na odstępstwa od zakazów określonych w art. 52 ust. 1 pkt 6, 12 i 14 mogą być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych i jeżeli nie są szkodliwe dla zachowania populacji chronionych gatunków roślin, zwierząt lub grzybów we właściwym stanie ochrony w ich naturalnym zasięgu, a także nie spowoduje to zagrożenia dla dziko występujących populacji tych gatunków oraz wynikają z innych koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub z wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.
Czy rząd ją popiera?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Chodzi o ust. 4a?
(*Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski*: Tak, ust. 4a.)
Tak, popieramy.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Rząd popiera tę propozycję poprawki.
W związku z tym poddaję ją pod głosowanie.
Kto jest za? (6)
Kto jest przeciw? (0)
Kto wstrzymał się od głosu? (4)
Propozycja poprawki przeszła. Dziękuję.
Przechodzimy dalej.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Teraz mam propozycję poprawki pani senator. Propozycja dotyczy dodania art. 12a. Pani senator proponuje, aby dodać art. 12a w brzmieniu: obszary specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 wyznaczone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stają się obszarami specjalnej ochrony ptaków w rozumieniu tej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.
Rząd popiera, tak? Dziękuję.
Poddaję pod głosowanie.
Kto jest za? (6)
Kto jest przeciw? (0)
Kto wstrzymał się od głosu? (4)
Dziękuję. Propozycja poprawki przeszła.
To są wszystkie te luźno zgłaszane propozycje poprawek, tak?
Teraz propozycje poprawek, które przygotowało Biuro Legislacyjne.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Biuro Legislacyjne sformułowało propozycje poprawek w dwudziestu dwóch punktach. Czasami w ramach punktów mamy grupy poprawek. Jeżeli Wysoka Komisja nie będzie miała nic przeciwko i jeżeli Wysoka Komisja raczyłaby pozytywnie ustosunkować się do propozycji poprawek sformułowanych w mojej opinii, to później spróbuję w projekcie uchwały zebrać te propozycje do kupy, tak aby nie było ich w zestawieniu aż trzydzieści czy czterdzieści, tylko żeby to, co się da, napisać w mniejszej liczbie propozycji poprawek. Proszę bowiem zwrócić uwagę, proszę państwa, że w pkt 1 mojej opinii mamy tak naprawdę cztery propozycje, a ja postaram się, aby w naszej uchwale było to jako jedna propozycja poprawki. Ta uwaga dotyczy również kolejnych punktów mojej opinii.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Ja mam tylko jedną uwagę do koleżanek i kolegów senatorów. Czy ktoś chce przejąć wszystkie propozycje poprawek jednocześnie, czy będziemy przejmować poszczególne propozycje? Pytam, dlatego że one muszą zostać zgłoszone przez senatorów. Biuro Legislacyjne zgłosiło je jako uwagi, a ja chcę dowiedzieć się, czy ktoś chce...

(Senator Michał Wojtczak: Ja.)

Wszystkie propozycje poprawek?

(Senator Michał Wojtczak: Tak, wszystkie.)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Była już dyskusja na ten temat, ale pana senatora nie było. Pan senator przejmie wszystkie propozycje poprawek, w związku z czym mamy jasność, że propozycje odczytane przez pana legislatora będą już w tym momencie formalnie propozycjami poprawek zgłoszonymi przez pana senatora Wojtczaka.

(Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Dziękuję bardzo. Można?)

Tak, tak, proszę.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Uwagi szczegółowe z pkt 1 opinii. Propozycje poprawek zawarte w tym punkcie zmierzają do zapewnienia spójności i jednolitości terminologicznej w zakresie posługiwania się nazwą „Wspólnoty Europejskie” oraz zapewniają one zgodność ustawy z §154 ust. 4 zasad techniki prawodawczej, który określa, w jaki sposób formułujemy skróty w ustawie.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Jak rząd odnosi się do tej propozycji poprawki?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Pozytywnie.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Proszę, poddaję ją pod głosowanie.

Kto jest za? (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (3)

3 senatorów wstrzymało się od głosu – propozycja poprawki przeszła.

Proszę.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Propozycja poprawki zawarta w pktcie 2 opinii zmierza do wyeliminowania błędu gramatycznego w definicji pojęcia „ogród zoologiczny”.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Czy rząd popiera tę propozycję poprawki?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Odnosimy się do niej pozytywnie.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

W związku z tym przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa senatorów jest za? (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (3)

Dziękuję. Propozycja poprawki została przyjęta.

Przechodzimy dalej.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Propozycja poprawki sformułowana w pktcie 3 opinii zmierza do zapewnienia większej czytelności definicji „okaz gatunku”.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Jak rząd odnosi się do niej?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Pozytywnie.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Proszę o przegłosowanie.

Kto jest za? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (3)

Dziękuję.

Przechodzimy do następnej propozycji poprawki pana senatora Wojtczaka.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Kolejna grupa propozycji poprawek pana senatora Wojtczaka, sformułowana w pktcie 4 opinii Biura Legislacyjnego, zmierza do tego, aby w ustawie o ochronie przyrody zastosować nomenklaturę z ustawy o lasach w ramach zadań z zakresu gospodarki leśnej, o których mowa w art. 19 ust. 3 i 4 ustawy o lasach, oraz eliminuje wątpliwości interpretacyjne w zakresie art. 10 ust. 7 i 8 ustawy o ochronie przyrody.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Jak rząd odnosi się do niej?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Pozytywnie.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Pozytywnie, tak?

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (3)

Dziękuję.

Przechodzimy do odczytania następnej propozycji poprawki.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Kolejna propozycja poprawki zawarta jest w pktcie 5 opinii. Zmierza ona do zapewnienia zgodności przepisu z §88 zasad techniki prawodawczej w zakresie zastosowanej techniki skrótowej zmiany poszczególnych przepisów ustawy.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Czy rząd jest za? Jak się odnosi?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Pozytywnie.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

W związku z tym przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (3)

Dziękuję.

Przechodzimy dalej, do następnej propozycji poprawki zgłoszonej przez pana senatora Wojtczaka.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Dziękuję bardzo.

Propozycja poprawki sformułowana w pkt 6 opinii Biura Legislacyjnego zmierza do dostosowania terminologii zastosowanej w art. 26 nowelizowanej ustawy o ochronie przyrody do sformułowanej w słowniczku definicji „gatunek będący przedmiotem zainteresowania Wspólnot Europejskich”.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Pozytywne.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Nie słyszę uwag.

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (3)

Dziękuję.

Przechodzimy do następnej propozycji poprawki.

Proszę, Panie Legislatorze.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Propozycje sformułowane w pktcie 7 opinii to są dwie propozycje poprawek. Jedna dotyczy art. 28 ust. 3, druga art. 29 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody. Poprawki mają na celu zapewnienie przez ustawodawcę czytelności uchwalanych przepisów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.
Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Pozytywne.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

W związku z tym przechodzimy do głosowania.
Kto jest za? (7)
Kto jest przeciw? (0)
Kto wstrzymał się od głosu? (3)
Dziękuję.
Przechodzimy dalej, do następnej propozycji poprawki.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Propozycja poprawki sformułowana w pktcie 8 opinii zmierza do tego, aby zapewnić jednolitość w sposobie nazywania podmiotu sporządzającego plan zadań ochronnych.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję panu legislatorowi.
Proszę rząd o stanowisko.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Pozytywne.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Przechodzimy do głosowania.
Kto jest za? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (3)

Dziękuję.

Proszę o przedstawienie następnej propozycji poprawki.

Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Jakub Zabielski:

Propozycje poprawek sformułowane w pktcie 9 opinii zmierzają do tego, aby podmioty ustalające plan zadań ochronnych i plan ochronny nie musiały wydawać aktów prawa powszechnie obowiązującego w przypadku odmowy ustanowienia takich planów, jako że jest to procedura tworzenia prawa, a nie procedura administracyjnoprawna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję panu legislatorowi.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska

Maciej Trzeciak:

Pozytywne.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Przechodzimy do głosowań.

Kto z państwa jest za przedstawioną przed chwilą propozycją poprawki? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (3)

Dziękuję.

Proszę pana legislatora o przedstawienie następnej propozycji poprawki.

Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Jakub Zabielski:

Dziękuję bardzo.

Propozycja poprawki zawarta w pktcie 10 to jest pierwsza z propozycji, co do których mamy troszeczkę odmienne stanowisko czy poglądy niż ministerstwo. Biuro Legislacyjne proponuje skreślenie zdania drugiego w art. 28 ust. 6, uznając, że w procedurze tworzenia prawa powszechnie obowiązującego, wydawania aktu prawa miejscowego włączanie do tej procedury elementów administracyjnoprawnych jest wątpliwe z systemowego punktu widzenia.

Z drugiej strony Biuro Legislacyjne zwraca uwagę, że w art. 28 ust. 6 brak jest spójności pomiędzy zdaniem drugim i zdaniem trzecim, a mianowicie przewidziano, że uzgodnienie z dyrektorem regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych w zakresie usta-

nowienia planu zadań ochronnych nastąpi w drodze postanowienia, na które będzie przysługiwało zażalenie do ministra właściwego do spraw środowiska. Jednocześnie w zdaniu trzecim mówi się o niewyrażeniu stanowiska.

I teraz sprawa jest następująca: formułując zdanie drugie w taki sposób, jak to uczyniono, sugeruje się pozytywne ustosunkowanie się do projektu planu zadań ochronnych. Jeśli strony, czyli dyrektor regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych i regionalny dyrektor ochrony środowiska, uzgodnią plan, to tak naprawdę nie będzie powodów do tego, aby zaskarżać postanowienie. W związku z tym, jeżeli taki przepis miałby zostać, w zdaniu drugim powinniśmy mówić o wyrażeniu stanowiska, a nie o uzgodnieniu. Uzgodnienie to jest pozytywne rozstrzygnięcie, w związku z czym, jeżeli już coś uzgodnili, tak naprawdę żadna ze stron nie jest zainteresowana tym, żeby cokolwiek zaskarżać.

Poza tym wydaje się, że skoro dyrektor regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych i regionalny dyrektor ochrony środowiska tak naprawdę summa summarum podlegają ministrowi ochrony środowiska, to nie wiadomo, czy z racjonalnego punktu widzenia jest właściwe, aby te podmioty toczyły przed ministrem quasi-spór administracyjny o treść uzgodnień. Wydaje się, że można byłoby w ramach przepisów wewnętrznie obowiązujących w Ministerstwie Ochrony Środowiska i poszczególnych organów administracji rządowej uzgodnić to bez konieczności formułowania przepisu quasi-administracyjnoprawnego, który jest namiastką art. 106 kodeksu postępowania administracyjnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję bardzo.

Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Nie zgadzamy się i mamy w tym zakresie inne stanowisko niż Biuro Legislacyjne Senatu. Uważamy, że ten mechanizm jest czytelnym, transparentnym mechanizmem prawnym, który nie wymaga tworzenia dodatkowych interpretacji, dodatkowych wewnętrznych rozporządzeń, zarządzeń. On w sposób jednoznaczny reguluje kwestie wyjątkowe, może się zdarzyć, że pewnego sporu w zakresie uwzględniania planów ochrony.

W związku z tym, uznając, że Lasy Państwowe są bardzo ważne, są dla nas jednym z najważniejszych partnerów, stwierdzamy, iż uzgodnienie musi być również sankcjonowane pewnymi procedurami, w razie gdyby stanowisko Lasów Państwowych było odmienne od stanowiska organu, który jest odpowiedzialny przed Unią Europejską za Naturę 2000. W związku z tym jesteśmy za tym, żeby utrzymać to zdanie, a zgodzimy się z Biurem Legislacyjnym, jeśli chodzi o zamianę wyrazów „uzgodnienie” na wyrazy „zajęcie stanowiska”.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Tak naprawdę jest to połowa drogi. Niemniej Biuro Legislacyjne jest jak najbardziej za tym, żeby jeżeli ten przepis ma już zostać, wyraz „uzgodnienie” w zdaniu drugim art. 28 ust. 6 zastąpić wyrazami „zajęcie stanowiska”. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Czy ta propozycja poprawki ma zostać poddana pod głosowanie?

(Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: To jest wola pana senatora wnioskodawcy.)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Maciej Trzeciak: Tak, wtedy pozytywnie.)

(Brak nagrania)

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Propozycja poprawki sformułowana w pktcie 11 opinii zmierza do zapewnienia zgodności art. 28 ust. 8 z art. 94 konstytucji. Przewiduje ona, że w sytuacji, kiedy obszar Natura 2000 położony jest na terenie więcej niż jednego województwa, zarządzenie, akt prawa miejscowego będzie wydawany wspólnie przez regionalnych dyrektorów ochrony środowiska, a nie przez jednego z dyrektorów w porozumieniu z innymi, jako że terenowy organ administracji rządowej może wydawać akty prawa miejscowego wyłącznie na obszarze swojego działania, to znaczy zakres tego aktu nie może wykraczać poza obręb danego województwa. W tym przypadku pozostawienie brzmienia uchwalonego przez Sejm powodowałoby naruszenie art. 94 konstytucji. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Pozytywne.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (3)

Dziękuję.

Proszę o przedstawienie następnej propozycji poprawki.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Propozycja poprawki zawarta w pktcie 12 opinii dotyczy art. 28 ust. 9. Zmierza ona do zapewnienia w procesie zmiany planu zadań ochronnych możliwości udziału

społeczeństwa, tak jak to jest przy tworzeniu takiego planu. Zmiana będzie polegała na rozszerzeniu o ust. 4 odesłania w art. 28 ust. 9.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Pozytywne.

(Brak nagrania)

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Dziękuję bardzo.

To jest druga grupa propozycji poprawek, co do których nie osiągnęliśmy w trakcie naszych prac przed posiedzeniem komisji kompromisu ze stroną rządową. Są to propozycje poprawek dotyczące art. 56 ust. 6 i 7 oraz art. 120 ust. 2b. Biuro Legislacyjne proponuje wykreślenie w tych przepisach wyrazu „odpowiednio”.

Te przepisy, proszę państwa, określają treść wniosku i treść zezwolenia, których dotyczyły art. 56 i art. 120. Zdaniem Biura Legislacyjnego posłużenie się wyrazem „odpowiednio” powoduje, że ani treść wniosku, ani treść zezwolenia nie będą wiadome do końca, do momentu zastosowania tego przepisu. A więc ryzyko popełnienia błędu przez podmiot występujący z wnioskiem jest duże, bo tak naprawdę podmiot ten musi ocenić, co powinno być zawarte we wniosku w danej, konkretnej sytuacji, i ryzyko tego, że pomyli się oraz że wniosek będzie obciążony wadą formalnoprawną, spoczywa na nim.

Z drugiej strony taki podmiot nigdy nie będzie wiedział, co w danym, konkretnym przypadku będzie zawierało zezwolenie, skoro treść takiego zezwolenia określona jest poprzez posłużenie się sformułowaniem mówiącym, że zezwolenie zawiera odpowiednio takie i takie części.

W związku z tym Biuro Legislacyjne uważa, że adresat normy prawnej powinien mieć jasną informację co do treści wniosku i treści zezwolenia. Odmiennego zdania jest strona rządowa. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Czy można zapytać o stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Nasza opinia w stosunku do tej uwagi jest negatywna. Słowo „odpowiednio” ma swoje znaczenie, swój sens. Jeśli chodzi o zezwolenia i wnioski, to dotyczy to różnych

gatunków, różnych sytuacji. Gatunki są zmienne, mają inne cechy opisowe. W związku z tym „odpowiednio” oznacza, że w stosunku do każdego gatunku trzeba podać pewne informacje. Jeśli słowo „odpowiednio” byłoby niezrozumiałe dla wnioskodawcy, to organ zawsze może jeszcze wskazać, o co należy uzupełnić. Jeśli zaś wykreślimy słowo „odpowiednio”, to wtedy w przypadku niektórych gatunków będą do podania we wniosku abstrakcyjne cechy. W związku z tym to zupełnie wprowadzi w błąd.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

A więc stanowisko rządu jest negatywne, tak?
Czy pan senator Wojtczak podtrzymuje propozycję poprawki?

Senator Michał Wojtczak:

Tak.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Proszę o przegłosowanie propozycji.
Kto jest za? (0)
Kto jest za, Panie Senatorze Wojtczak? Pan podtrzymał propozycję poprawki.
Nikt nie głosuje za.
Kto jest przeciw? (6)
Kto wstrzymał się od głosu? (4)
Propozycja poprawki nie przeszła.
W związku z tym przechodzimy dalej.
Proszę.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Kolejna propozycja poprawki, sformułowana w pkt 14 opinii, zmierza do tego, aby generalny dyrektor ochrony środowiska był zobowiązany do informowania ministra właściwego do spraw środowiska o zezwoleniach wydawanych na podstawie art. 56 ust. 1. Inne przepisy ustawy – art. 56 ust. 8 – przewidują konieczność czy obowiązek informowania ministra o zezwoleniach wydawanych na podstawie art. 56 ust. 2. Zabrakło w tym miejscu, jak się wydaje, analogicznego postępowania w przypadku zezwoleń wydawanych na podstawie art. 56 ust. 1.

Biuro Legislacyjne proponuje w związku z tym dodanie przepisu analogicznego do art. 56 ust. 8, który nałoży na generalnego dyrektora ochrony środowiska stosowny obowiązek. Jest to o tyle istotne, że na ministrze ochrony środowiska ciąży obowiązek informacyjny w stosunku do Komisji Europejskiej, i dobrze byłoby, gdyby minister miał pełną wiedzę w zakresie zezwoleń wydawanych na podstawie art. 56. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.
Proszę przedstawić stanowisko rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Pozytywne.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (3)

Dziękuję.

Proszę, Panie Legislatorze, o przedstawienie następnej propozycji poprawki pana senatora Wojtczaka.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Dziękuję bardzo.

Kolejna propozycja poprawki, sformułowana w pktcie 15 opinii, zmierza do ujednoczenia sposobu odsyłania do przepisów wspólnotowych w ustawie, tak żeby nie odsyłać w sposób przedmiotowy do przepisów prawa Unii Europejskiej w zakresie ochrony dzikiej fauny i flory, ale żeby wskazać precyzyjne rozporządzenie Rady nr 338/97, by adresat normy prawnej miał jasny przekaz, o jakie przepisy chodzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Można prosić o stanowisko rząd?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Pozytywne.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

W związku z tym możemy przejść do głosowania.

Kto jest za? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (3)

Dziękuję. Propozycja poprawki została przyjęta.

Proszę o przedstawienie następnej propozycji poprawki.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Dziękuję bardzo.

Kolejna propozycja poprawki, sformułowana w pkt 16, dotyczy art. 64 ust. 1. Ma ona charakter redakcyjny. Zastępuje wyraz użyty w liczbie mnogiej wyrazem użytym w liczbie pojedynczej, tak jak to wynika z treści i brzmienia przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.
Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Pozytywne.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.
Przechodzimy do głosowania.
Kto jest za? (7)
Kto jest przeciw? (0)
Kto wstrzymał się od głosu? (3)
Dziękuję.
Proszę pana legislatora o przedstawienie następnej propozycji poprawki.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Propozycja poprawki sformułowana w pkt 17 opinii dotyczy art. 73 ust. 6 pkt 4 ustawy o ochronie przyrody. Ma ona na celu ujednoczenie sposobu formułowania przepisów określających treść zezwoleń przewidzianych ustawą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.
Panie Ministrze, jakie jest stanowisko?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Pozytywne.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Pozytywne stanowisko rządu.
Przechodzimy do głosowań.
Kto jest za? (7)
Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (3)

Dziękuję.

Proszę, Panie Legislatorze, o przedstawienie następnej propozycji poprawki.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Propozycja poprawki nr 18 dotyczy art. 84 ust. 5a i zmierza do zastosowania §6 zasad techniki prawodawczej nakazującego formułowanie przepisów dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów, a także formułowanie przepisów w sposób adekwatny do woli ustawodawcy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Proszę rząd o stanowisko.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Pozytywne.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (3)

Dziękuję.

Przechodzimy do następnej propozycji poprawki.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Propozycja poprawki sformułowana w pkt 19 dotyczy art. 107 ust. 3. Zmierza ona do zapewnienia jednoznaczności przepisu z punktu widzenia adresata normy prawnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Pozytywne.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Proszę o głosowanie.

Kto jest za? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (3)

Dziękuję. Propozycja poprawki została przyjęta.

Proszę, Panie Legislatorze, przedstawić następną.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Propozycja poprawki sformułowana w pkt 20 dotyczy art. 120 ust. 2b pkt 3. Zmierza ona do jednoznacznego określenia jednego z elementów treści wniosku o wydanie zezwolenia, o którym mowa w art. 120 ust. 2.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

(*Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Dziękuję.*)

Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Pozytywne.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (3)

Dziękuję. Propozycja poprawki została przyjęta.

Proszę o następną.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Propozycja poprawki sformułowana w pkt 21 opinii dotyczy art. 5. Ma ona na celu zapewnienie poprawności językowej przepisu oraz uwzględnienie, że w art. 53 ust. 4 pkt 8 sformułowano tylko jeden przepis, a nie wiele przepisów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Pozytywne.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (3)

Dziękuję. Propozycja poprawki przeszła.

Proszę pana legislatora o następną propozycję poprawki.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Ostatnia z propozycji poprawek zawartych w opinii Biura Legislacyjnego, sformułowana w pktcie 22, jest związana z art. 8 i polega na skreśleniu w art. 1 ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody ust. 2 w art. 154. Chodzi, proszę państwa, o to, aby nie dokonywać tak zwanej nowelizacji dorozumianej, tylko precyzyjnie wskazać, że art. 154 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody w związku z wprowadzeniem art. 8 w ustawie nowelizującej traci moc. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję bardzo panu legislatorowi.

Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Pozytywne.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (3)

Dziękuję.

Mamy wszystkie propozycje poprawek zgłoszone przez pana senatora Michała Wojtczaka.

Czy zostały nam jeszcze jakieś propozycje?

Ja dostałem jeszcze pismo, o którym muszę wspomnieć, jako że wpłynęło do przewodniczącego komisji od ministra finansów, w sprawie zgłoszenia propozycji po-

prawki przez ministra finansów. Pod tym pismem podpisał się pan podsekretarz stanu Dariusz Daniluk. Państwo mają ją, więc ja nie będę odczytywał tej propozycji, bo ona jest w tym tekście, wszyscy mają ją przed sobą.

Poprosiłbym tylko o stanowisko rządu, tak jak poprosiłem prezesa Rady Ministrów o wytypowanie rzeczywistego przedstawiciela do reprezentowania rządu, bo trudno mi odnosić się, jeżeli mam dwóch przedstawicieli rządu, nie wiem, który jest ważniejszy. Rozumiem, że pan minister Trzeciak został upoważniony i prosiłbym o zajęcie stanowiska w sprawie właśnie tej propozycji poprawki zgłoszonej przez Ministerstwo Finansów.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Jest to efekt nieporozumienia. Ta kwestia była już dyskutowana w czasie konsultacji międzyresortowych. Mam uzgodnione z ministrem finansów, żeby jednoznacznie stwierdzić, iż po prostu jest ona wycofana. Należy to rozumieć jako pewien błąd w procedowaniu. W związku z tym bardzo proszę o niepodejmowanie sprawy z tego pisma.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Czy któryś z senatorów, mając te uwagi, chciałby ewentualnie zgłosić taką propozycję poprawki?

Skoro nie ma zgłoszeń, to rozumiem, że taka propozycja poprawki nie istnieje, nie ma jej. W związku z tym zgłoszona propozycja poprawki jest martwa, możemy powiedzieć, że rząd wycofał się z tej propozycji, nie ma jej.

Można powiedzieć, że wszystkie propozycje poprawek zostały przegłosowane.

Czy ktoś ewentualnie ma jeszcze jakieś uwagi?

Jeśli nie ma, to będziemy przechodzić do głosowania nad całością.

(Członek Zarządu Okręgu Mazowieckiego Polskiego Klubu Ekologicznego Bohdan Szymański: Czy można, Panie Przewodniczący?)

Krótko. Proszę.

(Członek Zarządu Okręgu Mazowieckiego Polskiego Klubu Ekologicznego Bohdan Szymański: Jest pytanie na tyle ważne, że...)

(Głos z sali: Przepraszam, proszę się przedstawić i mówić do mikrofonu.)

**Członek Zarządu Okręgu Mazowieckiego
Polskiego Klubu Ekologicznego
Bohdan Szymański:**

Bardzo przepraszam.

Bohdan Szymański, Polski Klub Ekologiczny.

Jest to propozycja poprawki, o której zaprezentowanie prosił mnie pan Kepel z Państwowej Rady Ochrony Przyrody. Ona prawdopodobnie może zaistnieć nawet nie jako merytoryczna, tylko jako redakcyjna. Specjalnie jeszcze przysłał mi esemes z Brukseli, bo akurat wsiadał do samolotu, nie mógł dzisiaj przybyć.

Na czym polega sprawa? Otóż w art. 73 jest ust. 10, w którym mówi się: do zwierząt posiadanych na podstawie zezwolenia, o którym mowa w ust. 4, stosuje się odpowiednio przepisy art. 64, przy czym do wniosku o wpis do rejestru załącza się kopię zezwolenia, o którym mowa w ust. 4. Otóż propozycja jest taka, żeby, mówiąc o art. 64, wymienić ust. 1 oraz ust. 3 i 8, dlatego że w art. 64 po zmianach, które zostały wprowadzone w trakcie prac w Sejmie, wypadły kwestie związane z rejestracją. Ust. 9 i 10 w art. 64 dotyczą innych problemów regulowanych w prawie europejskim, nie dotyczą natomiast tych gatunków. Ust. 2 prowadziłyby do błędu, ponieważ jest tam zapis: podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w zakresie handlu żywymi zwierzętami gatunków chronionych na podstawie przepisów, o których mowa w art. 61 ust. 1.

Pan Kepel twierdzi, że wielu hodowców prowadzi równocześnie handel i w związku z tym nie byłoby to dostatecznie rozdzielone. Niestety, nie wiem, czy przedstawił on ten punkt widzenia również w ministerstwie, ażeby państwo mogli odnieść się do tego merytorycznie. Miał nadzieję, że będzie uczestniczył w posiedzeniu, ale nie zdążył przylecieć. To tyle. Zobowiązałem się, że przedstawię tę kwestię państwu senatorom i panu ministrowi. Jeżeli nikt z senatorów tego nie podejmie, a ministerstwo nie jest w tej chwili gotowe, żeby się do tego odnieść... Chodzi o to, żeby było odwołanie nie do całego art. 64, lecz z wyłączeniem ust. 2 oraz 9 i 10. Tego dotyczy ta poprawka. To jest wszystko, o czym była mowa. Powiedział on, że może to być potraktowane jako pewne niedociągnięcie legislacyjne, bo czasem tak jest, że powołuje się cały artykuł bez zastosowania wyłączenia.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Czy ta poprawka jest sformułowana na piśmie?

Członek Zarządu Okręgu Mazowieckiego

Polskiego Klubu Ekologicznego

Bohdan Szymański:

Nie, mam ją w postaci esemesa. Nie mam jej na piśmie.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Niestety, jestem trochę za stary, nie noszę przy sobie laptopa. Nie mam możliwości druku, w związku z tym tylko tyle mogłem państwu zacytować. Bardzo wiernie to zapisałem.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Poprawka nie została przedstawiona na piśmie, więc trudno komuś z senatorów ją przejąć. Trzeba byłoby ją zdefiniować i napisać. Musi się do tego odnieść rząd, jak również Biuro Legislacyjne. Mogę tylko poprosić o opinię w tej sprawie najpierw przedstawiciela Bura Legislacyjnego, jeśli jest w stanie ją wyrazić, a potem rząd.

Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Jakub Zabielski:

Przykro mi, Biuro Legislacyjne nie jest w stanie powiedzieć, czy powinno być odesłanie do całego art. 64 czy tylko do jego wybranych ustępów. Oczywiście, jeżeli

będzie taka wola komisji, jestem w stanie to sprawdzić do czasu posiedzenia plenarnego, jak najbardziej. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Proszę ewentualnie rząd o przedstawienie stanowiska w sprawie tej wypowiedzi przedmówcy, bo na razie nie ma poprawki.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska

Maciej Trzeciak:

My również nie jesteśmy gotowi do udzielenia odpowiedzi. Być może w międzyczasie rozważymy tę uwagę we współpracy z Biurem Legislacyjnym.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Rozumiem, że dopuściłem do głosu przedstawiciela ochrony środowiska. Pan Szymański, tak? Dobrze mówię?

Członek Zarządu Okręgu Mazowieckiego

Polskiego Klubu Ekologicznego

Bohdan Szymański:

Tak, tak. Jestem bardzo wdzięczny panu senatorowi i postaram się dostarczyć to na piśmie.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Pan Szymański będzie miał możliwość porozmawiać z senatorami. Ewentualnie proszę to dostarczyć do mnie do biura, do komisji. Zapoznamy się z senatorami z tą propozycją i zobaczymy, kto zechce ewentualnie przejąć taką poprawkę. Potem odniesie się do tego Biuro Legislacyjne, jak również rząd, a następnie poprawka będzie mogła być zgłoszona na plenarnym posiedzeniu, jeśli oczywiście ktoś z senatorów ją przejmie. Tyle mam do powiedzenia w tej sprawie. Myślę, że możemy już zamknąć ten temat i przejść do głosowania nad całością ustawy wraz z wcześniejszymi poprawkami.

Kto jest za przyjęciem ustawy wraz z wcześniej przyjętymi poprawkami? (7)

Kto jest przeciw? (4)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję. Ustawa wraz z poprawkami została przyjęta.

W związku z tym pytam, kto z senatorów chciałby być sprawozdawcą.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Zgłasza się na ochotnika pan senator Michał Wojtczak. Pan senator zgłosił wiele poprawek, więc będzie miał okazję dobrze zaprezentować w imieniu komisji poprawki, które w większości zgłosił.

(Senator Michał Wojtczak: Oczywiście.)

Został wyznaczony sprawozdawca, mogę zatem stwierdzić, że ten punkt porządku został wyczerpany.

Dziękuję panu legislatorowi, jak również osobom, które były zaproszone w tym punkcie porządku.

Przechodzimy do rozpatrzenia punktu drugiego, a więc do następnej ustawy.

(Rozmowy na sali)

Jeśli można, prosiłbym państwa o uwagę.

Punkt drugi dotyczy rozpatrzenia ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko; druk senacki nr 244, druki sejmowe nr 768, 864, 864A.

Podobnie jak w przypadku poprzedniego punktu, dyskusja odbyła się na poprzednim posiedzeniu komisji, trzydziestym trzecim. Była możliwość zgłaszania poprawek do tej ustawy. Biuro Legislacyjne nie dysponowało wówczas opinią na piśmie, dzisiaj jest już stosowna opinia na piśmie. Będę prosił w pierwszej kolejności Biuro Legislacyjne o przedstawienie ewentualnie uwag co do tego, co było definiowane przedtem, a co jest teraz zawarte w dokumencie pisemnym.

Proszę bardzo.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

W opinii pisemnej zostały zawarte uwagi, o których była mowa na poprzednim posiedzeniu komisji. Poza tymi uwagami zostały zgłoszone dwie poprawki przez pana senatora Głowskiego.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Brak nagrania)

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Jeśli będzie taka wola pana przewodniczącego i komisji, mogę bardzo krótko przypomnieć uwagi i zastrzeżenia, o których była mowa poprzednio, i omówić poprawki pana senatora Głowskiego. Wiem, że ministerstwo ma przygotowane dodatkowe poprawki. Nie wiem, w jakiej kolejności to przedstawić, Panie Przewodniczący.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Może w związku z tym, Pani Legislator...

(Brak nagrania)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Przepraszam. Biuro już przedłożyło opinię, wobec tego zapytam, zanim biuro zechce przedłożyć informacje na temat zgłoszonych poprawek przez senatora Głowskiego, czy rząd chce zgłosić jeszcze jakieś uwagi lub poprawki?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Nie, na tym etapie nie.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Na tym etapie nie, dobrze. W związku z tym poproszę panią legislator, jeśli można.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Pan senator chciałby przedstawić poprawki osobiście?

(Senator Piotr Głowski: Tak, bardzo proszę.)

Proszę, Panie Senatorze.

Senator Piotr Głowski:

Najpierw chciałbym wycofać poprawkę zgłoszoną na poprzednim posiedzeniu komisji, a następnie zaproponować kilkanaście dodatkowych poprawek. W związku z tym w pierwszej kolejności wyjaśnię wycofanie, jeśli mogę, bo to ułatwi nam pracę, gdyż już nad tym nie będziemy pracować. Chodziło o art. 65a dotyczący stanów klęski żywiołowej. Po szczegółowej analizie innych aktów prawnych, ustawy z dnia 11 sierpnia 2001 r. o szczególnych zasadach odbudowy, remontów, rozbiórek obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działania żywiołu, okazało się, że takie działania, które były zgłaszane w tej poprawce, są możliwe już dzisiaj, w obecnym stanie prawa. Wynika to z tych dokumentów. W związku z tym wycofuję tę poprawkę.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Chodzi o poprawkę do art. 65a.

(Senator Piotr Głowski: Tak, do art. 65a.)

Dobrze, art. 65a. I co w zamian? *(Wesołość na sali)* Rozumiem, że będą następne poprawki.

(Senator Piotr Głowski: Są.)

Wobec tego proszę przedstawić następne.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

To jest zestaw poprawek.

Senator Piotr Głowski:

W zamian jest trzynaście poprawek czysto transpozycyjnych. Za momencik każdy z państwa dostanie je na piśmie. Mam pytanie do pana przewodniczącego.

(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Proszę.)

W jaki sposób mam je przedstawiać? Czy tylko mam omawiać zmiany po kolei?

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Zapytam, czy pani legislator zapoznała się z tymi poprawkami. Czy nie są one w kolizji z poprawkami, które już zostały przedstawione?

(*Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Agata Karwowska-Sokołowska: Myślę, że nie.*)

Chodzi o to, abyśmy wiedzieli, jak procedować.

Proszę bardzo.

**Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Jeśli to są te poprawki, o których wiem, do art. 30 i kolejne...

(*Senator Piotr Głowski: Tak, to są te.*)

...dziękuję bardzo, to zapoznałam się z nimi, a więc będę w stanie wypowiedzieć się na ten temat – na „tak”.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Rozumiem, że pan senator Głowski będzie po kolei prezentował poprawki, a następnie będzie przedstawiane stanowisko rządu i stanowisko Biura Legislacyjnego. Czy możemy przyjąć taki tryb procedowania?

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Proszę, Panie Senatorze.

Senator Piotr Głowski:

Poprawka do art. 48 ust. 2 polega na dopisaniu na końcu ustępu wyrazów: „w granicach jednej gminy”. Macie państwo to przed sobą.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego?

**Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Na „tak”. Jest to zastąpienie pojęcia obszaru w granicach jednego powiatu. Chodzi tutaj o przyjęcie mniejszej...

(*Senator Piotr Głowski: ...jednostki.*)

...jednostki podziału terytorialnego. Myślę, że to jest uzasadnione.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję. Biuro opiniuje pozytywnie.

A jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Pozytywne.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Stanowisko jest pozytywne, w związku z tym możemy śmiało przejść do głosowania.

Kto jest za? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do następnej poprawki, Panie Senatorze.

Senator Piotr Głowski:

W tym samym art. 48 dodaje się ust. 4 w brzmieniu: „Informację o odstąpieniu od przeprowadzania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, o której mowa w ust. 1, organ opracowujący projekty dokumentów, o których mowa w art. 46 pkt 2, podaje do publicznej wiadomości bez zbędnej zwłoki”.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Proszę przedstawić stanowisko, Pani Legislator.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Poprawka ma na celu upublicznienie informacji o tym, że odstępuje się od przeprowadzenia strategicznej oceny. Co więcej, jest mowa o tym, że ma to nastąpić bez zbędnej zwłoki. Wydaje się, że z punktu widzenia informowania, upubliczniania tego rodzaju informacji jest to istotna zmiana.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Proszę rząd o przedstawienie opinii.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Opinia jest pozytywna.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Pozytywna opinia, a więc przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Proszę pana senatora o przedstawienie następnej poprawki.

Senator Piotr Głowski:

W art. 51 w ust. 2 proponuje się dodać w pkt 2 w lit. c wyraz „realizacji”. Brzmienie byłoby następujące: „istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności dotyczące obszarów podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody”.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Proszę Biuro Legislacyjne o przedstawienie uwag.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Rozumiem, że jest to poprawka, która ma charakter precyzujący i ma na celu uściślenie tego przepisu.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Proszę o wypowiedź rząd.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Też tak to rozumiemy i opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Opinia jest pozytywna.

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Dziękuję.

Proszę o przedstawienie następnej poprawki.

Senator Piotr Głowski:

Panie Przewodniczący, proszę o wyrażenie zgody na to, żeby czytać tylko zmianę, która jest proponowana. Tak będzie szybciej.

(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Mamy tekst przed sobą, chodzi tylko o uzasadnienie.)

Tak, przedstawię je. W lit. e zdanie otrzymuje nowe brzmienie. Dodane są wyrazy „na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru”.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Czy można prosić Biuro Legislacyjne o opinię?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Nie mam zastrzeżeń do tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Biuro nie ma zastrzeżeń. A rząd?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Rząd opiniuje ją pozytywnie.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Rząd opiniuje ją pozytywnie.

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Dziękuję.

Proszę o omówienie następnej poprawki, Panie Senatorze.

Senator Piotr Głowski:

W tym samym art. 51 w pktcie 3 dodaje się wyrazy: „w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru”.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Agata Karwowska-Sokołowska: I też lit. b.)

Od razu można przedstawić lit. b, bo można to potraktować łącznie: „oraz cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru”. Również w następnym zdaniu dodaje się: „albo wyjaśnienie braku rozwiązań alternatywnych”.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Proszę o przedstawienie stanowiska Biura Legislacyjnego.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Dziękuję, nie mam uwag.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Biuro nie ma uwag. A rząd?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Rząd popiera te propozycje.

W związku z tym przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Proszę o przedstawienie następnej poprawki, Panie Senatorze.

Senator Piotr Głowski:

Kolejna poprawka dotyczy art. 57. Chodzi o to, aby w zdaniu wstępnym skreślić wyrazy „i uzgadniania”.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne proszę o opinię.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Rozumiem, że poprawka ma na celu prawidłowe określenie kompetencji organu, o którym jest mowa w tym przepisie.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Rozumiemy to tak samo i opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? (7)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał? (4)
Dziękuję. Poprawka została przyjęta.
Przechodzimy do następnej poprawki.
Proszę, Panie Senatorze.

Senator Piotr Głowski:

W art. 63 w ust. 1 w pktcie 1 w lit. b proponuje się dodać wyrazy: „na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie”.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.
Proszę o opinię Biuro Legislacyjne.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

To nowe określenie: „obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie”, zastępuje pojęcie, które mogło faktycznie rodzić pewne wątpliwości, jako że była mowa o terenie sąsiednim. Wydaje się, że zostało to określone w sposób bardziej prawidłowy i niebudzący wątpliwości.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.
Proszę o przedstawienie stanowiska rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Opiniujemy ją pozytywnie.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.
Przechodzimy do głosowania.
Kto jest za? (7)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał? (4)
Dziękuję.
Przechodzimy do następnej poprawki.

Senator Piotr Głowski:

Zmiany dotyczą art. 66. I tak, w ust. 1 w pktcie 9 proponuje się dodać wyrazy „w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność

tego obszaru”. W pktcie 16 proponuje się dodać wyrazy: „w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru”. I w ust. 2 również proponuje się dodać wyrazy: „w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru”.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Proszę panią z Biura Legislacyjnego o przedstawienie stanowiska.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Dziękuję bardzo, nie mam uwag.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Bez uwag. A jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Dziękuję.

Przechodzimy do następnej poprawki.

Senator Piotr Głowski:

Kolejna poprawka dotyczy art. 77 ust. 5 pkt 1. Dodaje się wyrazy: „lub elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko”. W pktcie 2 natomiast dodaje się wyrazy: „na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie”.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję panu senatorowi.

Proszę Biuro Legislacyjne o opinię.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Drobna uwaga. Rozbiłabym tę poprawkę na dwie odrębne poprawki, ponieważ zmiana zawarta w pkt 2 koresponduje z tym, o czym była mowa wcześniej, co zostało już przegłosowane. Chodzi o zastąpienie określenia „teren sąsiedni” określeniem „obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie”. Można uznać, że ta poprawka jest właściwie już przyjęta, bo jest konsekwencją wcześniej przegłosowanej, i oddzielnie głosować nad tą zmianą, która jest zawarta w pkt 1, do której nie zgłaszam zastrzeżeń.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Jak rozumiem, należałoby rozbić tę poprawkę, tak?

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Agata Karwowska-Sokołowska: Tak, na dwie oddzielne poprawki, ponieważ dotyczą one odmiennych zagadnień.)

Czy mogę prosić pana senatora o odniesienie się do tej propozycji?

Senator Piotr Głowski:

Rozumiem, że to jest czysto techniczna sprawa, w związku z tym nie mam uwag. Zgadzam się na to.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Tak, jak zaproponowała pani legislator, żeby to rozbić na dwie poprawki?

(Senator Piotr Głowski: Tak, na dwie poprawki, tak jak pani zaproponowała.)

I będziemy głosowali razem nad jedną i drugą?

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Agata Karwowska-Sokołowska: Nie.)

Oddzielnie?

Senator Piotr Głowski:

Nad dwoma oddzielnie. Poprawka dotyczy art. 77 ust. 5 pkt 1.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Proszę o przedstawienie stanowiska rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Głosujemy nad pierwszą poprawką z poprawki rozbitej na dwie.

Kto jest za tą pierwszą poprawką? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Dziękuję.

Teraz będziemy głosowali nad drugą.

Jakie jest stanowisko rządu wobec drugiej poprawki?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Opiniujemy ją pozytywnie.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

W związku z tym poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za? (7)

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał? (3)

Dziękuję.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Przechodzimy do następnej poprawki.

Poprawka wcześniejsza została przegłosowana.

(Wypowiedź poza mikrofonem) (Wesołość na sali)

Senator Piotr Głowski:

Następna poprawka dotyczy art. 82. W ust. 1 pkt 2 otrzymałby brzmienie: „w przypadku, gdy z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika potrzeba: a) wykonania kompensacji przyrodniczej, stwierdza konieczność wykonania tej kompensacji, b) zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, nakłada obowiązek tych działań”. W pkt 5 natomiast skreśla się lit. a.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Proszę Biuro Legislacyjne o opinię.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Dziękuję bardzo, nie mam uwag do tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.
Możemy przejść do głosowania.
Kto jest za poprawką? (7)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał? (4)
Poprawka została przyjęta.
Przechodzimy do następnej poprawki.
Proszę, Panie Senatorze.

Senator Piotr Głowski:

W art. 88 w ust. 1 pkt 2 otrzymałby brzmienie: „jeżeli organ właściwy do wydania decyzji stwierdzi, że we wniosku o wydanie decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach”.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.
Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Dziękuję, nie mam uwag.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.
Możemy przejść do głosowania.
Kto jest za? (7)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał? (4)

Poprawka została przyjęta.
Przechodzimy do następnej poprawki.
Proszę, Panie Senatorze.

Senator Piotr Głowski:

Poprawka dotyczy art. 93 ust. 2 i jest kilkietapowa. W pktcie 1 skreśla się lit. a, w pktcie 4 skreśla się lit. b, a po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu: „W decyzjach, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 i 10, właściwy organ w przypadku, gdy z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika potrzeba: 1) wykonania kompensacji przyrodniczej, stwierdza konieczność wykonania tej kompensacji; 2) zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, nakłada obowiązek tych działań”.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.
Prosiłbym o przedstawienie opinii Biura Legislacyjnego.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Nie mam zastrzeżeń do tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Czy możemy przegłosować to łącznie?
(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Agata Karwowska-Sokołowska: Tak.*)
(*Senator Piotr Głowski: Tak, to jest jedna poprawka.*)
Ale pan senator wyartykułował, że jest wieloetapowa.
W związku z tym proszę rząd o przedstawienie stanowiska.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Opiniujemy ją pozytywnie.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.
Przechodzimy do głosowania.
Kto jest za? (7)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał? (4)
Dziękuję. Poprawka została przyjęta.
Proszę pana senatora Głowskiego o przedstawienie następnej poprawki.

Senator Piotr Głowski:

Kolejna poprawka dotyczy art. 101 ust. 2. W pktcie 1 skreśla się lit. a, a po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu: „W decyzjach, o których mowa w art. 96 ust. 1, właściwy organ w przypadku, gdy z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar «Natura 2000» wynika potrzeba wykonania kompensacji przyrodniczej, stwierdza konieczność wykonania tej kompensacji”. Bez wyrazów: „zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, nakłada obowiązek tych działań”.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.
Proszę Biuro Legislacyjne o przedstawienie uwag.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Dziękuję, nie mam uwag.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Czy można prosić pana ministra o przedstawienie stanowiska rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Opiniujemy ją pozytywnie.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.
Przechodzimy do głosowania.
Kto jest za? (7)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał? (4)
Dziękuję. Poprawka została przyjęta.
Proszę, Panie Senatorze, o zaprezentowanie następnej poprawki.

Senator Piotr Głowski:

Kolejna poprawka polega na dodaniu po ust. 1 w art. 106 ust. 1a w brzmieniu: „Przepisy niniejszego działu stosuje się odpowiednio w przypadku wprowadzania zmian do już przyjętych dokumentów, o których mowa w art. 104 ust. 1 pkt 2”.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.
Proszę Biuro Legislacyjne o opinię.

**Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Dziękuję, nie mam uwag.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Można prosić o przedstawienie stanowiska rządu, Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Opiniujemy ją pozytywnie.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia następnej poprawki.

Senator Piotr Głowski:

Kolejna poprawka dotyczy art. 112 i polega na zastąpieniu kropki przecinkiem i dodaniu po nim wyrazów „bez zbędnej zwłoki”.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Rozumiem, że Biuro Legislacyjne nie wnosi uwag.

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Pozytywne.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Poprawka została przyjęta.

Proszę, Panie Senatorze, o przedstawienie następnej poprawki.

Senator Piotr Głowski:

W art. 147 w pkt 1 dodaje się zmianę, która ma wpływ na ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W art. 11 tej ustawy pkt 10 otrzymałby brzmienie: „ogłasza w sposób określony w pkt 1 o wyłożeniu projektu studium do publicznego wglądu na co najmniej 14 dni przed dniem wyłożenia i wyklada ten projekt – i dodaje się wyrazy – wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, do publicznego wglądu na okres co najmniej 30 dni oraz organizuje w tym czasie dyskusję publiczną nad przyjętymi w tym projekcie studium rozwiązaniami”.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Proszę Biuro Legislacyjne o przedstawienie opinii.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Dziękuję, nie mam zastrzeżeń.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Bez uwag.

Proszę, Panie Ministrze, o przedstawienie stanowiska rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Stanowisko jest pozytywne.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa senatorów jest za? (7)

Kto jest przeciw tej poprawce? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Poprawka została przyjęta.

Rozumiem, że to już wszystkie poprawki.

(*Senator Piotr Głowski*: Jeszcze są dwie.)

Jeszcze są dwie poprawki – z innego zestawu. Czy te poprawki – mam pytanie do pana senatora Głowskiego – są już znane pani legislator?

(*Senator Piotr Głowski*: Dotyczą art. 166 – pracowników, i art. 30 – udziału społeczeństwa.)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Jakie jest stanowisko rządu? Czy rząd zapoznał się już z tymi poprawkami?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Tak.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Rozumiem, że możemy przejść do zaprezentowania poprawki.
Proszę, Panie Senatorze.

Senator Piotr Głowski:

W art. 166 ust. 1 otrzymałby brzmienie: „Z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy pracownicy urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw środowiska wykonujący zadania i kompetencje podlegające przekazaniu Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska oraz pracownicy wykonujący obsługę finansową, prawną i administracyjną w stosunku do tych zadań stają się pracownikami Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska”.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Proszę panią legislator o przedstawienie opinii.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Przepis ten jest niezwykle istotny, ponieważ dotyczy zachowania statusu pracownika przez osoby, które są zatrudnione w Ministerstwie Środowiska, natomiast wykonują ten zakres zadań i kompetencji, które zostaną przekazane generalnemu dyrektorowi ochrony środowiska. Istotą tej poprawki jest rozszerzenie kręgu pracowników, którzy przejdą do generalnej dyrekcji. Krąg tych podmiotów ma być poszerzony o pracowników wykonujących obsługę finansową, prawną i administracyjną w stosunku do zadań, które przejmie generalna dyrekcja. To jest poprawka merytoryczna. Trudno jest mi jednoznacznie wypowiedzieć się na temat jej zasadności. Zwracam tylko uwagę na istotę, sedno tej zmiany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję bardzo, Pani Legislator.
Proszę o przedstawienie stanowiska rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Opiniujemy pozytywnie. To jest zmiana, jak rozumiemy, która koresponduje z taką samą treścią, jeśli chodzi o Generalną Dyrekcję Ochrony Środowiska. To jest po

prostu uspołnieniu przepisów dotyczących organów regionalnych i generalnego. W związku z tym opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Czy ktoś ma uwagi do tej poprawki?

Nie ma uwag, wobec tego przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do następnej poprawki.

Proszę, Panie Senatorze.

Senator Piotr Głowski:

Poprawka dotyczy udziału społeczeństwa w wydawaniu decyzji. Art. 30 otrzymałby następujące brzmienie: „Organy administracji właściwe do wydania decyzji lub opracowania projektów i dokumentów, w przypadku których przepisy niniejszej ustawy lub innych ustaw wymagają zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa, zapewniają możliwość udziału społeczeństwa odpowiednio przed wydawaniem tych decyzji lub przed ich zmianą oraz przed przyjęciem tych dokumentów lub ich zmianą”.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Można prosić panią legislator o przedstawienie stanowiska Biura Legislacyjnego?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Bardzo proszę.

Ta poprawka ma wskazać zakres sytuacji, w których organy administracji będą zobowiązane do zapewnienia udziału społeczeństwa. Wyraźnie wskazuje się przepisy omawianej ustawy plus inne obowiązujące akty prawne, ażeby nie powstało złudzenie, które sugerowałyby, że w każdej sytuacji należy zapewnić udział społeczeństwa i że organy administracji są do tego zobowiązane. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Proszę rząd o przedstawienie stanowiska.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję panu ministrowi.

W związku z tym możemy przejść do głosowania, o ile nie ma uwag. Nie ma uwag. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana senatora Głowskiego? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Czy są inne poprawki, Panie Senatorze?

(*Senator Piotr Głowski:* Nie ma. Dziękuję bardzo.)

Tym razem poprawki już się wyczerpały.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Agata Karwowska-Sokołowska:* Przepraszam, jest jeszcze jedna poprawka.)

(*Senator Piotr Głowski:* Tak, poprzednio zgłoszona. Ja ją podtrzymuję, oczywiście. Nie była omówiona, bo w pewnym momencie przerwałem.)

Jednak prosimy, Panie Senatorze, o zaprezentowanie tej poprawki. Jeśli mogę, poproszę o pomoc panią legislator.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Senator Piotr Głowski:

Jedna jest wycofana. Ust. 3 w art. 88 otrzymałby brzmienie: „W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, organ właściwy do wydania decyzji stwierdza, w drodze postanowienia, obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, określając jednocześnie zakres raportu. Na postanowienie to przysługuje zażalenie”. Uzasadnienie przedstawiłem poprzednio.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Tak jest, dziękuję.

Proszę panią legislator o odniesienie się do tej poprawki.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Tak jak wspomniał pan senator, w wyniku tej poprawki rezygnuje się z wymogu określania terminu, w jakim ma być wykonany obowiązek, o którym mowa w tym przepisie. Taki jest jej główny cel. Jednocześnie wyraźnie wskazuje się, że w sytuacjach określonych w tej normie prawnej będzie przysługiwało zażalenie.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Wiadomo, że skoro będzie przysługiwało zażalenie, to będzie i tryb odwoławczy w tym momencie.

Panie Ministrze, proszę o odniesienie się do tej poprawki.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Czy są jakieś uwagi? Jeśli nie ma uwag, to przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Czy są inne poprawki? Czy ktoś z państwa senatorów ma uwagi? Czy rząd ma ewentualnie uwagi w tej sprawie? Czy ktoś ma jakieś uwagi?

Proszę, pan Szymański.

**Członek Zarządu Okręgu Mazowieckiego
Polskiego Klubu Ekologicznego
Bohdan Szymański:**

Bardzo niedobrze się stało, że przegapiłem pierwsze posiedzenie komisji, bo wtedy był czas na wyjaśnianie pewnych spraw. Chodzi mi o to, że w art. 64 w ust. 2 w pktcie 3 jest mowa o tym, że do wniosku o opinię dołącza się wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeśli plan ten został uchwalony, albo informację o jego braku. Nie dotyczy to opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w przypadku drogi publicznej, linii kolejowej o znaczeniu państwowym, przedsięwzięć dotyczących Euro 2012. Dalej: nie dotyczy to przedsiębiorstw wymagających koncesji na poszukiwanie złóż i kopalin.

Chodzi mi o to, że obecnie, jak wiemy, tylko dla nieznaczącej części powierzchni kraju są plany, wszystkie gminy mają natomiast studia uwarunkowań. Studium to dwukrotnie występuje w tej ustawie, bo w odwołaniu do ustawy o planowaniu przestrzennym oraz tam, gdzie jest mowa o tym, że w studium określoną są uwarunkowania jednej z tych polityk, która wymaga prognozy oddziaływania na środowisko, czyli jest to dokument znany w tej ustawie, dokument powszechny w tej chwili i, mało tego, dokument zrobiony w skali, w której większość zależności można uchwycić, dlatego że maleńkie kawałki, o powierzchni 2 ha, 3 ha albo najlepiej 10 ha, planu zagospodarowania nie mogą być przedmiotem do ustalenia w ocenie oddziaływania wpływu na przykład na zbiorowiska ludzkie, na zdrowie, na mienie, bo te fragmenty planu są maleńkie.

Studium natomiast, choć wprawdzie nie jest ostatecznym dokumentem do wydania decyzji, wiąże co do zgodności ze studium i władze gminy, i projektantów planów szczegółowych. Wydaje mi się, że pomijanie tego studium, a także z góry zakładanie, że pewne przedsięwzięcia – wiem, że to wynika między innymi ze specustawy, ale to można korygować – nie będą poddane ocenie, wiąże się z tym, że nie będą również poddane debacie publicznej. Chcę powiedzieć, że najwięcej negatywnych emocji pojawia się właśnie wtedy, kiedy drogi przechodzą przez istniejące, planowane czy świeżo postawione osiedla. W wielkich debatach toczących się w Ministerstwie Infrastruktury, które dotyczą między innymi prognozy dla programu budowy dróg krajowych, trzy głosy były me-

rytoryczne dla okręgów warszawskiego i łódzkiego, a większość głosów to były właśnie wielkie żale społeczności lokalnych na kolizje, jakie się pojawiają.

W czerwcu ubiegłego roku w Ministerstwie Środowiska odbyło się bardzo ciekawe seminarium poświęcone tematyce konfliktu ekologicznego. Wicedyrektor Mazowieckiego Biura Planowania Regionalnego wykazał, że głównym źródłem konfliktów jest niedowład planowania przestrzennego, ponieważ plan zagospodarowania powinien eliminować albo przynajmniej minimalizować działanie komisji. Niestety, my ten stan w dalszym ciągu w tej ustawie utrwalamy. Nie wiem, czy w sytuacji gdy jest w tej chwili ustawa, jest możliwość wprowadzenia również na przykład studium. To jest daleko idąca sprawa. Może pan minister zastanowi się nad tym przed plenarnym posiedzeniem Senatu. Jeśli nie, to będzie to jedna z pierwszych spraw, którą trzeba będzie poruszyć w debacie nad ustawą o planowaniu przestrzennym, ponieważ tamtą ustawą można uzupełnić tę ustawę. Zwracam uwagę na to, że jest to źródło ogromnych konfliktów.

Spotkanie Stavrosa Dimasa, komisarza UE do spraw środowiska, z organizacjami społecznymi miało charakter bardzo zniekształcony właśnie wskutek agresywności ludzi, którzy czuli się bardzo pokrzywdzeni w tych sprawach. To jest, jak mówię, zarzewie wielu konfliktów. Można byłoby w końcu rozwiązać ten problem, ale, jak powiedziałem, jest to etap, na którym trudno jest to zrobić. Niestety, nie dałem rady przekonać podkomisji do tego, by uwzględnić tę sprawę w Sejmie. Czuję się zobowiązany o tym powiedzieć.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję bardzo.

To jest uwaga ogólna. Czy pan minister chciałby się odnieść do tej uwagi?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Drodzy Państwo!

Ten przepis jest również w istniejącej ustawie. Generalnie opiera się on na planach miejscowych. Wyróżnione zostały niektóre inwestycje, przedsięwzięcia strategiczne dla państwa, czyli drogi publiczne, linie kolejowe i inwestycje związane z Euro 2012, po to, żeby skrócić ten proces, pokazać, że w przypadku spraw tak oczekiwanych społecznie nie wymagamy wypisów z planu miejscowego.

Jeśli chodzi o studium, to tym zapisem nie rozwiążemy całego problemu planowania przestrzennego, braku studiów i braku debat dotyczących prognoz. To jest jeden wycinek, jeden z przepisów, który służy wydaniu, opracowaniu oceny oddziaływania na środowisko. Tak naprawdę tę istotną kwestię, którą pan poruszył, należy rozwiązać w ustawie o planowaniu przestrzennym. Tam należy tę materię, jak najbardziej, uwzględnić.

**Członek Zarządu Okręgu Mazowieckiego
Polskiego Klubu Ekologicznego
Bohdan Szymański:**

Rozumiem i bardzo dziękuję, że pan minister to rozumie. Sam zdaję sobie sprawę z tego, że ta ustawa musi jak najszybciej ujrzeć światło dzienne, gdyż jest wszystkim szalenie potrzebna. Będzie to natomiast zachęta do tego, żeby dostrzec te sprawy wtedy, kiedy

rozpocznie się proces procedowania nad tą ustawą i uzgadniana tych kwestii. W tej chwili trwają uzgodnienia międzyresortowe, jest już wersja z 5 września. Dziękuję pięknie.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że nie ma więcej uwag i możemy przejść do głosowania nad całością ustawy.

(Poruszenie na sali)

(Głos z sali: Nie możemy jeszcze.)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

A, przepraszam, za bardzo się zapędziłem. Pytałem, kto jeszcze ma uwagi, a już nie usłyszałem odpowiedzi. W związku z tym rozumiem, że jeszcze Biuro Legislacyjne w ostatnim momencie przedstawi poprawki i przejdziemy do głosowania. Proszę Biuro Legislacyjne o przedstawienie poprawek.

Jeszcze jedna uwaga ogólna. Rozumiem, że ktoś z państwa senatorów zechce przejąć poprawki zgłoszone przez Biuro Legislacyjne?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Czy pani senator jest chętna przejąć poprawki?

(Głos z sali: Dobrze, tak.)

Dziękuję, w związku z tym przyjmujemy, że poprawki, które będzie w tej chwili odczytywać przedstawiciel Biura Legislacyjnego, zostały przejęte przez panią senator.

Proszę panią legislator.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Bardzo dziękuję.

Postaram się krótko i zwięźle je przedstawić, tym bardziej że na poprzednim posiedzeniu komisji te sprawy zostały już zasygnalizowane. Poprawka pierwsza ma na celu doprecyzowanie pojęcia „obszar Natura 2000” w taki sposób, ażeby wynikało z niego w sposób wyraźny, a nie tylko dorozumiany, że w definicji tej jest mowa o Wspólnocie Europejskiej.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Czy pan minister przedstawi stanowisko?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Stanowisko jest pozytywne.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Stanowisko jest pozytywne, w związku z tym rozumiem, że możemy przejść do głosowania. Nie ma więcej uwag.

Proszę, kto jest za? (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Poprawka została przyjęta.

Proszę panią legislator o odczytanie następnej propozycji.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

W uwadze drugiej jest mowa o tym, że na gruncie art. 14 ust. 4 informacje, które znajdują się w posiadaniu organów administracji, powinny być udostępnione w dniu złożenia wniosku. Od tej zasady jest przewidziane odstępstwo w sytuacjach wystąpienia klęski żywiołowej lub innej katastrofy naturalnej. To odstępstwo polega na tym, żeby te informacje były udostępniane bez konieczności złożenia wniosku – chodzi tutaj o ten szybki, sprawny przepływ danych. Tak więc wydaje się, że ta sprzeczność na gruncie art. 14 ust. 4 wymaga pewnego zmodyfikowania, być może wskazania, że chodzi tutaj o pisemny wniosek. To tylko taka sugestia.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Rozumiem, że jest to uwaga ogólna.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Maciej Trzeciak:* Mamy propozycję.)

Proszę, stanowisko rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Jeśli można, chciałbym dodać, że poprawka odnosząca się do uwagi drugiej Biura Legislacyjnego, polegałaby na tym, że zapis w art. 12 ust. 2 brzmiałby „Bez pisemnego wniosku”. Tak?

(*Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:* Bez koniecznego jego złożenia...)

Tak.

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

(*Głos z sali:* W art. 12 ust. 2?)

Art. 12 ust. 2.

Konsumpcją tej uwagi zapisanej w pkt 2, byłaby poprawka mająca na celu wykreślenie...

(*Głos z sali:* Chyba dodanie, tak?)

...dodanie słów „Bez pisemnego wniosku”.

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Nie bez wniosku, tylko bez pisemnego wniosku.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Bez pisemnego wniosku.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Maciej Trzeciak:* Pisemnego.)

Dobrze rozumiem, że pani legislator to zapisała?
Czy w związku z tym możemy przejść do głosowania?
Kto jest za? (5)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał? (4)
Dziękuję.
Przechodzimy do następnej poprawki.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Kolejna uwaga ma na celu odesłanie do prawidłowego przepisu z ustawy – Prawo ochrony środowiska. W wersji uchwalonej przez Sejm jest odesłanie do przepisu, który już nie znajduje się w systemie prawnym, który został derogowany, a wydaje się, że intencją ustawodawcy było odesłanie w tej normie prawnej do informacji o terenach zagrożonych ruchami masowymi ziemi, czyli do art. 110a prawa ochrony środowiska.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję
Stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Pozytywne.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Czyli tę poprawkę przyjmujemy.
Kto jest za? (5)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał? (4)
Dziękuję.
Poprawka przeszła.
Proszę o przedstawienie następnej poprawki.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

W art. 24 ust. 3 zostały określone podmioty, które będą prowadziły elektroniczne bazy danych. Pragnę zwrócić uwagę na to, że w ustawie zabrakło określenia i wskazania podmiotu właściwego do prowadzenia takich baz danych w zakresie informacji o terenach zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz informacji dotyczących map akustycznych. Należałoby tutaj wyraźnie wskazać, do czyich kompetencji będzie należało prowadzenie tego rodzaju baz danych.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.
Czy rząd ma jakieś propozycje?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Pozytywnie.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Czyli jak ma brzmieć ta zmiana?
Jesteśmy przy poprawce czwartej, tak?
(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Agata Karwowska-Sokołowska: Tak, czwartej.*)
Czyli jaki będzie zapis?
(*Wypowiedzi w tle nagrania*)
Właśnie, ale samo stwierdzenie, że rząd odnosi się do tego pozytywnie jest dla mnie mało znaczące, oczekuję wskazania tutaj przez rząd...

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Jeszcze sekundę. Czy możemy wrócić do tego za chwilę?

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dobrze. W takim razie opuszczamy poprawkę czwartą.
(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Maciej Trzeciak: Tak.*)
Rozumiem, że jak będzie już gotowa, to do niej wrócimy.
Przechodzimy do poprawki piątej.
Proszę, Pani Legislador.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Propozycja poprawki zawarta w pkt 5 zmierza do tego, aby wyeliminować z ustawy potoczne sformułowanie.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.
Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Pozytywne.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Proszę o przegłosowanie poprawki piątej.

Kto jest za? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Poprawka piąta została przyjęta.

Proszę o poprawkę szóstą.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Poprawka szоста jest poprawką redakcyjną i ma na celu poprawienie czytelności przepisu zawartego w art. 44 ust. 3.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Czy można prosić o stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Pozytywne.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za poprawką? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Dziękuję. Poprawka przeszła.

Proszę o poprawkę siódmą.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Jeżeli chodzi o sformułowania, jakimi posługuje się ustawa, warto zwrócić uwagę na przesłankę, która warunkuje przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko. W bardzo dużej części przepisów ustawy jest mowa o tym, że przedsięwzięcie ma zawsze znaczące oddziaływanie na środowisko. Wydaje się jednak, że słowo „zawsze” może budzić pewne zastrzeżenia, i to nie tylko ze względu na to, że jest zwrotem potocznym, ale także dlatego, że może ono budzić wątpliwości czy też prowadzić do kwestii ocennych.

Być może intencją ustawodawcy było posłużenie się tym sformułowaniem w sposób trwały i ciągły, gdyby jednak te zastrzeżenia zostały uwzględnione, to w uwadze siódmej zawarłam odesłanie do tych wszystkich przepisów, które wymaga-

łyby odpowiednich zmian i zastąpienia tego sformułowania „zawsze” innym, bardziej odpowiednim i prawidłowym na gruncie ustawowym.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Rozumiem, że rząd, jeśliby chciał, musiałby zredagować tę poprawkę?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Mamy odmienne stanowisko, nie zgadzamy się z tą uwagą i chcemy bronić znaczenia słowa „zawsze”. W tej nomenklaturze i ustawie dzisiaj obowiązującej podobne znaczenia istnieją. W praktyce są obecne oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i przy tych postępowaniach są powszechnie przyjęte. Słowo „zawsze” jest już niejako ugruntowane w praktyce wykonywania przepisów tego typu, w związku z tym chcemy pozostać przy tym zapisie.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Dobrze.

W takim razie wycofamy tę poprawkę.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Czyli nie ma poprawki.

Wrócimy teraz, o ile dobrze pamiętam, do poprawki czwartej, tak?

Jeśli można, proszę, Panie Ministrze, o przedstawienie redakcji ministerstwa.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

W art. 24 ust. 3 pkt. 2 lit. a po „lit. e” dodajemy „oraz lit. f”. I dalej, w pkt. 4 tego ust. 3 po lit. h wykreślamy średnik i dajemy słowa „oraz lit. m”.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Agata Karwowska-Sokołowska: Czy może być trochę bardziej przystępnie?) (Wesołość na sali)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Właśnie daję czas na to, żeby pani legislator mogła spokojnie ogarnąć ten zapis i przekazać nam, co z tego wyniknie.

Proszę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Dziękuję bardzo.

Z tego wyniknie tyle, że jeżeli chodzi o tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi, to podmiotem, który będzie uprawniony i właściwy do prowadzenia elektronicznych baz danych, będzie starosta. Zaś w sytuacji informacji o mapach akustycznych takim organem będzie zarządzający drogą, linią kolejową lub lotniskiem. I to jest istota tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Mamy zredagowaną poprawkę, rozumiem, że możemy przejść do głosowania.

Kto jest za? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Dziękuję.

I przechodzimy do następnej poprawki. To już jest poprawka ósma, tak?

(Głos z sali: Tak.)

**Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Pragnę zwrócić uwagę państwa senatorów na to, że w art. 65 w ust. 2 omawianej ustawy przyznano uprawnienie do złożenia zażalenia na postanowienie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Przytoczony przepis nie odsyła do art. 63 ust. 2, co oznacza, że zażalenie nie będzie przysługiwało w sytuacji, kiedy organ administracji podejmie decyzję, że nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

I o ile dla inwestora jest to sytuacją niebudzącą wątpliwości czy też zastrzeżeń, to pewne wątpliwości mogą powstać w kontekście uprawnień organizacji ekologicznych, które mogą się z taką decyzją nie zgadzać. I tutaj powstaje pytanie, czy tego rodzaju zażalenie nie powinno przysługiwać w odniesieniu do decyzji, z której wynika, że nie będzie sporządzało się oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Czy jest to zbieżne z tym zgłaszanym wcześniej przez senatora zażaleniem, to jest ta część?

(Głos z sali: Nie, nie.)

To jest zupełnie odmienna rzecz.

Proszę, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Pozwalamy sobie nie zgodzić się z Biurem Legislacyjnym. Uważamy, że stan rzeczy zawarty w ustawie jest zgodny z przepisami unijnymi, ale ma być też procedurą

sprawną i nie powinien jednak powodować okazji do zbędnych zażaleń i wydłużenia procedur.

W związku z tym uważam, że organizacje ekologiczne mają wystarczająco dużą liczbę uprawnień w postępowaniach w ocenie działania na środowisko i jest to zgodne z przepisami unijnymi, a także z naszym podejściem, bo jesteśmy otwarci na wnioski, analizy i zastrzeżenia.

Jeśli jednak nie ma stwierdzonej przez kompetentny organ potrzeby sporządzenia raportu, to zażalenie nie podlega zaskarżeniu, tak? W związku z tym ten stan rzeczy, według nas, powinien zostać, bowiem wystarczająco usprawnia tę procedurę.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dobrze, mamy wyjaśnienie.

Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos?

Proszę, Pani Senator...

(Senator Jadwiga Rotnicka: Nie ma uwag do propozycji poprawki...)

Jasne. Uwag nie ma, bo poprawka nie została sformułowana, są tylko zastrzeżenia o charakterze ogólnym.

W takim razie przechodzimy do poprawki dziewiątej.

Proszę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Ta poprawka ma wyeliminować z ustawy ewidentny błąd pisarski.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Proszę o stanowisko rządu.

Panie Ministrze, czy mogę prosić pana o stanowisko do poprawki dziewiątej?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Pozytywnie, zbytki.

(Wesołość na sali)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Czyli w kwestii pisarskiego błędu pozytywnie, tak?

Dobrze.

W związku z tym przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Dziękuję.

Przechodzimy teraz do następnej poprawki, bo poprzednia została przegłosowana.

Proszę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Poprawka dziesiąta. W art. 77 w ust. 6 wskazana jest zmiana redakcyjna, propozycja poprawki została zawarta na piśmie w opinii Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Panie Ministrze, proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Mamy odmienne zdanie. Możemy skonsumować tę uwagę i zaproponować inne brzmienie art. 77 ust. 6.

Jeśli mogę, to proponuję to brzmienie.

(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Tak, proszę.)

„Uzgodnienia i opinii, o których mowa w ust. 1, dokonuje się” zastępuje się wyrazami „Uzgodnienia, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, dokonuje się oraz opinię, o której mowa w ust. 1 pkt 2, wydaje się w terminie 30 dni”. I dalej już bez zmian.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Czy możemy przyjąć taką redakcję?

Czy pani legislator ma uwagi? Nie ma, tak?

Rozumiem, że pani senator przyjmuje taką poprawkę i przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Dziękuję.

Przechodzimy do następnej poprawki.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Ta poprawka ma na celu wyeliminowanie z ustawy zbędnego określenia.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Pozytywne.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Dziękuję.

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do następnej poprawki.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

W pktcie 12 zostały zawarte pewne zastrzeżenia bez konkluzji pod postacią poprawki, chodzi o kwestię, o której była już mowa na poprzednim posiedzeniu komisji. Mianowicie w art. 125 zostały przyznane szczególne uprawnienia członkom korpusu służby cywilnej, którzy są zatrudnieni w Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, a także w regionalnych dyrekcjach.

Pragnę zwrócić uwagę na to, że te przepisy w zakresie przenoszenia urzędników służby cywilnej, a także w zakresie przyznawania im mieszkań, odbiegają od ogólnej pragmatyki służbowej zawartej w ustawie o służbie cywilnej. Co prawda, rozwiązania te są korzystne dla tej wspomnianej grupy pracowników i tutaj nie ma zastrzeżeń natury konstytucyjnej, mogą natomiast powstawać pewne wątpliwości w związku z tym, że są to rozwiązania, które mogą być uznane za dyskryminujące w odniesieniu do pozostałej grupy członków korpusu służby cywilnej.

Co prawda zarówno konstytucja, jak i orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego nie pozostawiają wątpliwości, że rozwiązania, w których są różnicowane uregulowania uprawnień grupy osób, które znajdują się w takim samym położeniu, są dopuszczalne, jednak konieczne jest wskazanie w tym przypadku cechy relewantnej, czyli takiej, którą można uznać za istotną i szczególną. Na gruncie tego przepisu można poddać to pod rozważenie i wydaje się, że pozostaje kwestią ocenną, czy taka cecha relewantna w omawianym przypadku istnieje. Z brzmienia ustawy wynika, że mają być to szczególne potrzeby Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska lub regionalnych dyrekcji ochrony środowiska.

To jest sprawa właściwie bardziej do rozważenia i przemyślenia, nie ma tutaj konkretnej propozycji poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję, Pani Legislator.

Prosiłbym o stanowisko rządu w tej sprawie.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Pozwolę się nie zgodzić ze stanowiskiem Biura Legislacyjnego. Ten przepis jest zaprojektowany i umieszczony w tej ustawie z pełną premedytacją i odpowiedzialno-

ścią po to, aby w tym gorącym okresie budowania dróg i autostrad – w różnych województwach, z różną intensywnością – można było stworzyć w Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska mobilną grupę urzędników, specjalistów i fachowców poza wszelkimi procedurami korpusu służby cywilnej. Chodzi o to, żeby mogli być oni przenoszeni w sposób dynamiczny, żeby to powstawanie dróg i szybkich kolei rzeczywiście mogło mieć wsparcie, żeby można było szybciej procedować, jeśli w województwie nastąpi nagrodzenie wniosków.

Mamy odpowiednie uzgodnienia z Kancelarią Prezesa Rady Ministrów, która jest odpowiedzialna za służbę cywilną. Ten przepis się znalazł w ustawie dlatego, bo pojawił się ten argument potrzeby szybkiego uzgadniania wniosków.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Rozumiem, że nie ma żadnego wniosku legislacyjnego, w związku z tym przechodzimy dalej.

(Członek Zarządu Okręgu Mazowieckiego Polskiego Klubu Ekologicznego Bohdan Szymański: Panie Senatorze, ja bardzo przepraszam, czy można?)

Proszę.

**Członek Zarządu Okręgu Mazowieckiego
Polskiego Klubu Ekologicznego
Bohdan Szymański:**

Bogdan Szymański, Polski Klub Ekologiczny.

Ponieważ reprezentuję organizacje ekologiczne w Komitecie monitorującym strategię wykorzystania Funduszu Spójności, chciałem bardzo poprzeć stanowisko rządu w tej sprawie. Naprawdę, tutaj chodzi o 800 milionów euro, które, jeżeli w sprawny sposób nie będziemy spełniali tych warunków środowiskowych, zawisną w powietrzu.

Te ustawy są jednym z warunków, ale przede wszystkim trzeba będzie dokonać tych ocen, trzeba będzie wykonać dokumentację, zapisać to. I tu naprawdę ministerstwo jest w bardzo trudnej sytuacji i trzeba mu pomóc.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Przyjmujemy do wiadomości wyjaśnienie przedstawiciela Polskiego Klubu Ekologicznego.

Przechodzimy do następnej poprawki.

Proszę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Poprawka ta ma na celu takie zredagowanie przepisów ustawy, które będzie zgodne z zasadami techniki prawodawczej. Mianowicie w art. 127 w ust. 1 w pkt 10, gdzie jest kolejne przywołanie ustawy, jest zbędna cała metryczka aktu.

Proponuję, żeby wykreślić konkretne numery „Dziennika Ustaw”, ponieważ jest to kolejne przywołanie tej ustawy, a wystarczy, jeżeli będzie podana data i tytuł ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.
Proszę rząd o stanowisko.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Pozytywne.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Pozytywne.
Przechodzimy do głosowania.
Kto jest za? (5)
Kto jest przeciw? (1)
Kto się wstrzymał? (3)
Dziękuję. Poprawka została przyjęta.
Przechodzimy do następnej poprawki.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Kolejne zastrzeżenia dotyczą art. 130 ust. 1 i 2. Te przepisy mówią o powoływaniu regionalnych dyrektorów ochrony środowiska oraz ich zastępców. Jest w nich mowa o tym, jakie wymagania powinny spełniać osoby powołane na te stanowiska.

Pragnę zwrócić uwagę na to, że wymagania te zostały określone w sposób bardzo ogólny. Mianowicie jest mowa o tym, że osoby te powinny posiadać dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku dającym kwalifikacje do wykonywania zadań określonych w ustawie.

Wydaje się, że warto podać pod rozwagę, czy te wymagania nie powinny być bardziej doprecyzowane, czy na przykład nie powinny być tu wskazane kierunki studiów, tak jak ustawodawca uczynił to w odniesieniu do regionalnych konserwatorów przyrody, czyli w art. 130 ust. 3 omawianej ustawy.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Panie Ministrze, proszę o odniesienie się do tych uwag.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Oczywiście jest to temat do przemyślenia. Intencją projektodawcy tych zapisów czy intencją ministra nie było wprowadzanie ograniczenia, ponieważ dyrektor regionalny tym

się zajmujący będzie posiadał wiele kompetencji. Istnieje też pewna struktura organizacyjna, dlatego tutaj nie da się skatalogować kierunków studiów tak jak w przypadku konserwatora przyrody, który jest odpowiedzialny za konkretną materię, konkretne obszary merytoryczne.

W związku z tym jest to bardzo trudne. Próbowaliśmy zanalizować tę kwestię, ale być może Biuro Legislacyjne zdopinguje nas jeszcze do przemyślenia tego zapisu do posiedzenia plenarnego.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Rozumiem, że rzeczywiście jest to sprawa dość skomplikowana i w związku z tym ministerstwo nie ma propozycji. Również pani legislator tego nie dookreśliła.

Możemy przejść do następnej poprawki.

Proszę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Zgodnie z art. 135 ustawy członkom Krajowej Komisji do spraw Ocen Oddziaływania na Środowisko oraz członkom regionalnych komisji będą przysługiwały diety oraz zwrot kosztów podróży i noclegów. W propozycji poprawki zmierzamy do tego, ażeby w sposób prawidłowy odesłać do obowiązujących w tym zakresie przepisów, chodzi o wskazanie aktu wykonawczego wydanego na podstawie kodeksu pracy.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Proszę o stanowisko rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Opiniujemy ją pozytywnie.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Proszę o przegłosowanie poprawki do art. 135.

Kto jest za? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Dziękuję.

Przechodzimy do następnej poprawki, szesnastej.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Jeżeli chodzi o art. 138, to jest to przepis, w którym dokonuje się zmian w ustawie o lasach. Pewne wątpliwości i zastrzeżenia może budzić pojawiające się

w tym przepisie sformułowanie „tereny administrowane przez Lasy Państwowe”. To jest pojęcie, które w ustawie o lasach w ogóle się nie pojawia i jest temu aktowi prawnemu nieznane. Tam jest mowa o terenach, które pozostają w zarządzie Lasów Państwowych. Tak więc tutaj jest kwestia wyjaśnienia rzeczywistej intencji ustawodawcy.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Proszę o stanowisko rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Intencja ustawodawcy to komisja sejmowa i posłowie, który wymyślili ten dodatek do przepisu. Nie znamy tych intencji, jednak opierając się na ustawie o lasach i podobnym przepisie, który dzisiaj obowiązuje, można by ewentualnie rozważyć zamianę zapisu „tereny administrowane przez Lasy Państwowe” na „poza terenami jego działania”.

(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Czy jest to formalny wniosek, który byłby doprecyzowany? Tak mam to rozumieć?)

To nie jest nasza propozycja, rządowa, tylko niejako odpowiedź na wątpliwości, które też mieliśmy, kiedy posłowie przegłosowali wprowadzenie tego zapisu.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Czyli rozumiem, że należałoby to doprecyzować, przedyskutować i może ewentualnie zgłosić to na posiedzeniu plenarnym, tak?

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Maciej Trzeciak: Może niech głos zabierze jeszcze pani legislator.)

Widzę, że są tu wątpliwości. Jak nie wiadomo, o co chodzi, to...

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Właśnie zastanawiam się, czy sformułowanie „poza terenami jego działania” będzie prawidłowe.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Jeśli mogę, wejdę jeszcze w słowo. ponieważ ten artykuł to jest tylko zmiana dzisiaj obowiązującego przepisu z ministra na generalnego dyrektora, a pozostała część przez posłów została zmieniona „tereny administrowane przez Lasy” a można było pozostawić tę część, która jest dzisiaj w źródłowej ustawie. Czyli zamieniamy tylko początek, a koniec zostaje taki jak dzisiaj obowiązuje.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

I tak będzie jeszcze zgłaszanych kilkanaście poprawek na plenarnym, więc propozycja moja jest taka, żeby jednak to spokojnie doprecyzować i tę poprawkę zgłosić na plenarnym, tak jak i wcześniejsze, które żeśmy już omawiali. Jest na to zgoda?

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Maciej Trzeciak: Tak.)

Pani senator też się zgadza, tak?

(Senator Jadwiga Rotnicka: Tak, tak.)

Dobrze.

Przechodzimy do następnej poprawki. Spróbujemy przygotować na to więcej czasu.

Proszę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Wydaje się, że w art. 140 pkt 3 lit. b jest przepis, który wymaga korekty redakcyjnej. W ocenie Biura Legislacyjnego jest w nim zawarta nieczytelna norma prawna. Przepis ten jest bardzo rozbudowany i trudno wychwycić jest istotę tego przepisu.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Prosiłbym rząd o ewentualne uwagi co do przygotowania poprawki do nowelizacji.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

W naszym przekonaniu ten przepis jest bardzo czytelny. Wskazuje on jednoznacznie, że przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięcia mogące znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000 po prostu wymagają pozwolenia na budowę. I jeden z zarzutów komisji dotyczy tego, że dzisiaj w stosunku do przepisów unijnych jest pewna luka prawna, bo te przedsięwzięcia, te budowy, mogą podlegać zgłoszeniu, czyli jest to niezgodne z dyrektywą.

W związku z tym jest tu jednoznaczne wskazanie mające na celu zlikwidowanie tej luki. Chodzi o to, żeby nie wprowadzać w błąd w kwestii przedsięwzięcia i organów wydających zgodę, i wnioskodawców.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Rozumiem. Rząd jest przeciwny wnoszeniu jakiegś poprawki w tym punkcie.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Maciej Trzeciak: Tak jest.)

W związku z tym pani senator nie wnosi żadnych uwag.

Przechodzimy do kolejnej poprawki – to już jest osiemnasta, tak?

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Agata Karwowska-Sokołowska: Tak.)

Proszę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Uwagi zawarte w pkt 18 dotyczą tego, że część przepisów zmieniających obowiązujące już ustawy nie zawiera – w porównaniu ze stanem prawnym, jaki mamy w chwili obecnej – żadnych nowych treści normatywnych. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej zmiana przepisu powinna ograniczać się wyłącznie do nowych treści normatywnych. W związku z tym w propozycjach poprawek zostały wychwycone tylko nowe treści i zostały one zawarte w nowelizacji obowiązujących ustaw. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję bardzo.
Proszę o stanowisko rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Pozytywne.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Stanowisko pozytywne.
W związku z tym przechodzimy do głosowania.
Kto jest za? (7)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał? (4)
Poprawka została przyjęta.
Proszę o następną poprawkę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Chodzi o art. 144 pkt 23. Wydaje się, że należy doprecyzować tutaj odesłanie poprzez wyraźne określenie, czego ono dotyczy; czy zgłoszenia, o którym jest mowa w ust. 1, czy informacji, o których jest mowa w ust. 6 tego przepisu, czy też zarówno informacji, jak i zgłoszenia. To jest kwestia do wyjaśnienia.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.
Panie Ministrze, proszę o odniesienie się do tego wniosku. Czy ewentualnie sformułujemy poprawkę, czy też może nie?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Panie Przewodniczący, uważamy, że powinno zostać tak, jak jest. W naszym przekonaniu dotyczy to zarówno zgłoszenia, jak i informacji.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Rząd nie widzi potrzeby zgłaszania poprawki.
Rozumiem, że nie ma tu poprawki, w związku z tym przechodzimy do następnej propozycji.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Poprawki zawarte w pkt 20 mają na celu skorygowanie błędnego odesłania i wskazanie, że w tych przepisach powinno odsyłać się do art. 44, który mówi o uprawnieniach organizacji ekologicznych. To są dwie powiązane ze sobą poprawki.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.
Proszę o stanowisko rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Pozytywne.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Obie te poprawki przegłosujemy łącznie.
Przechodzimy do głosowania.
Kto jest za? (7)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał? (4)
Poprawka została przyjęta.
Przechodzimy do następnej poprawki, do dwudziestej pierwszej.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Ta poprawka ma na celu prawidłowe określenie znaków interpunkcyjnych pojawiających się w ustawie – Prawo ochrony środowiska. Jest to poprawka redakcyjna, precyzująca.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.
Rozumiem, że stanowisko rządu jest...

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Pozytywne.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

...pozytywne.

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Dziękuję.

Poprawka została przyjęta.

Proszę panią legislator o zaprezentowanie następnej poprawki.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Kolejna poprawka, dwudziesta druga, również ma na celu wprowadzenie zmian redakcyjnych.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Czy można prosić o stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Pozytywne.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Poprawka została przyjęta.

Proszę panią legislator o następną poprawkę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Uwagi zawarte w pkt 23 dotyczą zmian do ustawy – Prawo wodne. W poprawce tej proponuje się, ażeby zmiany zawarte w art. 120 ograniczyły się do nowych treści normatywnych. Jednocześnie wydaje się, że w tych zmianach należy uwzględnić fakt, że ustawa – Prawo wodne nie posługuje się pełną nazwą „dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej” lecz skrótową formułą „dyrektor regionalnego zarządu”.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Panie Ministrze, proszę o stanowisko rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Pozytywne.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Dziękuję.

Poprawka została przyjęta.

Proszę panią legislator o następną poprawkę, czyli dwudziestą czwartą, tak?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Tak. To jest poprawka, która wprowadza w przepisie zmiany redakcyjne i terminologiczne.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Panie Ministrze, proszę o stanowisko rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Pozytywne.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Pozytywne.

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Proszę panią legislator o przedstawienie następnej poprawki.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Jest to kolejna poprawka, która ma charakter redakcyjny.

(Brak nagrania)

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Pozytywnie.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Przechodzimy do następnej poprawki.

Proszę, Pani Legislator.

(*Głos z sali:* Dwudziesta szósta.)

Ta poprawka została przegłosowana.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Jest to poprawka, która wprowadza zmiany redakcyjne analogiczne do tych, jakie przyjęliście państwo w ustawie o zmianie ustawy o ochronie przyrody.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Tak.

Proszę o stanowisko rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Pozytywne.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Pozytywne.

Proszę o przegłosowanie zgłoszonej poprawki.

Kto jest za? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Proszę panią legislator o odczytanie następnej poprawki.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Kolejne uwagi dotyczą art. 150 pktu 3 lit. c i lit. d, czyli zmiany w ustawie o ochronie przyrody. Są to przepisy, które mówią o stanowieniu aktów powszechnie obowiązujących; nie dotyczą wydawania decyzji administracyjnych.

Te kwestie były już omawiane przy okazji nowelizacji ustawy o ochronie przyrody. Mianowicie specyfiką wydawania aktów powszechnie obowiązujących jest to, że jeżeli podmiot upoważniony do wydania aktu stwierdza, iż nie ma przesłanek do jego wydania – czyli że nie zostały spełnione wszystkie wymogi – to po prostu takiego aktu nie powinien wydawać. Dlatego zbędne jest formułowanie tego rodzaju stwierdzeń w ustawie.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.
Proszę o stanowisko rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, my już do końca jesteśmy pozytywni... (*wesołość na sali*) ... jeśli chodzi o wszystkie te zmiany legislacyjne.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Mimo wszystko muszę o to zapytać.
Dobrze. Musimy przegłosować te poprawki po kolei – niestety, nie możemy łącznie.

W związku z tym proszę o głosowanie.

Kto jest za? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Dziękuję.

Przechodzimy do następnej poprawki.

Proszę, Pani Legislator.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Ja też bardzo krótko. Ta kwestia była już omawiana, chodzi o art. 94 konstytucji, mianowicie współstanowienie przy wydawaniu aktów prawa miejscowego i prawidłowe określenie i zredagowanie tego przepisu.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.
Stanowisko rządu zostało już zaprezentowane.
Proszę, kto jest za? (7)
Kto przeciw? (0)
Kto się wstrzymał? (4)
Dziękuję. Poprawka została przyjęta.
Proszę o następną poprawkę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Jest to poprawka redakcyjna.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Stanowisko rządu było pozytywne.

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Czy są jeszcze ewentualnie jakieś poprawki? Czy pani legislator ma coś jeszcze?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Jest jeszcze poprawka trzydziesta.

(*Głos z sali:* Tak, trzydziesta.)

(*Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:* Proszę o poprawkę trzydziestą.)

Trzydziesta ma charakter redakcyjny.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Poprawka została przyjęta.

Rozumiem, że wszystkie poprawki z tego zestawienia mamy przegłosowane.

Czy są jeszcze jakieś uwagi?

(*Głos z sali:* Jeszcze jedna.)

Proszę, Pani Legislator.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Jest jeszcze jedna poprawka, porządkująca, do art. 153 ust. 2. Ta poprawka uwzględnia sytuację, jaka istnieje na gruncie kodeksu postępowania administracyjnego. Mianowicie minister właściwy do spraw środowiska działający jako organ pierwszej instancji wydaje decyzję, od której nie przysługuje zażalenie tylko wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. I ta poprawka uwzględnia właśnie taki stan prawny.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Stanowisko rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Maciej Trzeciak:**

Chodzi o art. 153?
(*Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Agata Karwowska-Sokołowska: Tak.*)
Pozytywne.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.
Stanowisko jest pozytywne, w związku z tym przechodzimy do głosowania.
Kto jest za? (7)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał? (4)
Dziękuję.
Czy mamy jeszcze jakieś poprawki?
(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Maciej Trzeciak: Do art. 88 ust. 3 było?*)
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)
(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Maciej Trzeciak: Było.*)
Jest jeszcze pytanie do rządu, czy rząd ewentualnie ma jeszcze jakieś stanowisko w tej sprawie, jakieś uwagi. Nic? To wszystko?
Proszę o zabranie głosu pana Szymańskiego z Polskiego Klubu Ekologicznego.

**Członek Zarządu Okręgu Mazowieckiego
Polskiego Klubu Ekologicznego
Bohdan Szymański:**

Mam pewną prośbę i gdyby ktoś z państwa uznał ją za celową, prosiłbym, żeby podjął tę kwestię. Chodzi mianowicie o rozszerzenie o jedną specjalność katalogu zawartego w art. 130 ust. 3. Chodzi o to, żeby po słowach „Regionalny konserwator przyrody winien posiadać dyplom ukończenia studiów wyższych na jednym z następujących kierunków” dodać pkt 9 „ogrodnictwo”.

Jako uzasadnienie powiem, że chyba jeden z najlepszych warszawskich ekologów dr Karacun, prezes okręgu mazowieckiego, jest właśnie po ogrodnictwie. W tej chwili ma on doktorat z ogrodnictwa i naprawdę od wielu lat jest bardzo dobry.

(*Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Rozumiem, że ustawodawstwo nie może kierować się wskazaniem osób, w związku z tym...*)

Gdyby ktoś z państwa był uprzejmy uznać tę rację, żeby do katalogu wykształcenia dla regionalnego konserwatora przyrody wprowadzić jeszcze to ogrodnictwo...

(*Senator Jadwiga Rotnicka: Mam pytanie.*)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Proszę państwa, proponowałbym, żeby jednak nie operować nazwiskami, bo ustawę określamy do ogólnych zasad funkcjonowania...

(Członek Zarządu Okręgu Mazowieckiego Polskiego Klubu Ekologicznego Bohdan Szymański: To jest tylko przykład.)

...w związku z tym przykłady mogą być źle odebrane.
Proszę, Pani Senator.

Senator Jadwiga Rotnicka:

Na kanwie sugestii pana z Polskiego Klubu Ekologicznego, a także na podstawie naszej dyskusji, zastanawiam się, czy jest konieczność wymieniania kierunków studiów, których ukończenie jest konieczne do pełnienia tej funkcji.

(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: To jest ściśle zabranianie.)

Tak. Bowiem kierunki studiów zmieniają swoje nazwy i zakres kształcenia. I tak jak teraz nie ma tu ogrodnika, być może za rok nie będzie jakiegoś innego kierunku.

Zastanawiam się, czy w ogóle tego po prostu nie wykreślić, tak jak uczyniliśmy to w przypadku generalnego dyrektora ochrony środowiska. Chyba zdrowy rozsądek pokazuje, że zapis, jaki był poprzednio... Nie pamiętam, co to było.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Tak, chodziło o regionalnych dyrektorów. Tam daliśmy ogólne zapisy, to tutaj też możemy.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Nie przesadzajmy. Jeżeli przy tym generalnym dyrektorze ochrony środowiska jest zapis mówiący o studiach zgodnych z kierunkiem działania itd., to tutaj też by tak mogło być. Jednak to jest tylko dywagacja, tylko głos w dyskusji.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Rozumiem, że jest to dywagacja w tym punkcie.

Stanowisko rządu, jak rozumiem, jest...

Proszę.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska

Maciej Trzeciak:

Jeśli mogę się odnieść, to chciałbym państwa uspokoić. Akurat konserwator przyrody jest bardzo merytoryczną funkcją i powinno to być określone. To jest analogia z zapisami dotyczącymi dyrektorów parków narodowych – one się sprawdziły, obowiązują już od kilku lat.

W związku z tym naprawdę akurat w tej materii nie ma problemu. Wiadomo, że dyrektor powinien być bardziej menadżerem, czasami prawnikiem, natomiast konserwator przyrody jest na tyle ścisłą funkcją, że ten wniosek, który przedstawił pan z Polskiego Klubu Ekologicznego, to jeśli mogę, powiem, że wynika to z pewnej analizy – jeśli jest zootechnika, to dlaczego nie ogrodnictwo; jeśli jest rolnictwo, to dlaczego nie ogrodnictwo – i my to popieramy. I jeśli tylko członkowie Wysokiej Komisji ten wniosek przejmą, o co proszę, to będziemy za.

(Członek Zarządu Okręgu Mazowieckiego Polskiego Klubu Ekologicznego Bohdan Szymański: Bardzo dziękuję.)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Rozumiem, że nie ma takiego wniosku...

Czy w związku z tym jest jakiś wniosek?

Proszę.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę państwa, mamy zgłoszony wniosek.

Jeśli jest już na piśmie, prosiłbym o jego odczytanie.

Czy pani legislator może to uczynić?

Proszę.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Agata Karwowska-Sokołowska:

W art. 130 w ust. 3 w pkt 8 kropkę zastępuje się średnikiem oraz dodaje się pkt 9 w brzmieniu: „ogrodnictwo”.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

W związku z tym przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? (7)

Kto jest przeciw? (2)

(Głos z sali: 1 przeciw...)

Nie, widzę, że więcej.

(Głos z sali: 2 głosy przeciw.)

(Poruszenie na sali)

Były 2 głosy przeciw, słyszałem.

Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję.

W związku z tym, że mamy już przegłosowane wszystkie zgłoszone poprawki, możemy przejść do głosowania nad całością ustawy wraz z przegłosowanymi poprawkami.

Proszę o przegłosowanie.

Kto jest za? (7)

Kto jest przeciw? (4)

Dziękuję.

Przy 4 głosach sprzeciwu ustawa wraz z poprawkami została przyjęta. Nikt nie wstrzymał się od głosu.

Mam pytanie, czy ktoś z państwa, z pań lub panów, senatorów chce być sprawozdawcą?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Rozumiem, że pan senator ma już jedną, ale pan senator Głowski zgłosił tak dużo poprawek, że pewnie też by chciał być sprawozdawcą.

(Głos z sali: Będą dwie razem do przegłosowania.)

(Senator Piotr Głowski: Trzeba traktować te ustawy łącznie.)

Kwestia łączności będzie, jak rozumiem, przyjęta za zgodą Senatu. Pan senator, jeśli jest gotów, może być sprawozdawcą i dwóch ustaw, tego nie mogę mu zabronić. Widać, że jest na to otwarty.

(*Senator Piotr Głowski*: Będziemy go wspierać przynajmniej przez jakiś czas.)

Dobrze.

Rozumiem, że jest zgoda pana senatora.

Nie widzę sprzeciwu, czyli zapisujemy, że pan senator Michał Wojtczak będzie sprawozdawcą tej drugiej ustawy.

W związku z tym, że wyczerpaliśmy ten punkt porządku, dziękuję panu ministrowi, dziękuję całemu zespołowi, a także Polskiemu Klubowi Ekologicznemu i osobom, które zechciały uczestniczyć w tej części obrad komisji.

Ogłaszam pięciominutową przerwę, bo tyle wystarczy.

Po przerwie przejdziemy do trzeciego punktu, w którym mamy zmianę ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej.

Dziękuję jeszcze pani legislator za wykonaną ciężką pracę.

(Przerwa w obradach)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Proszę panów senatorów o zajęcie miejsc.

Witam na posiedzeniu pana ministra Kazimierza Plockego wraz z osobami towarzyszącymi.

Panie Ministrze, od razu zwrócę się do pana. Mamy do rozpatrzenia ustawę o zmianie ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej, proszę więc o krótką informację na temat zmiany tej ustawy.

Proszę, Panie Ministrze.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Projekt zmiany ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej w brzmieniu przedłożonym Wysokiej Komisji zakłada istotne zmiany w art. 16 poprzez dodanie czterech zadań, które może zlecić lekarz powiatowy do wykonania przez lekarzy prywatnej praktyki albo przez zakłady lecznicze. Dotyczy to takich czynności, jak: szczepienia ochronne, badania rozpoznawcze, sprawowanie nadzoru nad miejscami gromadzenia, skupu lub sprzedaży zwierząt, targowiskami oraz wystawami, pokazami lub konkursami zwierząt. Kolejne zleczone działania to badanie zwierząt umieszczanych na rynku, przeznaczonych do wywozu oraz wystawianie świadectw zdrowia, a także pobieranie próbek do badań. To są zadania, które zostały wyszczególnione do realizacji przez lekarzy prywatnej praktyki na zasadzie zlecenia przez lekarza powiatowego weterynarii.

Generalnie chodzi o to, że ta poprawka została przeanalizowana ze środowiskiem, z Krajową Radą Lekarsko-Weterynaryjną i zyskała akceptację Sejmu. Dzisiaj dyskutujemy nad tym projektem tutaj, w ramach komisji.

Panie Przewodniczący, to tyle tytułem wprowadzenia do dyskusji. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

W tym momencie, jeśli jest zgoda, prosiłbym o zaprezentowanie przez panią legislator stanowiska Biura Legislacyjnego.

**Stażysta w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Iwona Kozera:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Może dodam tylko tyle, że w trakcie prac Biura Legislacyjnego nad ustawą pojawiła się pewna wątpliwość. Dotyczy ona dwóch przepisów, w których użyto innych sformułowań na określenie tych samych czynności. Chodzi mi tutaj o art. 16 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy nowelizowanej, gdzie jest mowa o „ochronnych szczepieniach i badaniach rozpoznawczych” – zwracam państwa uwagę na użycie spójnika „i” – a także o przepis art. 1 pktu 1 w dodawanym pktcie 1a w lit. a, gdzie jest mowa o „szczepieniach ochronnych lub badaniach rozpoznawczych”. Nasza wątpliwość dotyczy tego, czy intencją ustawodawcy było nadanie odmiennego zakresu w wyznaczeniu lekarza weterynarii do wykonywania czynności inspekcji weterynaryjnej w przypadku, gdy powiatowy lekarz weterynarii nie jest w stanie wykonywać ustawowych zadań inspekcji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

To są uwagi ogólne, a czy będzie pani miała jakieś szczególne poprawki? Raczej nie, tak?

(Stażysta w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Kozera: Nie, dziękuję.)

Nie ma poprawek.

W związku z tym, Panie Ministrze, proszę o odniesienie się do uwagi ogólnej.

Proszę, Panie Ministrze.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Plocke:**

Przyjmujemy to, co zostało zasygnalizowane tutaj przez panią mecenas. I rzeczywiście należy proponować, ażeby w pktcie 1 ust. 1 lit. a był zapis „szczepień ochronnych lub badań rozpoznawczych”. Jest to poprawna forma tego zapisu, bo koncentruje się ona na tym, że można wykonywać jedno zadanie niekoniecznie w połączeniu z drugim. Gdyby był tu spójnik „i”, mielibyśmy do czynienia z sytuacją, że lekarz mógłby wykonywać szczepienia ochronne łącznie z badaniami rozpoznawczymi.

Jak przed chwilą powiedziałem, intencja ustawodawcy jest taka, że stosujemy spójnik „lub”. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Rozumiem, że w tym momencie będzie poprawka, tak?

(*Stażysta w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Kozera: Tak. Może przeczytam treść tej poprawki. Dobrze?*)

Proszę, Pani Legislator.

**Stażysta w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Iwona Kozera:**

W art. 1 w pkt 1 w zdaniu wstępnym po wyrazach „w ust. 1” dodaje się dwukropek, pozostałą treść oznacza się jako lit. b i dodaje się lit. a – „w pkt 1 lit. a otrzymuje brzmienie: «a) szczepień ochronnych lub badań rozpoznawczych»”.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Rozumiem, że pan minister akceptuje taką poprawkę, tak?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Plocke:**

Tak, akceptujemy ją.
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Pan senator Głowski jest zainteresowany przejęciem tej poprawki. Dobrze. I chociaż jest już poprawka, otwieram dyskusję, bo rozumiem, że państwo senatorowie mają jeszcze jakieś uwagi.

Nie mają uwag.

Zgłoszono tutaj do mnie pewną uwagę, chodzi o poprawkę do art. 16. Dokładnie brzmiałaby ona: art. 1 pkt 1a otrzymuje brzmienie: wyznacza na czas określony lekarzy weterynarii niebędących pracownikami inspekcji świadczącymi usługi weterynaryjne w ramach zakładu leczniczego dla zwierząt do wykonywania czynności określonych w pkt 1.

Jest propozycja takiej poprawki. Nie ukrywam, że środowisko weterynarii jest zainteresowane jej wprowadzeniem.

Proszę, czy jest stanowisko rządu w tej sprawie? Czy pan minister ma tę poprawkę?

Nie ma?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Plocke:**

Nie mamy tej poprawki, ale na podstawie pobieżnej analizy, tak na gorąco, nie możemy wyrazić akceptacji dla tego pomysłu. Prosiłbym, żeby pani przekazała nam tę poprawkę.

(*Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Dobrze.*)

Chętnie ją na szybko zanalizujemy.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Przekażę ją panu ministrowi.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Jeśli pan minister uważa za potrzebne, w międzyczasie poproszę Biuro Legislacyjne o odniesienie się do tej poprawki. Czy może na tym etapie jeszcze poczekać, Panie Ministrze?

(Brak nagrania)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Jeszcze się pan minister zastanawia.

Jeszcze kolega senator Niewiarowski prosił o głos.

Proszę.

Senator Ireneusz Niewiarowski:

Chciałbym zgłosić poprawkę do art. 16. Czy mogę?

(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Tak, tak.)

To dotyczy pktu 3. W art. 16 ust. 3 pkt 2 jest zapis: „Podmiotem prowadzącym zakład leczniczy dla zwierząt w przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 1” i zdaje się, że właściwsze będzie tu sformułowanie „podmiotem prowadzącym zakłady lecznicze”.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dobrze.

Rozumiem, że poprawka jest na piśmie. Prosiłbym o przekazanie jej do Biura Legislacyjnego.

Czy Biuro Legislacyjne miało okazję zapoznać się z tą poprawką wcześniej?

Rozumiem, Panie Ministrze, że w tej chwili oddam jeszcze głos Biuru Legislacyjnemu. Chodzi o to, żeby mógł pan odnieść się do mojej poprawki, a później do tej drugiej poprawki.

Pan minister ma też tę drugą poprawkę czy nie?

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke: Tak.)

Też pan ją ma.

Proszę, Pani Legislator.

Stażysta w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Iwona Kozera:

Może najpierw odniosę się do poprawki pana senatora. Polega ona mianowicie na rozszerzeniu katalogu czynności, które mogą stanowić przedmiot wyznaczenia i doprowadzenia go do takiego stanu, jak ma to miejsce w przypadku ustawy obecnie obowiązującej w pkcie 1.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

To jest poprawka, którą zgłosił senator Chróścikowski.

(Stażysta w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Kozera: Tak.)

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

Dokładnie... Można, Panie Przewodniczący?)

Proszę.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Plocke:**

Otóż po przeanalizowaniu tej poprawki opiniujemy ją negatywnie dlatego, że dla prowadzenia pozostałych czynności, które zostały w niej uwzględnione, do prowadzenia tych czynności nie jest potrzebny zakład leczniczy. W związku z tą sytuacją oczywiście opowiadamy się przeciwko tej poprawce. Chcę też poinformować Wysoką Komisję, że jutro odbywamy kolejne spotkanie w ramach komisji „Przyjazne Państwo”, w ramach tego spotkania będą przedyskutowane inne aspekty art. 16.

Tak więc nie chcąc blokować prac legislacyjnych nad projektem ustawy, który został przedłożony Wysokiej Komisji, uważamy, że to rozwiązanie absolutnie psułoby dotychczasowe rozwiązania prawne przyjęte przez Sejm.

Co do drugiej poprawki, którą zgłosił pan senator, rekomendacja jest pozytywna. Mianowicie chodziło przede wszystkim o to, ażeby powiatowy lekarz weterynarii zawarł umowę z podmiotem prowadzącym zakład leczniczy. Nie zawsze lekarz weterynarii jest właścicielem, kierownikiem zakładu leczniczego i chodzi o to, ażeby znaleźć inną formułę, bo podmiotem mogą być osoby fizyczne bądź prawne. Jest więc to doprecyzowanie tego zapisu i dostosowanie go do rzeczywistych sytuacji, jakie mogą mieć miejsce w przyszłości. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Czy Biuro Legislacyjne ma jeszcze jakieś uwagi do drugiej poprawki?

**Stażysta w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Iwona Kozera:**

Biuro Legislacyjne nie zgłasza zastrzeżeń, chcielibyśmy tylko zastosować inną technikę legislacyjną.

(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Proszę.)

Odczytam brzmienie tej poprawki: „w art. 1 w pkt 3, w ust. 3 w pkt 2 wyrazy «zakładami leczniczymi dla zwierząt» zastępuje się wyrazami «podmiotem prowadzącym zakład leczniczy dla zwierząt»”. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Jest to dopracowane pod względem legislacyjnym.

Co pan minister na to?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Plocke:**

Akceptujemy i przyjmujemy propozycję biura.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dobrze, przyjmujemy.

Czyli rozumiem, że pierwsza poprawka jest zaopiniowana negatywnie, a druga pozytywnie.

W związku z tym przejdziemy do głosowania.

Czy są jeszcze jakieś uwagi lub inne poprawki? Bo może coś przeoczyłem, a nie chcę zamknąć możliwości zgłaszania uwag.

Nie ma innych propozycji, tak?

Przechodzimy do głosowania nad poprawką pierwszą, którą zgłosiłem ja.

Kto jest za? (4)

Kto jest przeciw? (7)

Przy 7 głosach przeciwnych poprawka nie przeszła.

Teraz poprawka druga.

Proszę o przegłosowanie poprawki drugiej, zgłoszonej przez pana senatora Niewiarowskiego.

(Głos z sali: W brzmieniu podanym przez Biuro Legislacyjne.)

Poprawioną przez Biuro Legislacyjne. Zgoda rządu już została wyrażona.

Proszę, kto jest za? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Dziękuję.

Poprawka przeszła, 4 senatorów wstrzymało się od głosu.

W związku z tym mamy przegłosowaną jedną poprawkę. I teraz druga jej część, tak? Ona jest dwuczęściowa?

(Głosy z sali: Nie, nie.)

Przepraszam najmocniej, to poprawka zgłoszona przez Biuro Legislacyjne, a którą przejął pan senator Głowski. Rząd był za.

Proszę o jej przegłosowanie.

Kto jest za? (11)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

W związku z tym musimy głosować nad całością ustawy z poprawkami.

Kto jest za? (11)

Ustawa wraz z poprawkami została przyjęta jednogłośnie.

W związku z tym zamykam ten punkt obrad.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke: Panie Przewodniczący, dziękuję za bardzo sprawne poprowadzenie obrad.)

Chciałbym jeszcze wyznaczyć sprawozdawcę.

Widzę, że chętny jest pan senator Głowski. Skoro jest taka chęć, to nie mogę odmawiać.

Proszę zapisać, że sprawozdawcą będzie pan senator Głowski.

Dziękuję panu ministrowi za długie wyczekiwanie i sprawne przeprowadzenie prac.

Również dziękuję Biuru Legislacyjnemu, a szczególnie pani legislator, bo dzisiaj rzeczywiście jest dla pani pierwszy dzień...

(Głos z sali: Debiut.) (Oklaski)

Debiut. W związku z tym dziękuję pani legislator i całemu Biuru Legislacyjnemu, a także pani sekretarz.

Mamy jeszcze informację.

Mianowicie jutro rano każdy z nas, kto się wybiera – powinniśmy się wszyscy wybrać, ale wiem, że nie wszyscy się wybierają – zgodnie z instrukcją, którą każdy dostał, o godzinie 6.30 rano spod Nowego Domu Poselskiego jest przejazd na dworzec. Prosiłbym o punktualność, bo pociąg nie poczeka, a odjeżdża o godzinie 7.01.

W związku z tym przypominam, że nie możemy zrobić przykrości koledze senatorowi Gorzycy i kto się jeszcze nie zdecydował, może to zrobić. Zapraszamy jutro rano o godzinie 6.30, a kto nie zdąży, to zapraszamy na dworzec do godziny 7.01. Ewentualnie kto nie zdąży na pociąg, a chce tam dotrzeć, to o godzinie 10.15 przyjeżdżamy do Iławy, a 10.20 do Miłomłyna. Tak więc, jeśli ktoś wybierze inną drogę, to proszę żeby dojechał na miejsce, do Miłomłyna.

(Rozmowy na sali)

(Głos z sali: A co to jest Miłomłyn?)

W związku z tym, że wyczerpaliśmy porządek obrad naszej komisji, jeszcze raz państwu dziękuję.

Zamykam posiedzenie Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

(Koniec posiedzenia o godzinie 19 minut 45)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851