

Warszawa, dnia 3 marca 2010 r.

InfoMonitor
Biuro Informacji Gospodarczej S.A.
ul. Canaletta 4
00-099 Warszawa
L.dz. MH/804/2010

Szanowny Pan
Jan Wyrowiński
Przewodniczący Komisji
Gospodarki Narodowej Senatu RP

Szanowny Panie Przewodniczący,

W związku z pracami legislacyjnymi prowadzonymi przez Komisję Gospodarki Narodowej Senatu RP w sprawie ustawy o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych (Druk senacki Nr 791), pozwalam sobie przedstawić propozycje zmian do przedmiotowego projektu, które w mojej ocenie mają niezwykle istotne znaczenie dla prawidłowości funkcjonowania systemu udostępniania i wymiany informacji gospodarczych

1. Bardzo istotnym elementem projektowanej ustawy, do którego w pierwszej kolejności pragnę się odnieść jest kwestia treści art. 18 w zakresie „...zobowiązania (...) zostały spełnione z opóźnieniem wynoszącym mniej niż 60 dni. ...”. W naszej ocenie (oraz ocenie przedsiębiorców i izb gospodarczych zrzeszających przedsiębiorców z którymi pracujemy) taki zapis, odmienny od obecnie obowiązującego (14 dni) **będzie tworzył następujące ryzyka:**

1. Sankcjonowanie przez Ustawę i Państwo Polskie procesu powstawania zatorów płatniczych w gospodarce,
2. Legitymizowanie się rzetelnością przez podmioty i osoby, które spełniają zobowiązania z 59 dniowym opóźnieniem,
3. Zmniejszenie skuteczności funkcjonowania Ustawy poprzez wydłużenie terminu odzyskiwania należności,
4. niespójności prawa w ramach jednej Ustawy,
5. Zmniejszenie wpływów budżetu Państwa,
6. Upadłości podmiotów gospodarczych poprzez „konieczność” akceptowania wymuszonego kredytu kupieckiego przez okres 59 dni,
7. Zgody ponoszenia dodatkowych kosztów przez rzetelne podmioty i osoby na rynku na rzecz nierzetelnego dłużnika,
8. Zwiększenie ciężarów fiskalnych dla podmiotów zobowiązanych do płatności podatku VAT i CIT, pomimo brak wpływu należności.

Wszystkie wskazane powyżej ryzyka narażają Budżet Państwa i podmioty działające w Polsce na wysokie ryzyka gospodarcze. W związku z powyższym zwracam się z wnioskiem do Pana Przewodniczącego o rozważenie przywrócenia zapisów do projektu ustawy w brzmieniu „...zostały spełnione z opóźnieniem wynoszącym maksymalnie 14 dni. ...”

2. Jednocześnie zwracam się do Pana Przewodniczącego z uprzejmą prośbą o rozważenie wprowadzenia kolejnych zmian w art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 24 ust. 1 projektu ustawy o udostępnianiu informacji gospodarczych, **które mają charakter porządkowy i ujednolicający zapisy ustawy.**

Propozycja dotycząca zmiany w art. 18 ust. 1 pkt 1 projektu ma na celu usunięcie wątpliwości, które dotyczą warunków, na jakich wierzyciel będzie obowiązany przekazywać do BIG informacje gospodarcze o wywiązywaniu się ze zobowiązań przez wierzycieli. Obecnie obowiązująca ustawa z dnia 14 lutego 2003 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych stanowi w art. 10 ust. 2 pkt 1, iż przedsiębiorca określony w art. 7 ust. 1, jest obowiązany spełnić, w terminie 7 dni, żądanie konsumenta lub przedsiębiorcy dotyczące przekazania do biura informacji gospodarczych o wywiązywaniu się przez żądającego ze zobowiązań, jeżeli przedsiębiorca ten związany jest ze wskazanym w żądaniu biurem umową o udostępnianie informacji gospodarczych. Oznacza to, iż w przypadku, gdy przedsiębiorcy nie wiąże z danym biurem informacji gospodarczej umowa o udostępnianie informacji gospodarczych, wskazane powyżej żądanie przekazania do BIG informacji gospodarczych o wywiązywaniu się ze zobowiązań nie może być spełnione. Tym samym przywołany przepis stanowi niepodważalną podstawę odmowy spełnienia omawianego żądania.

Analogicznej regulacji brak jest jednak w art. 18 ust. 1 pkt 1 projektu ustawy o udostępnianiu informacji gospodarczych. Kwestia ta jest o tyle istotna, iż z art. 18 ust. 2 projektu ustawy wynika dla każdego wierzyciela obowiązek przekazania do BIG informacji gospodarczych o wywiązywaniu się ze zobowiązań, jeśli tylko wniosek w tej sprawie zawiera informacje o firmie i adresie siedziby biura, do którego wierzyciel ma przekazać informacje.

Mając na uwadze powyższe, zasadne jest implementowanie do projektu ustawy zapisów analogicznych do regulacji, o której mowa w art. 10 ust. 2 pkt 1 obowiązującej ustawy o udostępnianiu informacji gospodarczych.

W związku z tym proponujemy, by art. 18 ust. 1 pkt 1 projektu otrzymał następujące brzmienie:

„1) na wniosek podmiotu, którego dotyczy zobowiązanie, w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku przez ten podmiot, jeżeli wierzyciel jest związany ze wskazanym we wniosku biurem umową, o której mowa w art. 12 ust. 1;”

3. Ponadto zwracam się z uprzejmą propozycją **zastąpienia użytego** w art. 24 ust. 1 zdanie pierwsze projektu wyrażenia: **„umowę o ujawnianie informacji gospodarczych”** wyrażeniem: **„umowę, o której mowa w art. 12”**. Proponowana zmiana ma charakter czysto techniczny i porządkujący. W naszej ocenie nie ma bowiem potrzeby wprowadzania do tekstu ustawy kolejnego, obok umowy o udostępnianie informacji gospodarczych (o której mowa w art. 12 projektu), rodzaju umowy, tj. „umowy o ujawnianie informacji gospodarczych”.

Podkreślenia wymaga, iż stosownie do art. 2 ust. 2 pkt 6 projektu ustawy o udostępnianiu informacji gospodarczych przez udostępnianie informacji gospodarczych należy rozumieć zarówno przekazywanie przez wierzyciela informacji gospodarczych do BIG, jak i ujawnianie informacji gospodarczych przez BIG podmiotom, które o to wystąpią. W praktyce najczęściej stosowane są właśnie umowy o udostępnianie informacji gospodarczych, których przedmiotem jest zarówno przekazywanie informacji gospodarczych do BIG, jak i ujawnianie tego rodzaju danych przez BIG. Nie ma jednak przeszkód,

by przedmiotem umowy o udostępnianie informacji gospodarczych było wyłącznie ujawnianie informacji gospodarczych przez BIG albo wyłącznie przekazywanie informacji gospodarczych do biura informacji gospodarczej. Znajduje to potwierdzenie zarówno w praktyce biur informacji gospodarczej jak i w doktrynie.

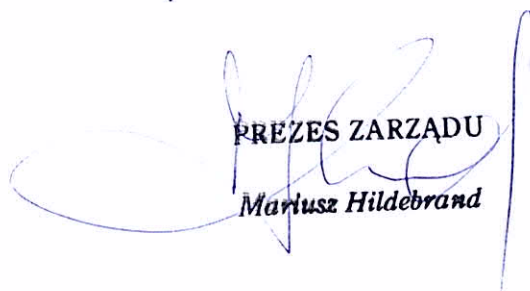
W związku z powyższym wprowadzanie do ustawy dodatkowej kategorii umowy łączącej BIG oraz podmioty korzystające z ich usług jest nie tylko zbędne, ale może również wywoływać wątpliwości interpretacyjne dotyczące omawianego przepisu.

Z uwagi na to proponujemy, by zdanie pierwsze w art. 24 ust. 1 projektu ustawy otrzymało następujące brzmienie:

„1. Podmiot, który zawarł z biurem umowę, o której mowa w art. 12 może wystąpić do biura o ujawnienie informacji gospodarczych o zobowiązaniach dłużnika będącego konsumentem, jeżeli posiada jego upoważnienie.”

Przekazując powyższe uwagi oraz propozycje jeszcze raz uprzejmie proszę Pana Przewodniczącego o rozważanie i poparcie proponowanych rozwiązań, które służą realizacji nadrzędnego postulatów aktywnego działania na rzecz tworzenia dobrego, spójnego prawa oraz przejrzystych zasad funkcjonowania rynku wymiany informacji gospodarczych.

2 wyznaczenie


PREZES ZARZĄDU
Mariusz Hildebrand

InfoMonitor
Biuro Informacji Gospodarczej S.A.
ul. Canaletta 4
00-099 Warszawa