



FNEZ – 130/2011

Warszawa, 4 maja 2011 r.

Pan
Jan Wyrowiński
Przewodniczący Komisji
Gospodarki Narodowej
Kancelaria Senatu
ul. Wiejska 6
00-902 Warszawa

Dotyczy: Ustawy o zmianie ustawy obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej z dnia 21 marca 1991 roku (druk sejmowy 2564).

W związku z uzgodnieniem z Ministerstwem Infrastruktury załączonej propozycji poprawek do ustawy o zmianie ustawy o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej, zwracamy się z prośbą o wycofanie poprzedniej wersji poprawek i uwzględnienie wersji przesłanej w załączniku.

*Z upoważnienia,
Hubert Głusz*

**Propozycje poprawek do ustawy
o zmianie ustawy o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej
i administracji morskiej**

Poprawka 1)

W art. 1, zmiana 1 pkt d, w art. 23 nadaje się nowe brzmienie ust. 6a,

*„6a. Jeżeli w ciągu 6 lat od **dnia** wydania pozwolenia, o którym mowa w ust. 1, podmiot, któremu udzielono pozwolenia, nie uzyska pozwolenia na budowę **dla całości lub części etapowanego przedsięwzięcia objętego tym pozwoleniem**, organ, który wydał pozwolenie stwierdza, w drodze decyzji, wygaśnięcie tego pozwolenia, z zastrzeżeniem ust. 6b .*

Uzasadnienie:

Zmiana ust. 6a. ma na celu umożliwienie etapowania przygotowania i budowy przedsięwzięć. W trakcie przygotowania projektu może okazać się, że ze względów środowiskowych, organizacyjnych lub ekonomicznych, niezbędny jest podział przedsięwzięcia na kolejne etapy realizacyjne. Jeżeli taka możliwość została przewidziana we wniosku o wydanie Pozwolenia oraz jeżeli inwestor wykonuje całość przewidzianych prawem działań niezbędnych do realizacji pierwszego etapu inwestycji, nie zaniechując jednocześnie przygotowań do realizacji kolejnych etapów, organ wydający pozwolenie powinien mieć prawo, po analizie przedstawionej dokumentacji, utrzymania pozwolenia dla całości przedsięwzięcia, a więc np. dla I etapu który uzyskał pozwolenie na budowę i II etapu, który jest w trakcie przygotowania, ale jeszcze pozwolenia na budowę nie uzyskał.

Poprawka 2)

W art. 1, zmiana 1 pkt d, w art. 23 nadaje się nowe brzmienie ust 6b,

*6b. Jeżeli **nie później niż 60 dni** przed upływem 6 lat od **dnia** wydania pozwolenia, o którym mowa w ust. 1, podmiot, któremu udzielono pozwolenia, złoży organowi, który wydał pozwolenie, wyjaśnienia na piśmie i dokumenty potwierdzające podjęcie wszystkich czynności wymaganych przez prawo zmierzających do uzyskania pozwolenia na budowę, termin, o którym mowa w ust. 6a, zostaje przedłużony **na czas niezbędny do uzyskania pozwolenia na budowę, jednak nie dłuższy niż 2 lata od dnia, w którym upłynął 6 letni termin od dnia wydania pozwolenia, o którym mowa w ust. 1.** Przedłużenie terminu stwierdza, w drodze decyzji, organ, który wydał pozwolenie.*

Uzasadnienie:

Zmiana ust. 6b. daje możliwości wydłużenia okresu ważności Pszw z roku do czasu niezbędnego do uzyskania pozwolenia na budowę, co ma ogromne znaczenie dla zmniejszenia ryzyka inwestycyjnego, wywołanego niepewnością co do czasu trwania procedur administracyjnych. Kluczowym problemem, który przy prawidłowo prowadzonej procedurze może uniemożliwić uzyskanie pozwolenia na budowę w terminie 6 lat dla MFW jest możliwość nieuzyskania w tym terminie warunków przyłączenia do sieci lub konieczność przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na

środowisko. Uzyskanie warunków przyłączenia do sieci jest uzależnione od rozwoju infrastruktury sieciowej. Dlatego też inwestor, mimo przeprowadzenia wszystkich kolejnych postępowań może nie móc uzyskać pozwolenia na budowę, gdyż w projekcie budowlanym musi potwierdzić warunki przyłączenia do sieci. W przypadku gdy operator systemu przesyłowego odmawia, z powodów technicznych lub ekonomicznych, wydania warunków przyłączenia informuje wnioskodawcę, kiedy takie warunki mogą zaistnieć. W takim przypadku powinno dopuszczać się przedłużenie pozwolenia na czas niezbędny do uzyskania warunków przyłączenia. Podobnie sytuacja może wyglądać z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach. Przy wydawaniu pozwolenia na budowę organ wydający pozwolenie może dojść do wniosku, że zaszły znaczące zmiany w stanie środowiska od momentu wydania dsu i zażądać przeprowadzenia ponownej oos. Proces ponownej OOS, jeżeli będzie wymagane przeprowadzenie ponownych badań środowiskowych może trwać 1,5-2 lata. Na taki czas powinno zostać przedłużone pozwolenie. Przy zaproponowanym zapisie, organ wydający pozwolenia miałby możliwość oceny przedłożonej dokumentacji i wyjaśnień, zweryfikować przekazane dane z właściwymi urzędami i na podstawie tak zebranego materiału dowodowego określić termin, w którym wnioskodawca zobowiązany będzie do przedłożenia pozwolenia na budowę, nie dłuższy jednak niż 24 miesiące.

Poprawka 3)

W art. 1, zmiana 1 pkt d, w art. 23 nadaje się nowe brzmienie ust 6d:

*6d. Organ, który wydał pozwolenie, o którym mowa w ust. 1, może w drodze decyzji stwierdzić **dla całości lub, w przypadku etapowanego przedsięwzięcia, dla części obszaru objętego pozwoleniem,** jego wygaśnięcie, jeżeli wznoszenie lub wykorzystywanie sztucznej wyspy, konstrukcji i urządzeń, jest niezgodne z warunkami określonymi w pozwoleniu, jednocześnie nakładając karę pieniężną, o której mowa w art. 55 ust. 2.*

Uzasadnienie:

Zmiana ust. 6d. jest konsekwencją zaproponowanych zmian w ust. 6a. i 6b. i uzupełnia możliwości organu wydającego pozwolenie pełnej kontroli nad wykorzystaniem Pszw, przy jednoczesnym zmniejszeniu ryzyka inwestycyjnego po stronie posiadacza pozwolenia. Zmiana ta umożliwia „zwolnienie” części obszarów morskich objętych pozwoleniem, na których np. z powodów środowiskowych lub ekonomicznych, nie jest kontynuowana inwestycja, przy jednoczesnym utrzymaniu pozwolenia dla obszarów, na których część planowanego przedsięwzięcia jest realizowana zgodnie z pozwoleniem.

Poprawka 4)

W art. 1 zmiana 2 pkt. b, w art. 27a w ust. 1 pkt 3 otrzymuje nowe brzmienie:

„3) charakterystycznych parametrów technicznych i wartości planowanego przedsięwzięcia, łącznie z przedstawieniem etapów i harmonogramu realizacji przedsięwzięcia oraz z przedstawieniem sposobów przekazywania produktu na ląd”

Uzasadnienie: związane z poprawką 1.

Poprawka 4)

W art. 1 zmiana 4 w art. 27d zmienia się brzmienie ust.2

„ 2. Minister właściwy do spraw gospodarki morskiej, po upływie terminu, o którym mowa 27c ust.

2 pkt 5:

- 1) informuje wnioskodawców, którzy złożyli kompletne wnioski w tym terminie, o wszczęciu postępowania rozstrzygającego**
- 2) wzywa wnioskodawców, którzy złożyli kompletne wnioski w tym terminie, do przedłożenia w terminie 21 dni, informacji i dokumentów pozwalających na ustalenie spełnienia przez wnioskodawców poszczególnych kryteriów, o których mowa w art. 27 g**

Poprawka 5)

W art. 1 zmiana 4 w art. 27d dodaje się ust. 3 :

„3. Termin zakończenia postępowania rozstrzygającego nie może być dłuższy niż 4 miesiące od dnia wpłynięcia ostatniej opinii, o której mowa w art. 23 ust. 2 i 2a.”

Poprawka 6)

W art. 1 zmiana 4 w art. 27g po słowach „według następujących kryteriów” dodaje się zwrot „w szczególności:”

Poprawka 7)

W art. 1 zmiana 4 w art. 27k dodaje się w ust. 1 pkt 2 słowo „albo” oraz dodaje się pkt 3 w brzmieniu:

„3) unieważnia postępowanie rozstrzygające jeśli zachodzą przesłanki określone w art. 27m ust. 1”