

Warszawa, dnia 4 maja 2011 r.

**Uwagi Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji [PIIT]  
do uchwalonej przez Sejm R.P. ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych  
oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 1183).**

**1. Do art. 15a ust. 5.**

Proponowany art. 15 a ust. 5 Ustawy wydaje się niezgodny z art. 51 ust. 3 Konstytucji RP, bowiem dostęp do zgromadzonych danych powinien mieć każdy uczestnik gry a nie tylko uczestnik zgłaszający reklamację.

**2. Do art. 15d ust. 1.**

Przepis określa, że w przypadku urządzania zakładów wzajemnych przez sieć Internet dane dot. m.in. uczestników tych zakładów mogą być przechowywane na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego EFTA - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym.

Zapis skutkuje tym, że dane osobowe uczestnika zakładu wzajemnego – nawet w przypadku powstania zobowiązania z tego tytułu na terenie Rzeczypospolitej Polskiej za pośrednictwem sieci Internet - będą mogły być przekazywane na terytorium innego państwa.

**3. Do art. 15d ust. 2.**

Proponowany art. 15d ust. 2 Ustawy nakazujący utrzymywać działalność za pośrednictwem krajowej domeny najwyższego poziomu jest przepisem dyskryminującym.

**4. Do art. 15d ust. 3.**

Proponowany art. 15 d ust 3 Ustawy nakazujący utrzymanie urządzenia archiwizującego na terenie Polski jest przepisem dyskryminującym.

**5. Do art. 15 d ust. 4.**

Proponowany art. 15 d ust. 4 nie określa zasad dostępu funkcjonariuszy Izby Celnej, co wydaje się niezgodne z art. 2 Konstytucji RP.

#### **6. Do art. 15e.**

Proponowany art. 15e Ustawy nakazujący przeprowadzenie transakcji wyłącznie za pośrednictwem rachunku bankowego w banku krajowym lub oddziale banku zagranicznego jest przepisem dyskryminującym.

#### **2. Do art. 27 ust. 2.**

Przepis stanowi o możliwości uczestnictwa w grach losowych a także w zakładach wzajemnych urządzanych przez sieć Internet przez osoby, które ukończyły 18 lat. Powstaje pytanie - w jaki sposób będzie można bez wątpliwości sprawdzić w Internecie pełnoletniość danej osoby?

#### **3. Do art. 28 ust. 2.**

Niezasadne jest wyłączanie możliwości powierzania przez podmiot prowadzący działalność w zakresie zakładów wzajemnych poszczególnych czynności innemu podmiotowi, w sytuacji, gdy zakłady wzajemne są urządzane przez sieć Internet.

Rozwiązanie to nie jest właściwe biorąc pod uwagę postulat nieblokowania współpracy między przedsiębiorcami.

Ponadto, z punktu widzenia zasad odpowiedzialności cywilnoprawnej podmiot (dłużnik), który powierza wykonanie poszczególnych czynności z zakresu własnego zobowiązania innym osobom odpowiada za ich działania jak za działanie własne (art. 474 Kodeksu cywilnego).

#### **7. Do art. 29.**

Przewidziany w art. 29 proponowanej Ustawy zakaz reklamy wydaje się dyskryminujący w obliczu legalności prowadzonej działalności.

#### **8. Do art. 29 a.**

Wyłączenie legalności gier hazardowych w Internecie nie jest uzasadnione aksjologicznie. Skoro działalność ta jest legalna w świecie rzeczywistym, wydaje się nieuzasadnione i niezgodne z Konstytucją RP czynienie jej nielegalnej w świecie wirtualnym.

#### **4. Do art. 36 pkt 8a.**

Uwaga tożsama z uwagą do art. 27 ust. 2; w jaki sposób jest możliwe weryfikowanie przez Internet pełnoletniości uczestników zakładu wzajemnego?

**5. Do art. 43 ust. 1 pkt 4 lit. b).**

Uwaga tożsama z uwagą do art. 27 ust. 2 i art. 36 pkt 8a; w jaki sposób jest możliwe ustalenie skutecznych zasad weryfikowania pełnoletniości uczestników zakładu wzajemnego zarządzanego przez Internet?

**6. Do art. 60 ust. 3 i 4.**

Proponuje się skreślić zapisy.

Unormowanie, aby dyrektor izby celnej dokonywał zatwierdzania regulaminów m.in. loterii audiotekstowej (ust. 3) jest zbyt daleką ingerencją w działalność przedsiębiorcy.

Regulaminy są podstawą powstania stosunków zobowiązaniowych o charakterze cywilnym, a nie administracyjnym (art. 384 § 1 Kodeksu cywilnego), a w konsekwencji ewentualne spory winny być poddane orzecznictwu sądów cywilnych, zaś zatwierdzenie regulaminu przez dyrektora izby celnej będzie mieć postać decyzji administracyjnej – skutkiem tego w sprawach czysto cywilistycznych będą orzekać sądy administracyjne.

Zawarcie zapisów o zatwierdzeniu regulaminu loterii audiotekstowej w terminie 2 miesięcy od dnia złożenia stosownego wniosku (ust. 4) czyni np. bezprzedmiotowym organizowanie loterii audiotekstowych związanych z wydarzeniem, co, do którego istnieje potrzeba szybkiej reakcji.

**9. Do art. 63 ust. 2a.**

Proponowany art. 63 ust. 2a Ustawy wskazujący na konieczność zabezpieczenia w wysokości 480.000 PLN jest dyskryminujący.

**7. Do art. 6 ustawy nowelizującego ustawę z dnia 16 lipca 2004 r. *Prawo telekomunikacyjne* (Dz.U. nr 171, poz. 1800 ze zm.).**

Nowa regulacja skutkuje rozszerzeniem kręgu podmiotów w art. 180a ust. 1 pkt 2.

To samo dotyczy art. 180d.

Wydaje się, że Służba Celna nie powinna mieć uprawnień o tak szerokim zakresie jak np. ABW czy Straż Graniczna.

Nie jest także zasadne poszerzanie obowiązków sprawozdawczych w art. 180g ust. 1 pkt 1 o Służbę Celną – chociażby z gospodarczego punktu widzenia; są to dodatkowe koszty, a uzyskane przez Prezesa UKE dane nie służą kwestiom regulacyjnym.

**8. Do art. 7 nowelizującego ustawę dnia 27 sierpnia 2009 r. o *Służbie Celnej* (Dz.U. Nr 168, poz. 1323 ze zm.).**

Nowy zapis art. 75d ust. 1 dotyczy udostępniania danych, o których mowa w art. 180 c i 180d ustawy *Prawo telekomunikacyjne*, Służbie Celnej – w związku z wykrywaniem przestępstw skarbowych.

Przepis art. 75d ust. 2 pkt 1) przewiduje udostępnienie przez podmiot prowadzący działalność telekomunikacyjną nieodpłatnie danych telekomunikacyjnych funkcjonariuszowi wskazanemu pisemnie przez Szefa Służby Celnej lub dyrektora izby celnej albo osobie przez nich upoważnionej.

Proponuje się w pkt 1 artykułu 75d ust. 2 wykreślić zwrot „albo osoby przez nich upoważnionej” – wskazuje on bowiem, że udostępnienie danych telekomunikacyjnych może nastąpić na skutek udzielenia upoważnienia osobie niebędącej funkcjonariuszem Służby Celnej.

Proponuje się skreślić w art. 75d w ust. 4 punkt 2.

W ust. 1 art. 75d wprost wskazuje się, że udostępnienie danych ma nastąpić w celu wykrycia przestępstw skarbowych z rozdziału 9 Kodeksu Karnego Skarbowego; dodatkowa przesłanka w postaci specyfiki lub odnosząca się do zakresu wykonywanych zadań może stanowić pozaprawne rozszerzenie hipotezy art. 75d ust. 1 o inne czyny niż przestępstwa karno-skarbowe ze wskazanego rozdziału KKS.