



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(1054)

162. posiedzenie
Komisji Gospodarki Narodowej
w dniu 23 lipca 2009 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2009 w częściach właściwych przedmiotowemu zakresowi działania komisji: Gospodarka; Turystyka; Skarb Państwa; Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa; Wyższy Urząd Górniczy; Urząd Regulacji Energetyki; Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Urząd Komunikacji Elektronicznej; Łączność; Gospodarka Morska; Urząd Transportu Kolejowego; Transport; Budownictwo, gospodarka przestrzenna i mieszkaniowa, a także planów finansowych: Agencji Rezerw Materiałowych; Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości; Polskiej Organizacji Turystycznej; Transportowego Dozoru Technicznego (druk senacki nr 631, druki sejmowe nr 2163, 2190 i 2190-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 12 minut 05)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Jan Wyrowiński)

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Czas upływa, a chciałbym otworzyć już posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej.

W części pierwszej poświęcone będzie ono rozpatrzeniu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2009, w częściach właściwych przedmiotowemu zakresowi działania komisji.

Jako załącznik do zaproszenia na posiedzenie komisji otrzymaliście państwo szczegółowy harmonogram naszych obrad, rozbity na części.

O godzinie 14.30 rozpatrzmy trzy projekty ustaw, które po ostatnim posiedzeniu Sejmu przysły do naszej komisji – są one ujęte w proponowanym porządku obrad.

Czy macie państwo senatorowie uwagi do tego porządku? Jeżeli nie, uznam go za przyjęty.

Chciałbym bardzo serdecznie powitać licznie zgromadzoną reprezentację rządu i urzędów centralnych, których dotyczy nowelizacja budżetu. W szczególności witam panią minister Grażynę Henclewską, podsekretarza stanu w Ministerstwie Gospodarki, oraz panią minister Joannę Schmid, podsekretarza stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa.

Jak widzicie państwo zasada parytetu jest w tym przypadku spełniona.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

No właśnie. *(Wesołość na sali)*

Również chciałem to zauważyć, ale nieco delikatniej niż pan przewodniczący Kogut.

Witam również przedstawicieli wszystkich instytucji. Gościmy między innymi prezesa Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa pana Marcina Dziurdę, a także panią wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Serdecznie witam wszystkich państwa, senatorów, a także przedstawiciela Biura Legislacyjnego. Myślę, że w trakcie poszczególnych części będziemy mieli jeszcze okazję państwa powitać.

Szanowni Państwo, pozwolę sobie przystąpić do zaprezentowania poszczególnych działów nowelizacji budżetu.

Na pierwszy ogień idzie część 20 budżetu „Gospodarka” oraz „Plan finansowy Agencji Rezerw Materiałowych” i „Plan finansowy Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości”.

Bardzo proszę panią minister Henclewską o prezentację nowelizacji tej części budżetu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki
Grażyna Henclewska:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Nowelizacja ustawy budżetowej na 2009 r. wprowadza zmiany w części 20 zarówno w zakresie dochodów, jak i wydatków. W zakresie dochodów korekta uwzględnia dotychczasowe wykonanie – dochody budżetowe zostały zwiększone o 1 milion 995 tysięcy zł do kwoty 73 milionów 714 tysięcy zł. Wydatki budżetowe zostały zmniejszone o kwotę 58 milionów 560 tysięcy zł i wyniosą 1 miliard 848,5 miliona zł.

Teraz będę mówić, w których częściach te wydatki budżetowe zostały zmniejszone. Mianowicie w górnictwie węgla kamiennego nastąpi ograniczenie środków przewidzianych na finansowanie kosztów naprawy szkód górniczych, wywołanych ruchem zakładu górniczego, w tym powstałych w wyniku reaktywacji starych zrobów. Redukcja ta wyniesie 3 miliony 700 tysięcy zł, co stanowi 1% wydatków przewidzianych w ustawie budżetowej. Z kolei w górnictwie soli redukcja wynosi 13,5 miliona zł, co stanowi 21% wydatków przewidzianych na ten rodzaj górnictwa w ustawie budżetowej. Obniżeniu ulegnie finansowanie zadania związanego z utrzymaniem szybu „Bolko” i z zabezpieczeniem sąsiednich kopalń przed zagrożeniem wodnym. W tym przypadku finansowanie zredukowaliśmy o 300 tysięcy zł, to jest 2,5% wydatków przewidzianych w ustawie budżetowej na ten cel. Zredukowane zostały również wydatki Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, o kwotę 8 milionów zł, to stanowi 2,7% wydatków na tę agencję – redukcja dotyczy zadań realizowanych w ramach dotacji podmiotowej oraz na działalność w zakresie wzrostu innowacyjności. Zadania z zakresu utrzymania przez agencję rezerw materiałowych, rezerw państwowych oraz zapasów państwowych ropy naftowej i produktów naftowych zostały zredukowane o kwotę 12 milionów zł, co stanowi 10% wydatków zapisanych w ustawie budżetowej na ten cel.

Ograniczenia nie ominęły również przedsięwzięć promocyjnych. Zmniejszenia dotyczą zadań prowadzonych na zlecenie Ministerstwa Gospodarki przez Polską Agencję Informacji i Inwestycji Zagranicznych w zakresie wspierania rozwoju gospodarczego Polski i zwiększania napływu bezpośrednich inwestycji zagranicznych. Ograniczyliśmy również wydatki związane z wypłatami nagród ministra gospodarki za osiągnięcia w działalności proeksportowej oraz wydatki na funkcjonowanie Portalu Promocji Eksportu. Wydatki z tym związane zostały łącznie zredukowane o 5 milionów 50 tysięcy zł, co stanowi 8% wydatków przewidzianych na ten cel w ustawie budżetowej.

Wydatki na zadania związane z utrzymaniem przez przedsiębiorców mocy produkcyjnych w przemyśle obronnym zredukowaliśmy o kwotę 8 milionów zł, czyli o 9% wydatków przeznaczonych na ten cel w ustawie budżetowej.

Również zostały zredukowane wydatki na funkcjonowanie Ministerstwa Gospodarki, o kwotę 7 milionów 548 tysięcy zł, co stanowi 5% wydatków zaplanowanych na ten cel w ustawie budżetowej. W ramach tej kwoty 3 miliony 548 tysięcy zł dotyczy zredukowania wydatków bieżących, a 4 miliony zł – wydatków majątkowych.

Wydatki na funkcjonowanie Ośrodka Studiów Wschodnich zredukowaliśmy o kwotę 400 tysięcy zł, z tego 287 tysięcy zł – na wydatki majątkowe. Redukcja stanowi 5% wydatków zaplanowanych dla Ośrodka Studiów Wschodnich w ustawie budżetowej.

I to właściwie są wszystkie ograniczenia środków przewidzianych na finansowanie w ustawie budżetowej na 2009 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo, Pani Minister.
Czy panowie senatorowie mają pytania?
Panie Senatorze, bardzo proszę.

Senator Władysław Ortyl:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący!
Pani Minister, szczególnie kilka pozycji budzi wątpliwości. Mam tu na myśli ograniczenie działań na innowacyjność w Polskiej Agencji Przedsiębiorczości, na pewno problemem i jakąś stratą będzie też mniejsze wspieranie napływu inwestycji i promocji eksportu. Również niepokoi mnie to, że też zostały ograniczone środki przeznaczone na utrzymanie mocy obronnych – pani minister powiedziała, że to jest skala 9%. Poprosiłbym o odpowiedź, jaki jest to poziom, oczywiście względny czy procentowy, w przypadku innowacyjności.

Chciałbym jeszcze usłyszeć, jak to się ma w stosunku do wydatków, które były zrealizowane w poprzednim roku. Chodzi mi o to, czy niejako wracamy tu do poziomu z roku 2008, czy może jest jeszcze jakiś wzrost. Jak to wygląda? Chciałbym tak szcunkowo wiedzieć, jakie to są relacje.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję.
Pytał pan senator Ortyl, a panią minister bardzo proszę o odpowiedź.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki
Grażyna Henclewska:**

Zacznę od działu „Przetwórstwo przemysłowe”, w którym chodzi o redukcję rzędu 8 milionów zł i to jest ta dotacja na wydatki dla Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. Chcę powiedzieć, że to ograniczenie dotyczy głównie wydatków administracyjnych związanych z funkcjonowaniem biura agencji, to jest tylko taki tytuł „na rozwój innowacyjności”, bowiem ograniczenia dotyczą głównie wydatków administracyjnych związanych z funkcjonowaniem agencji, czyli wydatków na: szkolenia pracowników, badania i ekspertyzy związane z zatrudnieniem pracowników czasowych, delegacje pracowników czy zakup licencji.

Jeśli chodzi o poziom środków przeznaczonych do redukcji, to po redukcji i tak jest wzrost o ponad 15%.

(Przewodniczący Jan Wyrowiński: W stosunku do...)

W stosunku do roku ubiegłego.

(Przewodniczący Jan Wyrowiński: ...wykonania budżetu w ubiegłym roku.)

Tak, w stosunku do wykonania z ubiegłego roku.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo.

(Senator Władysław Ortyl: Pytałem jeszcze o to, jak w stosunku do ubiegłego roku wygląda redukcja mocy obronnych.)

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki
Grażyna Henclewska:**

Jeśli chodzi o moce obronne, to mimo tej redukcji, i tak jest wzrost wydatków. Zaraz zobaczymy, o ile...

**Zastępca Dyrektora Departamentu Górnictwa
w Ministerstwie Gospodarki
Marek Muszyński:**

O 18 milionów zł w stosunku roku ubiegłego. W ubiegłym roku 62 miliony zł były przeznaczone na dofinansowanie...

(Przewodniczący Jan Wyrowiński: Bardzo proszę, do mikrofonu.)

...przedsiębiorstw, a w roku bieżącym jest 80 milionów zł. Właściwie w tej chwili już mogę dokładnie powiedzieć, bo tutaj jest to zapisane...

(Przewodniczący Jan Wyrowiński: Proszę mówić do mikrofonu.)

Przepraszam bardzo. Marek Muszyński.

W roku bieżącym jest to kwota 80 milionów zł i ona została już praktycznie wydana. W stosunku do roku ubiegłego jest tutaj wzrost o 18 milionów zł, bo w ubiegłym roku wydaliśmy na ten cel 62 miliony zł.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo.

Czy pan senator jest usatysfakcjonowany?

(Senator Władysław Ortyl: Dziękuję.)

Pan senator Gruszka.

Bardzo proszę.

Senator Tadeusz Gruszka:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Pani Minister, w cieszę się, że przy dziale związanym z funkcjonowaniem górnictwa węgla zaznaczyła pani, że 3 miliony 700 tysięcy zł zostały przeznaczone tylko na naprawianie szkód górniczych; cieszę się też, że nie zostały one zabrane z działu dotyczącego likwidacji zagrożeń. Przy czym mam pytanie, jak przedstawia się to procentowo, bo pani podała tylko, że jest to 1% całości funduszu związanego z likwidacją kopalń. Chodzi mi o to, jaki procent z tej całej puli 364 milionów zł jest na naprawę szkód górniczych? To jest pierwsze pytanie.

Muszę powiedzieć, że ze zdziwieniem przyjąłem duże ograniczenie, bo rządu 12 milionów zł, wydatków na zabezpieczenie rezerw państwowych oraz zapasów państwowych ropy naftowej i gazu. Przecież na przełomie roku przeżywaliśmy chwile grozy, nie wiedzieliśmy, czy tego gazu nam wystarczy. Ograniczenie w tej części budżetu, będącego we władaniu Ministerstwa Gospodarki, przyjąłem z dużym zdziwieniem. Proszę mi wytłumaczyć, czy w tej sytuacji nie są zagrożone państwowe zapasy ropy i gazu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Pani Minister, czy może pani rozwiać obawy pana senatora Gruszki?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki
Grażyna Henclewska:**

Tak.

Panie Senatorze, jeśli chodzi o drugie pytanie, dotyczące Agencji Rezerw Materiałowych, chciałabym powiedzieć, że ta kwota dotyczy zapasów, ale nie dotyczy zapasów gazu. Poziom zapasów i rezerw, które utrzymuje Agencja Rezerw Materiałowych, tak naprawdę jest określana na podstawie konsumpcji, a w tej chwili wskaźniki konsumpcji są niższe, a także cena ropy jest niższa niż w poprzednim roku. W związku z tym wartość tych zapasów jest niższa, co niekoniecznie jest związane z wolumenem...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Pani Minister, może pani przekazać głos osobie, która ewentualnie to wyjaśni. Spokojnie, nie ma problemu.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Grażyna Henclewska: Dobrze. O odpowiedź poproszę eksperta w zakresie rezerw materiałowych, zapasów itd.)

Bardzo proszę.

Proszę się przedstawić.

**Naczelnik Wydziału Rezerw Państwowych
w Departamencie Spraw Obronnych
w Ministerstwie Gospodarki
Przemysław Ligęza:**

Dzień dobry.

Przemysław Ligęza, Ministerstwo Gospodarki.

(Przewodniczący Jan Wyrowiński: Proszę mówić głośniej.)

Przemysław Ligęza, Ministerstwo Gospodarki.

Jeśli chodzi o kwestię Agencji Rezerw Materiałowych, która utrzymuje zapasy ropy naftowej i produktów naftowych – a nie gazu – to finansowanie tych zadań jest niejako dwutorowe: w jednej części, z przychodów Agencji Rezerw Materiałowych, a w drugiej części, z dotacji budżetowej. Tutaj mamy tylko zmniejszenie dotacji budżetowej, co nie zagraża realizacji zadań przez Agencję Rezerw Materiałowych. Agencja spełnia także, nawet z dużym naddatkiem, wskaźniki dotyczące czternastu dni plus 10%. Tak więc nie ma zagrożenia dla realizacji tych zadań.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Jeszcze pierwsza część pytań, dotycząca kopalń.

Bardzo proszę.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Grażyna Henclewska: To są pytania szczegółowe, oddam więc głos pani z Departamentu Górnictwa.)

Proszę.

**Specjalista w Departamencie Górnictwa
w Ministerstwie Gospodarki
Monika Ziółkowska:**

Dzień dobry, Monika Ziółkowska z Departamentu Górnictwa.

Początkowo w ustawie budżetowej na naprawy szkód zarezerwowano 7 milionów 800 tysięcy zł, a w wyniku redukcji do dyspozycji w 2009 r. zostały 4 miliony 100 tysięcy zł, czyli redukcja wyniosła 3 miliony 700 tysięcy zł.

(*Głos z sali*: Około 45%.)

Tak, około 45%.

(*Senator Tadeusz Gruszka*: Dziękuję bardzo. Ad vocem...)

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Jeszcze?

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

Senator Tadeusz Gruszka:

Warto byłoby przy podawaniu danych operować wartościami procentowymi odnoszącymi się do tych części budżetu, które dotyczą konkretnego zadania. Jeśli podaje się, tak ogólnie, że to jest 1%, całkowicie się to rozmywa.

Zwracam uwagę na to, że szkody na Śląsku są bardzo duże, a mieszkańcy czekają na te wypłaty. Dlatego ograniczenie tych kwot prawie o 50%, na pewno nie będzie przyjęte przez mieszkańców Śląska, i nie tylko przez nich, z zadowoleniem.

Wróćę jeszcze do kwestii zapasów gazu i ropy naftowej. Pan dyrektor wskazał, że to dotyczy tylko ropy naftowej, a w opisie, który otrzymaliśmy, mamy zapis „zakres rezerw ropy naftowej oraz gazu ziemnego”, tak że nie jest to rozbite na dwie części, ropę naftową i gaz ziemny, tylko zostało ujęte jako jedna całość. Stąd wynikła moja obawa o gaz ziemny, bo pamiętam, że na przełomie roku ten zapas, powiem kolokwialnie, był na styk. Dziękuję.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Panie Senatorze, jeszcze jakieś wyjaśnienia? Odpowie pan dyrektor?

**Naczelnik Wydziału Rezerw Państwowych
w Departamencie Spraw Obronnych
w Ministerstwie Gospodarki
Przemysław Ligęza:**

Chcę tylko powiedzieć, że jeśli chodzi o gaz ziemny, to zadania z nim związane wykonuje Urząd Regulacji Energetyki. Może tutaj, w tej części, akurat został podany taki tytuł... Ja odniosłem się w szczególności do planu finansowego Agencji Rezerw Materiałowych.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo.

Czy państwo zgłaszają jakieś wnioski, jeżeli chodzi o tą część budżetu? Nie ma zgłoszeń.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej części nowelizowanego budżetu? Bardzo proszę. (4)

Dziękuję.

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Dziękuję bardzo.

Dziękuję bardzo, Pani Minister. Oczywiście może pani z nami jeszcze zostać.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Grażyna Henclewska: Bardzo dziękuję.*)

Bardzo mi miło.

Teraz kolejna pani minister, podsekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki pani Katarzyna Sobierajska.

Bardzo proszę o prezentację skutków nowelizacji budżetu dla pani resortu.

Dziękuję bardzo.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki
Katarzyna Sobierajska:**

Bardzo dziękuję.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W ustawie budżetowej na rok 2009 w części 40, dotyczącej turystyki, zaplanowano wydatki w wysokości 49 milionów 275 tysięcy zł. W projekcie nowelizacji ustawy budżetowej na rok 2009 przewidziano zmniejszenie wydatków o 5 milionów 238 tysięcy zł, co stanowi niespełna 11%, dokładnie 10,6%, zaplanowanej kwoty.

Na tę kwotę składają się niejako dwie tury oszczędności. Pierwsza, dokonana na początku 2009 r., dzieli się na kwotę 3 milionów 898 tysięcy zł – jest to pomniejszenie dotacji podmiotowej dla Polskiej Organizacji Turystycznej, stanowiące około 10% jej budżetu – oraz na kwotę prawie 900 tysięcy zł, czyli oszczędności dokonane w działaniach dotyczących upowszechniania turystyki oraz pozostałej działalności. Jeśli chodzi o zmniejszenie dotyczące budżetu Polskiej Organizacji Turystycznej, w pierwszej kolejności zmniejszyły koszty administracyjne, a głównie zmniejszenie kosztów wynagrodzeń. Odkładano się to poprzez: zamrożenie stanu zatrudnienia i poziomu wynagrodzeń w tejże instytucji, zmniejszenie kosztów delegacji zagranicznych, krajowych, a także zmniejszenie pozostałych kosztów operacyjnych, szczególnie w zakresie usług telekomunikacyjnych, wykorzystania samochodów służbowych i innych. Należało jednak również dokonać analizy działalności merytorycznej, podjęto więc decyzję, aby w miarę możliwości nie rezygnować z już zaplanowanych działań – w konsekwencji mogłoby się to negatywnie odbić na całym programie promocyjnym, dotyczącym określonych produktów turystycznych – a tylko starano się tylko ograniczyć zaplanowane wcześniej i już podjęte działania.

Jeśli chodzi o drugą turę oszczędności, które były czynione już w połowie roku, to z uwagi na to, że Polska Organizacja Turystyczna w dużej mierze również posługuje się budżetem w walucie, poniosła ona pewne dodatkowe straty w związku z niekorzystnymi relacjami kursowymi. Tak więc budżet Polskiej Organizacji Turystycznej

w tym okresie nie był już objęty redukcją, która dotyczyła wydatków na pozostałą działalność i w administracji, co dało to kwotę w granicach 300 tysięcy zł...

(*Głos z sali*: 320 tysięcy zł...)

...czyli w sumie około 500 tysięcy zł.

Jak powiedziałam na wstępie, ogólna kwota oszczędności w projekcie nowelizacji ustawy budżetowej na rok 2009 wynosi tutaj 5 milionów 238 tysięcy zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo, Pani Minister.

Panowie Senatorowie, czy są pytania? Tradycyjnie, pan senator Gruszka.

Bardzo proszę.

Senator Tadeusz Gruszka:

Pani Minister, jeśli chodzi o Polską Organizację Turystyczną, chciałbym prosić o pewne wyjaśnienie. Brak Międzynarodowych Targów Turystycznych itd. – 1 milion 200 tysięcy zł... Czy to znaczy, że te międzynarodowe targi nie będą się odbywały, bo organizator z nich zrezygnował, czy zrezygnowała z nich Polska jako uczestnik. To wytłumaczenie jest dla mnie niejasne, a chcę wiedzieć, czy dobrze to zrozumiałem.

Drugie pytanie dotyczy ograniczenia realizacji zadań związanych z dużymi imprezami o charakterze promocyjnej. Czy program „Szlak zabytków techniki województwa śląskiego”, w ramach kampanii promocji turystyki polskiej, jest całkowicie zawieszony, czy tylko planowane jest ograniczenie kampanii promocyjnej? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Bardzo proszę, Pani Minister.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki
Katarzyna Sobierajska:**

Już odpowiadam. Jeśli chodzi o wspomniane w materiale przedsięwzięcia związane z targami, rzeczywiście, w wyniku konieczności dokonania oszczędności z udziału Polskiej Organizacji Turystycznej w tych przedsięwzięciach, udziału finansowanego ze środków budżetowych, zrezygnowano. Chcę jednak podkreślić, że Polska Organizacja Turystyczna w II kwartale, a na pewno w ostatnim kwartale tego roku, będzie mogła uzyskać środki z działania 6.3 w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Mamy nadzieję, że pójdą za tym pewne środki, które będzie można właśnie przeznaczyć na ten cel.

Jeśli chodzi o nowelizację ustawy budżetowej, oczywiście jest ryzyko naszej nieobecności na tych imprezach, jednak myślę, że w świetle możliwości wykorzystania funduszy unijnych, zamkniemy plan w pełni, a więc również udział POT w tych przedsięwzięciach będzie możliwy.

Co do promocji województwa śląskiego i kampanii dotyczącej szlaku zabytków techniki, nie jest to rezygnacja z zadania, tylko wyłączenie niektórych środków na ten cel.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję, Pani Minister.

Bardzo proszę, jeszcze pan senator Jurewicz, tym razem z Platformy.

Senator Stanisław Jurcewicz:

Panie Przewodniczący! Pani Minister!

Mam pytanie, które dotyczy współpracy POT z innymi ministerstwami. Mianowicie, czy istnieje współpraca dotycząca promocji, czy też nie? Chodzi mi tu też o pozyskiwanie inwestorów. Nie wiem, czy to właściwie rozumiem, ale branie udziału w różnych wydarzeniach jest w jakiś sposób połączone z różnymi podmiotami, to też jest jakaś strategia. I czy jest na przykład strategia POT, dotycząca promowania produktów, nawet w połączeniu z gospodarką, i czy te oszczędności w jakiś sposób wpływają na zmniejszenie tej ewentualnej współpracy? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję.

Pani senator Arciszewska, jeszcze jedno pytanie.

Bardzo proszę.

Senator Dorota Arciszewska-Mielewczyk:

Pani Minister, mam pytanie, jak konkretnie kształtują się wpływy z działalności POT. Jak wygląda ich wzrost, jak kształtuje się liczba turystów, których zdobyto – przepraszam, to nie jest odpowiednie słowo – których...

(Przewodniczący Jan Wyrowiński: Pozyskano.)

...przybyło w Polsce? Chodzi mi o pewne wskaźniki, o konkretne liczby, które wskazywałyby na to, że efektywność tej organizacji jest na odpowiednim poziomie i że oszczędności nie zdominowały tego, nie doprowadziły do tego, że zastopowaliśmy pewne przedsięwzięcia. Chodzi o to, by nie wpłynęło to negatywnie – oprócz kryzysu, który oczywiście jest i który bierzemy pod uwagę – generalnie na rozwój turystyki. Dlaczego o tym mówię?

My oczywiście współpracujemy w różnych grupach bilateralnych, mamy różne kontakty i zwraca nam się uwagę na polskie promocje – przecież nie jest to tylko przedmiotem zainteresowania Ministerstwa Spraw Zagranicznych, Ministerstwa Gospodarki, ale również POT. Mam też świadomość problemów różnych prywatnych organizacji, które na własną rękę szukają chętnych do odwiedzenia Polski.

Chciałabym, żeby przedstawiła nam pani parę wskaźników na plus, ale i też na minus, bo na pewno nie wszystko jest w różowych barwach. Dziękuję.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Rozumiem, że państwo senatorowie wykorzystują obecność pani minister i zadają pytania, że tak powiem, rozszerzające, bo one bezpośrednio z nowelizacją budżetu się nie wiążą.

Jeżeli pani minister uzna, że jest w stanie na pytanie odpowiedzieć i będzie chciała to zrobić, bardzo proszę.

(*Senator Dorota Arciszewska-Mielewczyk*: Jak nie teraz, to proszę o odpowiedź na piśmie.)

Oczywiście.

Pan senator Ortyl ma jeszcze konkretne pytanie.

Senator Władysław Ortyl:

Dziękuję bardzo.

Pani Minister, analizując te oszczędności w obszarze rozdziału 63002 „Polska Organizacja Turystyczna”, widać, że są one niewielkie kwotowo, bo to jest rząd 50–200 tysięcy zł, prawda? Czyli to są niewielkie kwoty, aczkolwiek dla tych działań, są one, tak sądzę, znaczące.

Mam pewną propozycję. Na przykład kampanię promocji turystyki w Polsce „Szlak zabytków techniki województwa śląskiego” można uratować poprzez następujący manewr. Mianowicie, jak słyszymy, pan minister Drzewiecki wycofa nagrody, które zostały przyznane w tak drastycznych kwotach – wtedy można byłoby ten szlak zabytków techniki „uratować” z tych pieniędzy.

Czy pani minister nie podzieliłaby mojego zdania, że jest to dobry pomysł, dobra propozycja? Proszę o taką odpowiedź.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo, Panie Senatorze.

Rozumiem zjadliwość, oczywiście jest ona przypisana opozycji...

(*Senator Dorota Arciszewska-Mielewczyk*: Ale budżet mamy.)

Jak najbardziej.

Bardzo proszę, Pani Minister.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki
Katarzyna Sobierajska:**

Bardzo dziękuję.

Postaram się odpowiedzieć na zadane pytania w kolejności, oczywiście na tyle dokładnie, na ile będę mogła.

Jeśli chodzi o dokumenty strategiczne, to we wrześniu ubiegłego roku Rada Ministrów przyjęła dokument rządowy określający kierunki rozwoju turystyki do 2015 r. To jest podstawowy dokument strategiczny, w którym są zawarte pewne kierunki i ramy działania w zakresie promocji, a więc wskazania nie tylko dla Polskiej Organizacji Turystycznej, ale również całego sektora turystyki, i samorządów terytorialnych, i branży turystycznej. Strategia rządowa zakłada między innymi opracowanie i przygotowanie strategii marketingowej Polski w zakresie turystyki. I taki dokument, przygotowany przez Polską Organizację Turystyczną, został przyjęty o ile dobrze pamiętam, w październiku bieżącego roku przez Radę Polskiej Organizacji Turystycznej.

Tak więc można powiedzieć, że w tej chwili tak naprawdę po raz pierwszy mamy zasadniczy i profesjonalny dokument, który wyznacza kierunki promocji Polski dla

instytucji, podmiotów, działających w sferze, nazwijmy to, administracji państwowej. Mam tu na myśli głównie Polską Organizację Turystyczną, ale również są to pewne kierunki działań dla samorządów terytorialnych, a także dla regionalnych i lokalnych organizacji turystycznych, czyli dla szeroko rozumianej branży turystycznej.

Tenże dokument mówi również o współpracy Polskiej Organizacji Turystycznej z innymi podmiotami, takimi, jak Polska Agencja Informacji i Inwestycji Zagranicznych czy Instytut Adama Mickiewicza, bo to są podstawowi partnerzy POT w zakresie wspólnych przedsięwzięć promocyjnych. Wymierne tego efekty mamy w postaci kampanii reklamowej w CNN, bodajże już drugiej w tym roku. Właśnie te trzy instytucje, jak również różne miasta, wspólnie zrealizowały kampanię promocyjną. Nie chcę wprowadzać państwa w błąd, ale o ile się nie mylę, z niektórymi z tych instytucji POT ma podpisane ramowe umowy o współpracy, o wspieraniu się przy organizowaniu różnych przedsięwzięć promocyjnych.

Chcę również podkreślić, że Polska Organizacja Turystyczna nie jest powołana do poszukiwania inwestorów w zakresie infrastruktury turystycznej. Jest to organizacja, która ma zajmować się tylko i wyłącznie profesjonalną promocją Polski jako atrakcyjnego kierunku turystycznego.

Przejdę teraz do zagadnienia pewnych mierników, które o tym świadczą. Jeśli chodzi o liczbę przyjazdów z zagranicy do Polski, to w roku 2008 odwiedziło nas trzystaście milionów turystów. Trzeba podkreślić, że jest tu, niestety, spadek, bo w roku poprzedzającym, czyli w 2007 r., mieliśmy gości w granicach piętnastu milionów. Z tym, że po głębszej analizie sytuacji możemy szukać przyczyn takiego stanu poza działaniem Polskiej Organizacji Turystycznej. Mianowicie był to rok wejścia Polski do strefy Schengen, tak więc w sposób radykalny spadła liczba przyjazdów gości zza wschodniej granicy. Mam tu na myśli głównie Ukraińców, Rosjan i Białorusinów, którzy w klasyfikacji turystów przyjeżdżających w ciągu roku stanowią potężne grupy, zwłaszcza w sezonie zimowym. Był to też rok relacji kursowych, które sprzyjały turystyce wyjazdowej. Jak pamiętamy, w sezonie wakacyjnym, urlopowym w roku ubiegłym, 2008, ta relacja kursowa bardzo sprzyjała turystyce wyjazdowej. W związku z tym nasza, polska oferta turystyczna stała się relatywnie droższa dla gości zagranicznych.

W tym roku mamy do czynienia z troszeczkę inną sytuacją. Jak niedawno donosił niemiecki urząd statystyczny, właśnie Polska jest na pierwszym miejscu, jeśli chodzi o atrakcyjność cenową oferty turystycznej. Oni oceniają pewną relatywność – dobrą jakość, którą turysta może otrzymać za relatywnie niską cenę.

Jeśli chodzi o wpływy do budżetu państwa, to proszę wybaczyć, Pani Senator, ale w tej chwili stricte tej kwoty nie pamiętam, a nie chcę wprowadzić nikogo w błąd, oczywiście przyślemy stosowny materiał. Te wpływy w roku ubiegłym, mimo spadku liczby przyjeżdżających turystów, zostały zachowane na podobnym poziomie. Możemy więc powiedzieć, że udział gospodarki turystycznej w PKB – bo to jest bardzo wymierny wskaźnik – nie zmienił się w porównaniu z 2007 r., nadal kształtował się na poziomie 6%. Mogę podać przykłady takich krajów jak Włochy, Hiszpania czy Francja: we Włoszech to jest 10% PKB, a w Hiszpanii i we Francji nieco więcej, bo, odpowiednio, 11% i 13%.

Ograniczenia budżetu POT niewątpliwie mogą mieć wpływ na pogorszenie się jakości działań promocyjnych, a przede wszystkim ich zasięgu. Jeżeli oszczędności czynione są w kwocie mieszczącej się w tych 10%, można uznać, że są jeszcze w mia-

rę możliwości realne, jednak widać już, jakie powodują konsekwencje w ograniczeniu działań. Trzeba też pamiętać to, o czym mówiłam, mianowicie z uwagi na to, że większa część tego budżetu jest w walucie, zwłaszcza w euro i w dolarach, przy niekorzystnych kursach tracimy dodatkowe środki.

Natomiast niewątpliwie Program Operacyjny „Innowacyjna gospodarka”, w tym to działanie 6.3, jest takim buforem bezpieczeństwa i zastrzykiem finansowym, które, w moim przekonaniu, zdecydowanie wzmocni działania promocyjne tej instytucji. Przy czym na pewno nie należy rezygnować ze wspólnych przedsięwzięć, jakie dotychczas miały miejsce, czy to z PAIiIZ, czy to z IAM. Kolejnym takim przedsięwzięciem będzie chociażby Expo w Szanghaju w roku przyszłym, tutaj też trwa bardzo intensywna współpraca z PAIiIZ.

Jeśli chodzi o propozycję przeniesienia pewnych kwot z części 25 dotyczącej sportu, do części 40 „Turystyka”, to, o ile mi wiadomo, niestety nie mamy możliwości dokonania przesunięć z części do części. Tak więc nie będziemy mieć możliwości wykorzystania w części „Turystyka” tych ewentualnych rezerwowych środków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Ale rozumiem, że pani minister poinformuje pana ministra o tym, że tego rodzaju propozycja, co prawda, z ust senatora z opozycji, ale padła.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo, czy są jakieś wnioski dotyczące tej części budżetu? Nie ma.

Bardzo proszę, kto z państwa senatorów jest za tym, aby przyjąć tę część nowelizacji? (4)

Kto jest przeciwny? (2)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Dziękuję bardzo.

W związku z tym przechodzimy do kolejnej części budżetu. Część 36 to jest nasz ukochany Skarb Państwa.

Ministerstwo reprezentuje pani podsekretarz Joanna Schmid.

Pani Minister, bardzo proszę podzielić się z nami wiedzą na temat skutków nowelizacji budżetu dla tego resortu.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Joanna Schmid: Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Jeśli chodzi o zmiany...)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Pani Minister, przepraszam. Oczywiście bardzo pani dziękuję.

Bardzo proszę, Pani Minister.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Joanna Schmid:

Jeśli chodzi o zmiany w budżecie Ministerstwa Skarbu Państwa, w części 36 ustawy, to są one zarówno po stronie dochodów, jak i po stronie wydatków. Dochody budżetowe zostały zwiększone z kwoty 2 miliardów 880 milionów 450 tysięcy zł do kwoty 7 miliardów 488 milionów 453 tysięcy zł, czyli o ponad 4 miliardy

600 tysięcy zł. To podwyższenie planowanych dochodów budżetowych wynika przede wszystkim ze zwiększenia kwoty dochodów po stronie dywidend. Czyli po stronie dywidend ta kwota zwiększa się o 4 miliardy 300 milionów 466 tysięcy zł, również jest tutaj zwiększenie o 6 milionów 615 tysięcy zł z tytułu realizacji transakcji sprzedaży nieruchomości na potrzeby przedstawicielstwa dyplomatycznego Kataru. Może w tym miejscu powiem, że ta kwota jest zarówno po stronie dochodów, jak i po stronie wydatków, czyli mamy tutaj pewną współmierność. Powtarzam: to nie jest tylko i wyłącznie zwiększenie wydatków, ale również jest to zwiększenie po stronie dochodów.

Jeśli chodzi o dywidendy, to według stanu na 30 czerwca bieżącego roku sytuacja jest taka, że zostały podjęte uchwały, na skutek których kwota 4 miliardów 275 milionów 600 tysięcy zł już faktycznie została zapewniona, została zapewniona formalnoprawnie na skutek decyzji, jakie zapadły na walnych zgromadzeniach. Pozostałe kwoty związane są z planowaniem, przede wszystkim jest dywidenda, dotycząca Zakładów Azotowych Puławy SA, w których rok obrotowy jest przesunięty, kończy się 30 czerwca, tak więc w związku z tym te decyzje z formalnoprawnego punktu widzenia zapadną nieco później. Również dotyczy to dywidend zaliczkowych w roku 2009, sprzedaży praw poboru oraz ewentualnej dywidendy z KDPW oraz z Giełdy Papierów Wartościowych. A to z kolei jest uzależnione od decyzji pana prezydenta, podpisu tak zwanej małej nowelizacji, dotyczącej kwestii możliwości wypłaty dywidendy zarówno z giełdy, jak i z KDPW. I 24 lipca, czyli jutro, jest ostatni dzień, w którym pan prezydent może małą nowelizację podpisać bądź nie. Ta nowelizacja dotyczy obrotu instrumentami finansowymi, a w konsekwencji – możliwością pobrania dywidendy z KDPW i Giełdy Papierów Wartościowych, bądź też, w razie jej niepodpisania, brakiem takiej możliwości.

Druga rzecz. Trybunał Konstytucyjny odesłał do Sejmu również ustawę o obrocie instrumentami finansowymi, jednak to, co dotyczyło kwestii z naszego punktu widzenia istotnej, nie zostało przez pana prezydenta zaskarżone. Tak więc albo jutro będzie podpis pana prezydenta i wtedy jeszcze w tym miesiącu będziemy kontynuowali walne zgromadzenie na giełdzie i w KDPW, gdzie zapadną te decyzje, albo będziemy czekać aż wejdzie w życie ustawa dotycząca obrotu instrumentami finansowymi, a która została przekazana z Trybunału Konstytucyjnego.

Jeżeli chodzi o wydatki, to planowane są one na 88 milionów 832 tysięcy zł, a ich ograniczenia w części 36 dotyczą przede wszystkim kwoty 10 milionów 283 tysięcy zł. Zgodnie z ustaleniami Rady Ministrów ze stycznia i lutego, pierwsza redukcja dotyczy kwoty 8 milionów 883 tysięcy zł, kolejna – 1 miliona 400 tysięcy zł.

Jak już wcześniej mówiłam, w kwestii tej nieruchomości po stronie planowanych wydatków jest kwota 7 milionów 381 tysięcy zł, a ta różnica po stronie wydatków i dochodów dotyczy VAT. I jeżeli uwzględnimy te zmiany, to kwota w planie budżetu wynosi 85 milionów 930 tysięcy zł.

Jeśli chodzi o administrację publiczną, jest zmniejszenie o 4 miliony 883 tysiące zł i zwiększenie o 7 milionów 381 tysięcy zł, czyli, per saldo, zwiększenie o 2 miliony 498 tysięcy zł. To zwiększenie, jak już wcześniej powiedziałam, jest również po stronie dochodów, czyli z punktu widzenia budżetu jest to neutralne.

Jeśli chodzi o dział 758, jest w nim zmniejszenie o 400 tysięcy zł, to dotyczy zmniejszenia po stronie wydatków, które dotyczą prywatyzacji spółek w zakresie NFI. Kolejne zmniejszenie jest w dziale 851 i dotyczy ono kwoty 1,5 miliona zł na dotację dla

uzdrowiska w Ciechocinku, tak więc nastąpiło tutaj zmniejszenie z kwoty 5 milionów 730 tysięcy zł do kwoty 4 milionów 230 tysięcy zł. Kolejne dwa zmniejszenia dotyczą dotacji podmiotowych – o 2 miliony zł dotacji dla Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych w Otwocku, czyli z kwoty 5 milionów 200 tysięcy zł do kwoty 3 milionów 200 tysięcy zł; i o 1,5 miliona zł dotacji dla Polskiej Agencji Prasowej, czyli zejście z poziomu 4 milionów zł do poziomu 2,5 miliona zł. Jeśli chodzi o zatrudnienie i wynagrodzenia, nie ma tutaj żadnych zmian.

Jeśli chodzi o część dotyczącą przychodów z prywatyzacji, planowane przychody z prywatyzacji również nie ulegają zmianie. Kwota założona w ustawie budżetowej, czyli 12 miliardów zł, pozostaje bez zmian.

W związku z wejściem w życie ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń zdrowotnych, zmianie uległ sposób rozdysponowania przychodów z prywatyzacji. Tak więc na zasilenie Funduszu Rezerwy Demograficznej planowany jest odpis w wysokości ponad 3 miliardów 615 tysięcy zł i per saldo zmniejszeniu ulega, ale z racji zmiany ustawy, kwota przychodów netto.

Jeśli chodzi o część dotyczącą planowanych funduszy celowych na rok 2009, to tutaj nie ma żadnych zmian. Czyli po stronie funduszy celowych, które były do dyspozycji ministra skarbu państwa – czyli Funduszu Skarbu Państwa, Funduszu Reprywatyzacji, Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców i Funduszu Rekompensacyjnego – żadnych zmian nie ma. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Bardzo dziękuję, Pani Minister.

Państwo Senatorowie, czy są pytania?

Pan senator Bisztyga, potem pan senator Gruszka.

Senator Stanisław Bisztyga:

Pani Minister, chciałem zapytać o pewną rzecz. Była pani uprzejma powiedzieć, że są podtrzymane plany, jeśli chodzi o przychody z prywatyzacji, 12 miliardów zł i że to ma być dwieście firm. I mam prośbę, żeby mi pani powiedziała, jak to dzisiaj wygląda. Według mojej wiedzy, szczerze mówiąc, nie jest dobrze – chyba, że będzie jakiś wysyp w ostatnim kwartale.

I pytanie drugie: jak to się ma do planów ogłaszanych teraz przez pana ministra Grada i pana premiera Pawlaka, że to ma być 37 miliardów zł do roku 2010. Rozumiem, że tych 12 miliardów zł jest już w tym...

(Głos z sali: Grada, nie Pawlaka.)

I jeden, i drugi. Grad mówi o tym jako minister resortu, a pan premier Pawlak wymienia tę dużą kwotę – rozumiem, że chodzi tu nie tylko o spółki będące w kompetencji pana ministra Grada.

I jeszcze pytanie szczegółowe, o środki przeznaczone na siedzibę ambasady Kataru. Rozumiem, że pytanie o wszystkie wydatki, które Ministerstwo Skarbu Państwa ponosi w związku z zakupem tego rodzaju nieruchomości, są bardziej do MSZ, ale jak to się ma do planu Ministerstwa Spraw Zagranicznych w świetle zawężania zakresu naszych placówek konsularnych, do łączenia tych placówek. Gdyby pani mogła ewentualnie coś na ten temat powiedzieć... Pierwsze pytanie jest pytaniem podstawowym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję, Panie Senatorze.

Chciałem tylko zauważyć, że na stronie internetowej ministerstwa zawsze można sobie codziennie sprawdzić, jakie są przychody bieżące z prywatyzacji. I one oczywiście na razie nie są zbyt imponujące, taka jest okrutna prawda.

(*Senator Stanisław Bisztyga: Na tej podstawie sformułowałem pytanie.*)

Pani Minister, może pani odpowiedzieć na te pytania, choć oczywiście, jeżeli chodzi o stopień szczegółowości odpowiedzi, tylko to, co pani wie. Częściowo może pani odpowiedzieć na te pytania na piśmie.

Bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa
Joanna Schmid:**

Dziękuję bardzo.

Jeśli chodzi o plan dotyczący przychodów z prywatyzacji, to kwota 12 miliardów zł powinna zostać osiągnięta w tym roku. Według stanu na dzień dzisiejszy, jeśli chodzi o podpisane umowy, możemy mówić o kwocie 2 miliardów zł. Tak więc rzeczywiście 10 miliardów zł powinno zostać zrealizowanych jeszcze w tym roku – tak, by przychody zostały zrealizowane na poziomie zakładanym w ustawie budżetowej. Jest to realne dlatego, że planujemy drugi etap prywatyzacji jednej z czterech grup energetycznych, Enea, która jest notowana na giełdzie papierów wartościowych. Minister skarbu państwa posiada w niej pakiet kontrolny, w związku z tym, już niebawem rozpoczynamy proces prywatyzacji. Tak więc z dużym prawdopodobieństwem te przychody zostaną zrealizowane. Również mocno zaawansowany jest proces prywatyzacji Giełdy Papierów Wartościowych.

W tej chwili oferty wstępne zostały złożone przez inwestorów, czyli przez cztery największe światowe giełdy. Te giełdy, po analizach formalnych, formalnoprawnych i merytorycznych, zostały dopuszczone do dalszego etapu procesu prywatyzacji i do końca września mają one możliwość złożenia ofert wiążących, a już w najbliższych dniach rozpoczną się analizy, *due diligence* papierów wartościowych. W związku z tym, Giełda Papierów Wartościowych jest również tym projektem, który z punktu widzenia przychodów prywatyzacyjnych, jest tutaj brany pod uwagę.

Kolejnymi spółkami są na przykład Telekomunikacja Polska, resztówki spółek skarbu państwa, resztówki giełdowe czy też spółki z programu NFI. Generalnie te projekty powinny złożyć się na łączną kwotę, która przyczyni się do tego, że przychody z prywatyzacji w roku 2009 powinny zostać zrealizowane na poziomie 12 miliardów zł.

Jak państwo wiecie, minister skarbu państwa przygotował projekt „Kluczowe spółki do prywatyzacji w latach 2009–2010”, będącego aktualizacją planu na lata 2008–2011, zatwierdzonego przez Radę Ministrów w kwietniu 2008 r. Ta aktualizacja najprawdopodobniej w przyszłym tygodniu wpłynie na Radę Ministrów. Tak więc jest to wykaz kluczowych projektów, które sprawią, że w drugim półroczu roku 2009 i w roku 2010 łączne przychody z prywatyzacji zostaną zrealizowane na poziomie prawie 37 miliardów zł – odejmując rok 2009, czyli te 12 miliardów zł. To jest to, co powinno zostać zrealizowane w roku 2010.

Państwo pytacie o kluczowe projekty, które mają złożyć się na tę główną kwotę. Przede wszystkim w roku 2010 będą to spółki sektora elektroenergetycznego, czyli będzie prywatyzacja takich spółek, jak: Tauron, Polska Grupa Energetyczna, Energa, KGHM, Lubelski Węgiel „Bogdanka” SA, Kopalnia Węgla Brunatnego „Konin”, Kopalnia Węgla Brunatnego „Adamów”, Zakłady Azotowe Puławy SA, Zakłady Chemiczne „Police” SA – czyli cała, że tak powiem, gama podmiotów. To jest generalnie propozycja, która zostanie przedstawiona na posiedzeniu Rady Ministrów, co nie oznacza, że na przykład, jak już powiedziałam, KGHM jest na pewno tym podmiotem, w którym będzie pełna prywatyzacja. Na razie to jest wykaz spółek, wykaz projektów, które zostaną przedstawione na posiedzeniu Rady Ministrów i do akceptacji Rady Ministrów. To jest propozycja ministra skarbu państwa pokazująca, w jaki sposób, przy jakich projektach i w jakim zakresie można zrealizować przychody prywatyzacyjne na taką skalę, o której mówiłam. Jednak ostatecznie wymaga to akceptacji Rady Ministrów, dopiero wtedy nastąpią działania.

(Przewodniczący Jan Wyrowiński: Dziękuję, Pani Minister...)

Aha, jeszcze odnośnie do Kataru, tak?

(Głos z sali: Tak.)

Nie mogę się tutaj wypowiadać w imieniu ministra spraw zagranicznych, ale to jest nieruchomości, która zostanie nabyta od miasta stołecznego Warszawy i znajdzie się, że tak powiem, w jurysdykcji Ministerstwa Skarbu Państwa, a zostanie zbyta na rzecz przedstawicielstwa Kataru.

Jak powiedziałam wcześniej, z punktu widzenia budżetu jest to neutralne, bo po stronie dochodów mamy kwotę 6 milionów 615 tysięcy zł, a po stronie wydatków mamy kwotę 7 milionów 300 tysięcy zł, a ta różnica, 600 tysięcy zł, to jest VAT. W związku z tym, to nie jest tak, że zwiększamy to po stronie wydatków i nic poza tym, bo to się bilansuje, z punktu widzenia budżetu jest neutralne.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję, Pani Minister.

Pan senator Gruszka.

Proszę bardzo.

Senator Tadeusz Gruszka:

Dziękuję.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

W zasadzie pytanie do tego samego tematu. Tytułem czego będzie ten wpływ do budżetu w wysokości 6 milionów 615 tysięcy zł?

I drugie pytanie. Czy ta nieruchomości nie mogła zostać zakupiona w wolnym przetargu, kiedy cena byłaby rynkowa i tym samym zdecydowanie większa? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Możemy zbierzemy teraz pytania, bo jeszcze paru senatorów jest chętnych do ich zadania.

Pan senator Jurcewicz, a potem senator Majkowski.
Bardzo proszę.

Senator Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję bardzo.

Pani Minister! Panie Przewodniczący!

Mam dwa krótkie pytania, ale myślę, że konkretne. Gdyby pani minister była uprzejma podać, jaki jest procentowy stan zaawansowania prywatyzacji uzdrowisk.

I drugie pytanie. Mianowicie mam pewną obawę, czy państwo w tym ograniczeniu nie poszliście za daleko? Analizuję państwa materiał, w którym jest tabela ze zmianami w planie wydatków na rok 2009, i w rozdziale 75001 w paragrafie 4210 jest zmiana dotycząca zmniejszenia o 200 tysięcy zł kwoty na zakup usług telekomunikacyjnych. Czy nie pozbawi to państwa możliwości operacyjnego działania? Pytam o to, ponieważ to są ogromne kwoty. A jeżeli nie pozbawi, to czy nie został popełniony błąd w planowaniu? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję.

Pan senator Majkowski.

Senator Krzysztof Majkowski:

Pani Minister, chciałbym, aby w miarę możliwości uszczegółowiła pani kwestie dotyczące dochodów z dywidendy. Mianowicie wymieniała pani podmioty, co do których na walnych zgromadzeniach podjęto decyzje dotyczące podziału ich zysków w taki sposób, że Skarb Państwa pobiera dywidendy od przedsiębiorstw m.in. energetycznych. I moje pytanie jest takie: czy ze wszystkich czterech spółek energetycznych, Enea, Energa, Tauron i PGE, Skarb Państwa pobrał dywidendy? A jeżeli nie od wszystkich, to skąd to zróżnicowanie?

Drugie moje pytanie również dotyczy sektora energetycznego. Przed chwilą powiedziała pani, że w 2010 r. przewidywana jest kontynuacja prywatyzacji sektora elektroenergetycznego poprzez sprywatyzowanie m.in. Energi i Tauron. Pani Minister, moje pytanie jest takie: jakie, pani zdaniem, przełożenie będzie miało sprywatyzowanie tych spółek na cenę ich produktów finalnych, czyli energii elektrycznej czy energii cieplnej? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo, Panie Senatorze.

Chciałem państwu senatorom obiecać, że zrobimy specjalne posiedzenie komisji poświęcone tej problematyce, w związku z tym pan senator Majkowski wycofuje to pytanie.

I teraz ja mam pytanie dotyczące Funduszu Rezerwy Demograficznej. Rozumiem, że całe pieniądze, które szły dotychczas...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dobrze, dobrze, oczywiście: ta część przychodów, która szła do Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, była przecież swego rodzaju rekompensatą za to, że wpływy z tytułu składek są mniejsze, bowiem ich część idzie do Otwartej Funduszy Emerytalnych. I teraz w całości będą one skierowane do Funduszu Rezerwy Demograficznej, tak? Taka jest idea nowelizacji ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, a w konsekwencji – ta zmiana.

Dziękuję bardzo, Panowie Senatorowie.

Pani Minister, bardzo proszę.

Na drugie pytanie pana senatora Majkowskiego nie musi pani odpowiadać, natomiast na pierwsze, jeżeli jest taka możliwość, bardzo proszę odpowiedzieć.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa
Joanna Schmid:**

Jeśli chodzi o uzdrowiska, to Skarb Państwa posiada dwadzieścia cztery spółki uzdrowiskowe. Według stanu na dzień dzisiejszy, siedem podmiotów, zgodnie z rozporządzeniem ministra skarbu i ministra zdrowia, nie zostało sprywatyzowanych. Pozostałe podmioty są na różnych etapach procesów prywatyzacji. Podmioty, które są w tej drodze najbardziej zaawansowane, to tak zwana piątka mniejszych uzdrowisk, bo to ona była prywatyzowana w pierwszej kolejności, mianowicie: „Wieniec-Zdrój”, „Przeznaczyn-Zdrój”, „Kraków-Swoszowice”, „Ustka” oraz „Kamień Pomorski”.

W tej chwili, jeśli chodzi o uzdrowisko w Ustce oraz jeszcze jedno uzdrowisko z tej grupy, nie pomnę teraz nazwy, ich prywatyzacja jest najbardziej zaawansowana, bowiem jesteśmy na etapie ofert wiążących. Jeśli chodzi o pozostałe trzy uzdrowiska, to, chociaż było zainteresowanie ze strony potencjalnych inwestorów, jednak ich oferty tak bardzo odbiegały cenowo od posiadanych przez nas wycen. Z tego powodu te procesy prywatyzacyjne zostały zamknięte, choć oczywiście po jakimś czasie zostaną znów rozpoczęte. To znaczy Uzdrowisko „Kraków-Swoszowice”, przy którego pierwszym etapie prywatyzacji te rozbieżności były bardzo duże, w tej chwili również znajduje się w procesie prywatyzacji.

Jeśli chodzi o inne uzdrowiska, akurat teraz nie mam ich wszystkich w pamięci, ale generalnie w większej części są one na etapie wyboru doradców prywatyzacyjnych. Czyli w niektórych przypadkach doradcy prywatyzacyjni sporządzają już analizy, które pozwolą nam rozpocząć ten proces prywatyzacji, czyli zaprosić potencjalnych inwestorów. Z chwilą zmiany rozporządzenia ministra skarbu i ministra zdrowia bądź też z chwilą zmiany tak zwanej ustawy uzdrowiskowej, która podobno ma wejść w życie od 1 stycznia, powstanie możliwość prywatyzowania wszystkich uzdrowisk, łącznie z tymi, które są w tej grupie siedmiu uzdrowisk na dzień dzisiejszy wyłączonych z procesu prywatyzacji.

Co do odpisów dotyczących Funduszu Rezerwy Demograficznej, to w tym planie rzeczywiście jest kwota zero złotych, a jest tak dlatego, że ustawa dopiero wchodzi w życie, to znaczy ona weszła w życie z dniem 1 stycznia. Ten odpis będzie dotyczył 40% przychodów, które zostaną uzyskane z prywatyzacji, pomniejszonych o Fundusz Reprywatyzacji. Czyli 40% przychodów z prywatyzacji zostanie pomniejszone o wpływy, które, zgodnie z art. 56, wpłyną do Funduszu Reprywatyzacji.

Kolejne pytanie dotyczy ograniczenia o 200 tysięcy zł na usługi telekomunikacyjne. Nie widzimy tutaj żadnego zagrożenia z punktu widzenia działalności Ministerstwa Skarbu Państwa.

Jeśli chodzi o dochody z dywidend i spółki sektora elektroenergetycznego, to rzeczywiście wszystkie cztery grupy energetyczne wypłacą dywidendę, tak mówi uchwała – zaraz powiem szczegółowo – walnego zgromadzenia akcjonariuszy. Jeśli chodzi o PGE, jest to kwota...

(Głos z sali: 941 milionów zł.)

...941 milionów zł w podziale na zysk roku 2008 – 509 milionów zł, i dywidendę z kapitałów – 452 milionów zł. Jeśli chodzi o Grupę Enea, jest to kwota 155 milionów zł; jeśli chodzi o Tauron – 51 milionów zł, oraz jeśli chodzi o Grupę Energa...

(Głos z sali: PGE Energia nie.)

(Głos z sali: Energa?)

W przypadku Grupy Energa chyba nie, bo była strata w roku...

(Senator Krzysztof Majkowski: Nie było straty.)

Nie było straty? Muszę to sprawdzić, chwileczkę. Trudno jest mieć w głowie te ponad sto sześćdziesiąt podmiotów, które wypłaciły dywidendę.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Pani Minister, nikt tego od pani nie wymaga. Jeżeli ma pani wątpliwości, proszę przesłać panu senatorowi odpowiedź na piśmie.

(Senator Krzysztof Majkowski: Poproszę, na piśmie.)

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Joanna Schmid: Dobrze.)

Zwalniam panią minister z obowiązku odpowiedzi na to pytanie w tym momencie.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Joanna Schmid:

Wydaje mi się że Energa nie wypłaciła dlatego, że właśnie ta spółka miała w roku 2008 stratę.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Przewodniczący Jan Wyrowiński: Pan senator jest energetykiem i pracuje...)

Skonsolidowany czy jednostkowy?

(Przewodniczący Jan Wyrowiński: Tak się składa, że pan senator jest związany...)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dokładnie.

(Przewodniczący Jan Wyrowiński: Panie Senatorze, proszę złączyć...)

Ale dywidenda, podział zysku, były omawiane na walnym zgromadzeniu w czerwcu 2009 r.. To dotyczyło spółki-matki, czyli bilansu jednostkowego. I dlatego jeżeli spółka zanotowała stratę, to zysk nie może być tak podzielony, nie można podzielić tej straty tak, aby uzyskać dywidendę. Panie Senatorze, pozwoli pan, że odpowiem szczegółowo na piśmie, bo to jest obszar ministra Burego.

(Senator Krzysztof Majkowski: Proszę o to.)

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo, Pani Minister.

Nie ma wniosków dotyczących tej części nowelizacji budżetu? Nie ma.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Joanna Schmid: Aha, jeszcze o hektarze...)

Tak, było jeszcze pytanie pana senatora Gruszki.

Bardzo proszę.

(Brak nagrania)

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Prokuratoria przerwała połączenie?

(Głos z sali: Już jest.)

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa
Joanna Schmid:**

Jeśli chodzi o zakup nieruchomości przez Ministerstwo Skarbu Państwa, to z ustawy wynika nowe zadanie ministra Skarbu Państwa. Zgodnie z nowelizacją ustawy o nieruchomościach to minister Skarbu Państwa jest tu tym podmiotem właściwym do prowadzenia tych działań. Nieruchomość wskazana przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych jest w posiadaniu, tak jak powiedziałam wcześniej, miasta stołecznego Warszawy, i to po stronie Ministerstwa Spraw Zagranicznych leży uzgodnienie ze stroną katarską konkretnego miejsca. I właśnie ta nieruchomość została wskazana jako właściwe miejsce dla placówki przedstawicielstwa dyplomatycznego Katar, to była ta nieruchomość na ulicy Miodowej. Nie wiem, czy wystarczająco odpowiedziałam na to pytanie.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Panie Senatorze?

(Senator Tadeusz Gruszka: Można, Panie Przewodniczący?)

Bardzo proszę. Opozycja oczywiście zawsze ma prawo do zadawania pytań, do drażnienia tematu.

Senator Tadeusz Gruszka:

Dziękuję bardzo.

Moje pytanie zmierzało do tego, dlaczego miasto nie sprzedaje tego terenu w wolnym przetargu. Wydaje mi się, że wtedy cena rynkowa byłaby znacznie korzystniejsza dla miasta. Dlaczego w ten sposób pomniejszamy dochody miasta?

I jeszcze jedna uwaga. W wyjaśnieniach dotyczących tych kwot, 6 milionów 615 tysięcy zł i 7 milionów 381 tysięcy zł, tej różnicy w dochodach, wydaje się, że to nie jest tylko różnica VAT. To zbyt mało pasuje, bo tutaj jest większa kwota. Tak więc co jeszcze wchodzi w te 7 milionów 381 tysięcy zł, oprócz 22% VAT?

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo, Panie Senatorze.

Pani Minister, jest kwestia wątpliwości pana senatora co do tej transakcji przy sprzedaży tej nieruchomości.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa
Joanna Schmid:**

Szanowni Państwo, jeśli chodzi o tę różnicę, to dochodzi tu jeszcze bonifikata, która będzie mogła być udzielona przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych. Tak więc różnica pomiędzy dochodami a wydatkami, po odjęciu VAT, wynika z tej bonifikaty, bowiem zgodnie z procedurą Ministerstwo Spraw Zagranicznych może jej udzielić. Jednak to jest obszar Ministerstwa Spraw Zagranicznych.

Pan senator pyta, dlaczego miasto nie organizuje przetargu. Z dniem 1 stycznia 2009 r., zgodnie z art. 60 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, ministrowi właściwemu do spraw Skarbu Państwa zostały przyznane zadania, które właśnie wchodzi w skład zasobu nieruchomości Skarbu Państwa.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję, Pani Minister.

Panowie Senatorowie, jakieś pytania? Nie ma więcej pytań. Wniosków też nie ma.

Kto z panów senatorów jest za przyjęciem nowelizacji w tej części budżetu? Bardzo proszę. (6)

Kto jest przeciwny? (1)

Kto wstrzymał się od głosu? (3)

Dziękuję bardzo.

Pani Minister, bardzo dziękuję za przekonujące i kompetentne wypowiedzi. Dziękujemy bardzo. Niewątpliwie, jak sądzę, jeszcze nieraz się spotkamy.

Państwo Senatorowie, w związku z tym przechodzimy do części 74 „Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa”.

Bardzo proszę pana prezesa Marcina Dziurdę o krótką informację na temat skutków nowelizacji dla Prokuraturii.

**Prezes Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa
Marcin Dziurda:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Szanowni Państwo, informacja będzie krótka z konieczności, ponieważ prokuratoria ma tak mały i prosty budżet, że nie da się o nim długo opowiadać.

Zmiany w ustawie budżetowej dotyczą tylko wydatków, ponieważ budżet w części 74, dotyczącej Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, nie przewiduje dochodów. Tak więc przyjęte przez Sejm obniżenie wydatków w tegorocznym budżecie wynosi 741 tysięcy zł, czyli 2,75% całości budżetu.

Muszę przyznać, że prokuratoria została potraktowana dosyć łaskawie, dosyć ulgowo, a były ku temu dwa powody. Pierwszy powód jest taki, że, jak być może państwo pamiętacie, mniej więcej pół roku temu komisja pracowała nad nowelizacją ustawy o Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, która weszła w życie 12 czerwca. Ta nowelizacja bardzo znacząco zwiększa zadania prokuraturii, ponieważ przed 12 czerwca prowadziła ona sprawy o wartości powyżej 1 miliona zł, a po nowelizacji są to sprawy rozpoznawane przez sąd okręgowy w pierwszej instancji, czyli też powyżej 75 tysięcy zł. Tak więc te wszystkie sprawy dotyczące przedmiotu sporu o wartości

pomiędzy 75 tysiącami zł a 1 milionem zł – których wcześniej prokuratoria nie prowadziła – od 12 czerwca należą do ich zadań.

Kolejne istotne wydatki z budżetu prokuratury dotyczą obsługi najważniejszych postępowań arbitrażowych z udziałem Rzeczypospolitej Polskiej. W związku z tym ochrona interesów Rzeczypospolitej Polskiej – bo w tych postępowaniach dochodzi się roszczeń rządu kilkudziesięciu miliardów złotych – nie pozwala na ograniczenie usług kancelarii zewnętrznej. W związku z tym zmniejszenie wydatków w tej części budżetu odbyło się tam, tylko było to możliwe, a tym samym konieczne było pewne zmniejszenie wydatków na wynagrodzenia. Odbyło to się w ten sposób, że przewidziany fundusz nagród w wysokości 3% funduszu wynagrodzeń został zmniejszony do 1%. I to jest pierwsza oszczędność. W samym paragrafie 4010 daje to 230 tysięcy zł, ale są jeszcze dalsze zmniejszenia, ponieważ zmiana ta oczywiście pociągnęła za sobą zmniejszenie planowanych wydatków na pochodne od wynagrodzeń.

Kolejnym miejscem, w którym udało się te oszczędności znaleźć, jest zakup materiałów i wyposażenia. Tutaj zmniejszenie wynosi 149 tysięcy zł, czyli prawie 1/3 planowanego budżetu. Przyznaję, że tu były bardzo bolesne cięcia, ale do niezbędnego minimum ograniczyliśmy prenumeratę czasopism – przy czym w przypadku prokuratury chodzi przede wszystkim o czasopisma fachowe, prawnicze, które służą do pracy. Tak więc zrezygnowaliśmy ze wszystkich niezbędnych wydatków, jeżeli chodzi o zakup materiałów i wyposażenia.

Niewielkie oszczędności dotyczą podróży służbowych. Kwota w tym paragrafie 4410 jest znacznie wyższa niż w roku ubiegłym właśnie ze względu na nowelizację, na znacznie większą liczbę spraw. Ponieważ jednak nowelizacja weszła w życie trochę później niż przewidywaliśmy, bo dopiero w czerwcu, stąd udało się zaoszczędzić pewną kwotę w paragrafie dotyczącym krajowych podróży służbowych.

Wreszcie wydatki na zakupy inwestycyjne zostały ograniczone już chyba do absolutnego minimum, bo zostały zmniejszone o 2/3. Po nowelizacji wydatki na zakupy inwestycyjne prokuratury są planowane na 77 tysięcy zł, ale choć jest to kwota symboliczna, nie ma tutaj żadnego zagrożenia, bowiem prokuratoria jest o tyle w dobrej sytuacji, że jesteśmy urzędem nowym, a więc w tak zwanych dobrych czasach udało nam się poczynić niezbędne inwestycje. Oczywiście, te środki by się przydały, ale ich brak nie zagraża funkcjonowaniu prokuratury, po prostu przesuwamy pewne plany na lepsze czasy.

Jak powiedziałem, zmniejszenie wydatków w dziale 750 wynosi w sumie 741 tysięcy zł.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję, Panie Prezesie.

Panowie Senatorowie, czy są pytania? Nie ma pytań, nie ma wniosków.

Bardzo proszę, kto jest za tym, aby przyjąć tę część nowelizacji budżetu? (5)

Kto jest przeciwny? (1)

Kto wstrzymał się od głosu? (4)

Dziękuję bardzo.

Bardzo uprzejmie dziękuję, Panie Prezesie.

Teraz głos zabierze pan Piotr Litwa, prezes Wyższego Urzędu Górniczego w Katowicach.

Bardzo serdecznie pana witam, Panie Prezesie, i proszę o krótką informację.

Prezes Wyższego Urzędu Górniczego Piotr Litwa:

Dzień dobry państwu.

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W zakresie dochodów budżetowych dla części 60, dla Wyższego Urzędu Górniczego, w ustawie, która w tej chwili obowiązuje na rok 2009, zostały one zapisane w wysokości 1 miliona 510 tysięcy zł i, zgodnie z naszym wnioskiem, pozostają na niezmiennym poziomie. Zmieniają się tylko kwoty w zakresie wydatków.

Wydatki budżetowe dla części 60 „Wyższy Urząd Górniczy” zostały zapisane w ustawie budżetowej w wysokości 55 milionów 887 tysięcy zł, a w konsekwencji, po zgłoszonych przez nas ograniczeniach, w roku 2009 wyniosą 50 milionów 298 tysięcy zł i zostają pomniejszone o 10%, czyli o kwotę ponad 5,5 miliona zł. Co się składa na te ograniczenia? Świadczenia na rzecz osób fizycznych, ale w niewielkim zakresie, bo to jest kwota raptem 75 tysięcy zł, stanowiąca 1,3% zmniejszenia. Wydatki majątkowe wyniosą tylko i wyłącznie 41 tysięcy zł, a pierwotnie planowano je w wysokości 800 tysięcy zł, co stanowi zmniejszenie o 13,6%. Największe zmniejszenie wydatków jest w zakresie wydatków bieżących, wynagrodzenia i od nich pochodne zostaną pomniejszone o kwotę 1 miliona 321 tysięcy zł. W związku z tym planujemy zmniejszenie zatrudnienia o dziesięć etatów. W ustawie budżetowej stan zatrudnienia wynosi pięćset siedemdziesiąt dwa etaty, a my proponujemy, żeby w tym roku wynosił on pięćset sześćdziesiąt dwa etaty.

Poza tym są przewidziane ograniczenia w wydatkach bieżących pozapłacowych, które zostały zmniejszone o kwotę 1 miliona 554 tysięcy zł. To są takie pozycje, jak: opłaty czynszowe, zakup materiałów i wyposażenia, krajowe podróże służbowe, podróże zagraniczne, szkolenia członków korpusu służby cywilnej i wynagrodzenia bezosobowe. Na te ostatnie składają się przede wszystkim gratyfikacje dla członków komisji, które są wyznaczane przez prezesa Wyższego Urzędu Górniczego, i tu, spośród wymienionych celów, zabrano najbardziej znaczącą kwotę, bo około 500 tysięcy zł. Dziękuję, to wszystko.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję, Panie Prezesie.

Panowie Senatorowie, czy są pytania?

Pan senator Gruszka, oczywiście z racji pochodzenia.

Bardzo proszę.

Senator Tadeusz Gruszka:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Mam pytanie do pana prezesa. Pan zarządza nie tylko Śląskiem, skąd pan przyjechał, ale w całej Polsce ma pan inspektorów i siedziby. Wspomniał pan tu o zmniejszeniu zatrudnienia o dziesięć etatów, w związku z tym mam pytanie, czy ta zmiana jest związana z nadzorem nad częścią kopalń, powiedzmy, węgla i miedzi, czy też dotyczy to zatrudnienia w całej Polsce? Chciałbym tu zwrócić państwa uwagę na coraz trudniejsze warunki w naszych kopalniach, na wydobywanie podziemne. Zastanawiam się, czy nie przełoży się to na zmniejszenie nadzoru nad bezpiecznym wykonywaniem zawodu górnika w polskich kopalniach. To pierwsze pytanie.

Drugie pytanie związane jest z pktm 30 tabeli. Czy dobrze usłyszałem, że ograniczenie wydatków na zakupy jest o 759 tysięcy zł? Tak?

(Prezes Wyższego Urzędu Górniczego Piotr Litwa: Tak, tak.)

I zostaje na wydatki tylko 41 tysięcy zł?

(Prezes Wyższego Urzędu Górniczego Piotr Litwa: Tak, na wydatki inwestycyjne.)

Dziękuję bardzo, w takim razie proszę o odpowiedź na pytanie pierwsze, o bezpieczeństwo w kopalniach po redukcji zatrudnienia.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z panów senatorów ma jeszcze pytania? Nie ma zgłoszeń.

W związku z tym bardzo proszę, Panie Prezesie.

Prezes Wyższego Urzędu Górniczego Piotr Litwa:

Dziesięć etatów dotyczy całej Polski, nie tylko górnictwa węgla kamiennego, ale również pozostałych rodzajów górnictwa. Prawda jest taka, że od dobrych kilku lat nie potrafimy w drodze naboru zatrudnić takiej liczby pracowników, jaka była przewidywana w kolejnych latach w ustawie budżetowej. Do roku 2008 to była nawet różnica, powiedziałbym, znacząca, bo było około sześćdziesięciu wakatów. W tym roku podjęliśmy działania w celu zniwelowania tej różnicy, chcieliśmy, żeby nie było tak dużej dysproporcji, jednak już dzisiaj wiem, że ze względów formalnych nie jesteśmy w stanie wszystkich tych wakatów obłóżyć, w związku z tym w tym roku możemy spokojnie tych dziesięć etatów sobie podarować.

Czy będzie to miało wpływ na stan bezpieczeństwa pracy w zakładach górniczych? Przez kilka ostatnich lat te zadania były realizowane przez pozostałych pracowników zatrudnionych w urzędach górniczych i nie miało to wpływu na stan bezpieczeństwa. W zasadzie za stan bezpieczeństwa w sposób bezpośredni odpowiada przedsiębiorca górniczy, a my jesteśmy organem, który monitoruje, kontroluje i nadzoruje. W niektórych sytuacjach jesteśmy bardziej odpowiedzialni w zakresie BHP, bo chodzi tutaj przede wszystkim o ten obszar nadzoru, ale w tej chwili tak naprawdę zwiększamy zatrudnienie w stosunku do tego, co było w latach ubiegłych – jak powiedziałam, nie wykorzystujemy tych wakatów ze względów formalnych. Na 100% tych dziesięć etatów możemy oddać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję, Panie Prezesie.

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

Senator Tadeusz Gruszka:

Dziękuję bardzo.

Jakie są problemy z tym, żeby zrealizować te zapisy dotyczące zatrudnienia?

(Prezes Wyższego Urzędu Górniczego Piotr Litwa: Bardzo proste.)

Wskazał pan na jakiś ogólnikowy, niesprecyzowany problem.

Prezes Wyższego Urzędu Górniczego Piotr Litwa:

Panie Senatorze, to jest bardzo proste, są dwa zasadnicze problemy. Pierwszy to jest wysokość wynagrodzeń...

(Głos z sali: Pieniądze.)

Chodzi o pozyskanie pracowników o wysokich kwalifikacjach, na innych nam nie zależy, bo trudno, żeby kontrolował podmiot ktoś, kto nie jest do tego fachowo przygotowany. Jednak pozyskanie takich osób jest bardzo trudne z uwagi na poziom wynagrodzeń. Tak dla przykładu powiem, że też zatrudniamy specjalistów w zakresie budownictwa, bo nadzorujemy również obiekty budowlane zakładów górniczych, a przez ostatnich dobrych kilka lat zatrudnienie budowlańca w takim urzędzie jak Okręgowy Urząd Górniczy w Warszawie było praktycznie niemożliwe, ponieważ on na dzień dobry w każdej firmie dostawał cztery razy tyle, co w urzędzie. To jest taki krańcowy przypadek, w innych obszarach sytuacja wyglądała trochę lepiej.

Drugi powód jest taki, że mamy urzędy zlokalizowane w rejonach tak zwanych niegórnictw, mam na myśli urzędy właśnie w Warszawie, w Kielcach czy w Poznaniu, gdzie dosyć trudno jest pozyskać specjalistów w branży, po prostu jest ich tam mało.

I to są dwa zasadnicze powody takiej sytuacji. Staramy się z tymi problemami w jakiś sposób uporać, ale mogę powiedzieć, że w pewnym sensie kryzys nam troszeczkę zaczyna pomagać, ponieważ rynek pracy w niektórych obszarach się zawęża, co powoduje, że jest więcej chętnych do pracy w urzędach. Z tego powodu nabór w tym roku jest troszeczkę łatwiejszy niż w latach ubiegłych. Dziękuję.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję, Panie Prezesie.

Nie ma więcej pytań.

Bardzo proszę, kto z państwa senatorów jest za przyjęciem nowelizacji budżetu w części dotyczącej Wyższego Urzędu Górniczego? (6)

Kto jest przeciwny? (3)

Kto wstrzymał się od głosu? (2)

Dziękuję.

Teraz część budżetu dotycząca Urzędu Regulacji Energetyki.

Jest z nami dyrektor generalna, tak? Pani Stanisława...

(Dyrektor Generalny w Urzędzie Regulacji Energetyki Stanisława Zwijacz-Niemiec: Zwijacz-Niemiec.)

Bardzo proszę.

**Dyrektor Generalny w Urzędzie Regulacji Energetyki
Stanisława Zwijacz-Niemiec:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W imieniu prezesa Swory chciałabym zaprezentować zmiany związane z nowelizacją ustawy na 2009 r. w części 50. Te zmiany są zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków.

W nowelizacji ustawy budżetowej dochody zrealizowane w paragrafie dotyczącym opłat koncesyjnych zostały zwiększone o 5 milionów 662 tysięcy zł, czyli do wy-

sokości faktycznego wykonania na koniec maja 2009 r. Przypomnę, że dochody w ustawie budżetowej na 2009 r. wynosiły 87 milionów 184 tysiące zł.

Jeśli chodzi o wydatki, w projekcie nowelizacji ustawy w pozycji „Wydatki bieżące” zmniejszono je o 500 tysięcy zł. Zmniejszenie to dotyczy następujących paragrafów: wynagrodzenia osobowe pracowników – o 80 tysięcy zł; wynagrodzenia osobowe członków Korpusu Służby Cywilnej – o 200 tysięcy zł; składki na ubezpieczenia społeczne – o 200 tysięcy zł; składki na Fundusz Pracy – o 20 tysięcy zł. Kwota zmniejszenia dotyczy wydatków na wynagrodzenia wraz z pochodnymi, bez zmniejszenia liczby etatów. Zadeklarowana kwota ograniczeń w paragrafach płacowych związana jest z oszczędnościami powstałymi na skutek zaprzestania wypłaty dodatku regulacyjnego dla pracowników URE w związku ze zmianą przepisów płacowych w tym zakresie. Ostateczna kwota wydatków wyniesie zatem ogółem 34 miliony 390 tysięcy zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo pani dyrektor.

Panowie Senatorowie, czy są pytania?

Pan senator Majkowski, bardzo proszę.

Senator Krzysztof Majkowski:

Pani Dyrektor, w ostatnich dniach była głośna sprawa dotycząca naliczania akcyzy dla wytwórców energii elektrycznej za lata 2001–2008. Z szacunków Ministerstwa Finansów wynika, że ten zwrot będzie rzędu 10 miliardów zł. Jakie jest państwa stanowisko na ten temat?

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Czy pani dyrektor może odpowiedzieć na to pytanie?

(Dyrektor Generalny w Urzędzie Regulacji Energetyki Stanisława Zwijacz-Niemiec: Nie, nie mogę. Odpowiemy na nie jak najszybciej na piśmie.)

Rozumiem. Sprawa jest świeża, gorąca i trochę wykracza poza materię naszego dzisiejszego spotkania.

Nie ma innych uwag.

Bardzo proszę, kto z państwa senatorów jest za tym, aby przyjąć nowelizację budżetu w części 50, dotyczącej Urzędu Regulacji Energetyki? (7)

Kto jest przeciwny? (1)

Kto wstrzymał się od głosu? (2)

Dziękuję bardzo.

I ostatnia omawiana przez nas przed przerwą część budżetu, część 53 „Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów”. Gościmy panią wiceprezes urzędu.

Bardzo proszę o przedstawienie w możliwie największym skrócie skutków nowelizacji dla urzędu.

**Wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Budżet Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów został zmniejszony o 5,2%, czyli o 2 miliony 727 tysięcy zł. Zmniejszenie głównie dotyczy wydatków bieżących, inwestycji oraz 220 tysięcy zł, które zostały nam po rozdysponowaniu dotacji dla organizacji zajmujących się promocją praw konsumentów. Ta kwota pozostała dlatego, że organizacje po prostu aplikowały o mniejsze dotacje. W tym wypadku nie jest to kwota bezpośrednio dotycząca funkcjonowania urzędu.

Jeżeli chodzi o ograniczenia, to głównie występują one w inwestycjach, na przykład zakupu sprzętu dla laboratoriów analityczno-kontrolnych czy ograniczenia do minimum zdobywania nowych akredytacji. Jeżeli chodzi o kwotę 1 miliona 826 tysięcy 560 zł, to wynika ona z tego, że ograniczyliśmy przede wszystkim zakup ekspertyz, analiz, czyli badania próbek paliw, odczynników i drobnego sprzętu do laboratoriów. Ograniczenia również dotyczą podróży krajowych i zagranicznych, a także szkoleń dla pracowników Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Inspekcji Handlowej. Dziękuję.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Bardzo dziękuję pani prezes.

Czy panowie senatorowie mają pytania? Tym razem zgłasza się pan senator Bisztyga.

Bardzo proszę.

Senator Stanisław Bisztyga:

Bardzo krótko.

Pani Prezes, niedawno w Senacie debatowaliśmy nad przyszłością urzędu i jego połączeniem z Inspekcją Handlową – które, jak wiemy, się dokonało – i była wtedy dyskusja na temat redukcji zatrudnienia, zwolnień i odpraw itd. Czy ta redukcja środków, która teraz następuje, będzie miała na to jakiś wpływ? Czy to nie zaburzy tego ustalonego rytmu? Jestem ciekaw, jak ta sprawa wygląda. Dziękuję.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję.

Czy ktoś z panów senatorów ma jeszcze pytanie? Rozumiem, że pytań nie ma.

Bardzo proszę, Pani Prezes.

**Wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak:**

My nie zmniejszyliśmy budżetu w zakresie wynagrodzeń, ale i tak wszystkie odprawy zostały już wypłacone. Mianowicie zgodnie z ustawą do końca marca musieliśmy wręczyć pracownikom albo nowe angaże, albo wypłacić odszkodowanie z tytułu likwidacji miejsca pracy. Część pracowników przeszła na emerytury bądź wcześniejsze emerytury, część znalazła zatrudnienie w innych urzędach, a część zatrudniliśmy poza pułą, którą mieliśmy z IH, czyli po prostu na wakaty w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Tak więc oszczędności, jakie poczyniliśmy, nie są w ogóle związane ze świadczeniami na rzecz pracowników.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo.

Nie ma więcej wniosków, uwag czy pytań?

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem nowelizacji budżetu w części dotyczącej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów? (6)

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw? (2)

Kto wstrzymał się od głosu? (3)

Dziękuję.

Ogłaszam pięć minut przerwy, a potem będziemy kontynuować obrady.

Dziękuję bardzo.

(Przerwa w obradach)

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Wznawiam obrady Komisji Gospodarki Narodowej Senatu.

Jeśli chodzi o rozpatrzenie poszczególnych części nowelizowanej ustawy budżetowej, to od godziny 13.30 – z poślizgiem dziesięciominutowym, za który bardzo państwa przepraszam – zaplanowaliśmy rozpatrzenie części 76, „Urząd Komunikacji Elektronicznej”, części 26 „Łączność”, a także części dotyczących: gospodarki morskiej, Urzędu Transportu Kolejowego, transportu, budownictwa, gospodarki przestrzennej i mieszkaniowej.

Panowie Senatorowie, mam propozycję, abyśmy najpierw wysłuchali prezentacji poszczególnych przedstawicieli różnych urzędów i ministerstw, a potem odbędziemy rundę pytań i zgłosimy ewentualne wątpliwości.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Oczywiście. Jest również prośba o to, abyście państwo, nasi goście – których bardzo serdecznie witam, szczególnie pana ministra Dziekońskiego...

(Głos z sali: Stycznia.)

Przepraszam, pana ministra Stycznia. Tudzież... Jeszcze nie mam tej listy, w związku z tym witam wszystkich pozostałych. Aha, jest pani minister Wypych-Namiołko, nasza dobra znajoma.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, oczywiście.

Szanowni Państwo, ponieważ panowie senatorowie zaakceptowali ten tryb procedowania, bardzo proszę o krótkie, dwu-, trzyminutowe, wypowiedzi dotyczące newralgicznych spraw związanych z konsekwencjami nowelizacji budżetu dla danego urzędu bądź ministerstwa. Po tem odbędzie się runda pytań i państwo będziecie ewentualnie wzywani do odpowiedzi.

Czy jest obecny przedstawiciel Urzędu Komunikacji Elektronicznej?

(Dyrektor Generalny Urzędu Komunikacji Elektronicznej Mariusz Czyżak: Dzień dobry, Panie Przewodniczący.)

Aha, jest. Nie widzę z nami pani Streżyńskiej... Jest zastępca.

Bardzo proszę.

**Dyrektor Generalny Urzędu Komunikacji Elektronicznej
Mariusz Czyżak:**

Mariusz Czyżak, dyrektor generalny Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

W telegraficznym skrócie postaram się przedstawić propozycję zmian w naszym budżecie. Mianowicie propozycja ta zakłada zmniejszenie budżetu w części 76 „Urząd Komunikacji Elektronicznej” o łączną kwotę 2 miliony 5 tysięcy zł. Na nią składają się następujące zmiany. W paragrafie 4210, dotyczącym zakupu materiałów i uposażenia, jest zmniejszenie o 90 tysięcy zł w związku z ograniczeniem zakupu tonerów, materiałów biurowych i paliwa do samochodów wykonujących zadania kontrolno-pomiarowe. W paragrafie 4270 jest zmniejszenie o kwotę 60 tysięcy zł w związku z ograniczeniem zakresu prac remontowych w Centralnej Stacji Kontroli Emisji Radiowych, w laboratorium badań technicznych, jest również ograniczenie w części dotyczącej wydatków inwestycyjnych. W paragrafie 6050 jest zmniejszenie o 90 tysięcy zł, w paragrafie 6060 – o 1 milion 765 tysięcy zł. W grupie wydatków inwestycyjnych jest zmniejszenie środków na budowę Krajowego Automatycznego Systemu Monitoringu Widma Radiowego oraz na ograniczenie zakupu aparatury kontrolno-pomiarowej, o 150 tysięcy zł, i wydatków na infrastrukturę informatyczną, o 120 tysięcy zł.

Zrezygnowano również z zakupu urządzeń biurowych, klimatyzacji oraz samochodów, co dało łączną kwotę 495 tysięcy zł. W części 76, dziale 752, rozdział 75212, proponuje się zmniejszenie kwoty wydatków o 75 tysięcy zł, w tym o 10 tysięcy zł ograniczenia wydatków na zakup urządzeń do wyposażenia stanowiska kierownika. W paragrafie 4300 są oszczędności w kwocie 45 tysięcy zł, dotyczą one przygotowania dokumentacji projektowej związanej z organizacją zapasowych miejsc pracy. W paragrafie 6060 są ujęte wydatki inwestycyjne dotyczące ograniczenia wydatków na stworzenie i aktualizację bazy danych na potrzeby obrony systemów łączności; wydatki te zostaną zmniejszone o 20 tysięcy zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Proszę, kto będzie referował część 26 „Łączność”?
Bardzo proszę. Proszę tylko włączyć mikrofon.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Radosław Stępień:**

W ustawie budżetowej na rok 2009 zaplanowano wydatki w tej części w wysokości 17 milionów 841 tysięcy zł. W projekcie nowelizacji ustawy budżetowej przewidziano zmniejszenie wydatków bieżących o kwotę 115 tysięcy zł w zakresie środków na zadania obronne. To zmniejszenie wynika z kwot uzyskanych z wynegocjowanych umów i jest tak naprawdę wartością urealnioną. Dziękuję.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję.
Teraz część 21 budżetu, dotycząca gospodarki morskiej. Głos zabierze pani minister Wypych-Namiotko.
Bardzo proszę.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Anna Wypych-Namiołko:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

W części budżetowej nr 21 „Gospodarka morską”, której całkowity budżet wynosi około 460 milionów zł, udało nam się znaleźć oszczędności w kwocie 41 milionów zł. Oszczędności szukaliśmy przede wszystkim w takich inwestycjach, które można było przesunąć na następne lata, czyli takich, które się jeszcze nie rozpoczęły. Te oszczędności dotknęły realizacji programu wieloletniego „Program ochrony brzegów morskich”. Znaleźliśmy tutaj w wydatkach bieżących kwotę 9 milionów 100 tysięcy zł, a w wydatkach majątkowych – 15 milionów 880 tysięcy zł. Tak więc w sumie w „Programie ochrony brzegów morskich” znaleźliśmy prawie 25 milionów zł, jednak chcę podkreślić, że kwota na rok 2009 została tutaj dosyć szczerze zaplanowana, bo wyniosła 67 milionów zł. Przy wydatkach rządu 25–26 milionów zł w ubiegłych latach był to niewątpliwy skok, był to również wielki sukces. Muszę jednak państwu powiedzieć, że te cięcia nie zagroziły skutecznemu działaniu tych nadmorskich gmin i miejscowości, czyli te oszczędności nie wywołały niezadowolenia społecznego.

Następna oszczędność, w kwocie 10 milionów zł, wynika z harmonogramu prac nad programem wieloletnim „Budowa falochronu osłonowego dla portu zewnętrznego w Świnoujściu”. Pieniądze zaplanowane w budżecie na rok 2009 były, że tak powiem, zaplanowane niejako prowizorycznie, bez określonego programu wydatków. Ponieważ w roku bieżącym kończymy przygotowanie dokumentacji do tego programu, łącznie z całym projektem, na pokrycie tych kosztów w zupełności wystarczy kwota 5 milionów zł. Oczywiście, tak jak we wszystkich programach wieloletnich, całkowita kwota dofinansowania pozostaje w programie, tylko zostaje przesunięta na następne lata.

Również jeśli chodzi o program wieloletni „Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską”, nie jesteśmy jeszcze na etapie badań środowiskowych, oceny oddziaływania na środowisko, inwentaryzacji środowiskowej, czyli potrzebnych na to pieniędzy nie trzeba liczyć w milionach. I pomimo, że już od razu mieliśmy tutaj zaplanowane stosunkowo skromne środki, znaleźliśmy jeszcze kwotę 4 milionów zł.

Następne drobne oszczędności pochodzą z realizacji programu współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, czyli Krajowego Systemu Bezpieczeństwa Morskiego. Ta inwestycja również rozwija się swoim zgodnie z harmonogramem, ale można było jeszcze znaleźć w nim 2 miliony zł. W pozycji „Pozostałe wydatki” jest 150 tysięcy zł oszczędności, ale to drobna kwota, nie ma o czym mówić. Można powiedzieć, że bieżącej działalności urzędów, akademii, Morskiej Służby Poszukiwania i Ratownictwa nasze oszczędności nie dotknęły, a przecież znaleźliśmy 45 milionów zł. Dziękuję.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję, Pani Minister.

Teraz część 71 „Urząd Transportu Kolejowego”.

Kto z państwa zabierze głos?

Prezes Urzędu Transportu Kolejowego Wiesław Jarosiewicz:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wiesław Jarosiewicz, prezes Urzędu Transportu Kolejowego.

(Przewodniczący Jan Wyrowiński: Bardzo proszę, Panie Prezesie.)

W ustawie budżetowej na 2009 r. w części 71 zaplanowano wydatki w wysokości 15 milionów 505 tysięcy zł. W projekcie nowelizacji ustawy na ten rok planowane są ograniczenia wydatków w tej części na kwotę 751 tysięcy zł, co stanowi niecałe 5%, dokładnie 4,8%. Ograniczenia dotyczą głównie oszczędności w działalności operacyjnej urzędu, czyli zmniejszenie wydatków na zakup niektórych materiałów, wyposażenia, usług, niektórych tłumaczeń, ekspertyz, analiz, a także ograniczenie szkoleń pracowników i niektóre podróże służbowe krajowe. Ponadto planujemy rezygnację z wydatków na zakup sprzętu i komputerowego i oprogramowania do serwerów. Zakup sprzętu może być częściowo zmniejszony z uwagi na prowadzone w tej chwili prace nad systemem wspomagania Urzędu Transportu Kolejowego, na które otrzymaliśmy środki unijne. Planowane urządzenia komputerowe, które miały zapewnić odpowiedni poziom niezawodności, będą uwzględnione w systemie SWUTK.

Chcę zapewnić Wysoką Komisję, że ograniczenie tych wydatków budżetowych nie spowoduje większych problemów w działalności urzędu, bowiem będą one wykonywane na minimalnym poziomie. Przewidujemy też utrzymanie zatrudnienia i wynagrodzeń pracowników na poziomie planowanym na początku w ustawie budżetowej, między innymi ze względu na potrzeby, na nowe zadania budżetu. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo, Panie Prezesie.

Teraz część 39, czyli „Transport”.

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Radosław Stępień:**

W ustawie budżetowej na rok 2009 w części 39 „Transport” zaplanowano wydatki w kwocie 13 miliardów 598 milionów 182 tysięcy zł w układzie: wydatki bieżące – 3 miliardy 877 milionów 505 tysięcy zł, wydatki majątkowe – 5 miliardów 633 miliony 930 tysięcy zł, wydatki na finansowanie projektów z udziałem Unii Europejskiej – 4 miliardy 86 milionów 747 tysięcy zł.

W projekcie nowelizacji ustawy budżetowej przewidziano zmniejszenie wydatków w tej części o kwotę 3 miliardów 11 milionów 661 tysięcy zł, w tym: w wydatkach bieżących – o 142 miliony 734 tysiące zł, w wydatkach majątkowych – o 2 miliardy 836 milionów 808 tysięcy i w wydatkach na finansowanie projektów z udziałem Unii Europejskiej – o 32 miliony 119 tysięcy zł. Szczegółowa lista zmian w załączeniu.

Komentując ten stan rzeczy i chyba największe oszczędności poczynione w Ministerstwie Infrastruktury, a resortowo w całym budżecie państwa – chciałbym wskazać na to, że od 22 maja 2009 r. obowiązuje ustawa, która wprowadza tak zwany nowy

model bądź nowy system finansowania dróg w Polsce. Model ten jest zbudowany w oparciu o...

(Sygnał telefonu komórkowego)

Przepraszam najmocniej.

...Krajowym Funduszu Drogowym, który jest instrumentem finansowania mającym kilka źródeł. Pierwszym źródłem są tu kredyty, w szczególności kredyty Europejskiego Banku Inwestycyjnego, drugim źródłem jest emisja obligacji, a pozostałe źródła, jak przychody z opłaty paliwowej czy opłaty od koncesjonariuszy, są źródłami uzupełniającymi. Dodatkowo zagwarantowano możliwość zasilania Krajowego Funduszu Drogowego środkami budżetowymi, tak że nie ma tutaj możliwości zerwania ciągłości przekazywania środków budżetowych. Również będziemy omawiać na innych posiedzeniach komisji rozdział 6a i pozostałe ustawy, które również będą umożliwiały przekazywanie tak zwanych pożyczek budżetowych do Krajowego Funduszu Drogowego – od dotacji będą się one różniły tym, że są instrumentem budżetowego finansowania zwrotnego. W związku z tym tę kwotę 3 miliardów zł bardzo często definiujemy jako kwotę, która znika nam z budżetu. Mianowicie ona nie znika nam z kwoty na finansowanie dróg w Polsce, tylko ona po prostu zostaje przeniesiona do Krajowego Funduszu Drogowego, gdzie będą realizowane tytuły inwestycyjne.

Jeżeli chodzi o pieniądze, które będziemy chcieli zgromadzić do końca tego roku, to Krajowy Fundusz Drogowy wygeneruje środki w kwocie około 16,5 miliarda zł. Według zapewnień Banku Gospodarstwa Krajowego, w ciągu następnych kilku tygodni pojawią się pierwsze zasilania tego funduszu: pierwsze kredyty EBI, pierwsza emisja obligacji. Na dzień dzisiejszy informacja z Banku Gospodarstwa Krajowego, który będzie zarządzał Krajowym Funduszem Drogowym, dotyczy tego, że system rozpoczął swoją działalność. To tyle, jeżeli chodzi o informację o tym, dlaczego taka właśnie jest struktura systemu.

Wydaje się że nowy system finansowania ma dwie zasadnicze cechy, bardzo istotne w szczególnie trudnej sytuacji finansowej w kraju i na rynkach finansowych. Przede wszystkim jest systemem o dobrze zdywersyfikowanych źródłach dochodu, czyli, mówiąc inaczej, jest podział na kilka strumieni zasilania. I druga rzecz: jest instrumentem, który zapewnia należyłą elastyczność zarządzania, przez co rozumiemy taki dobór poszczególnych źródeł finansowania, aby w zależności od sytuacji finansowej, można było zabezpieczać finansowanie budowy dróg w Polsce.

Wprowadzenie nowego systemu finansowania dróg nie ma jakiegoś bezpośredniego związku legislacyjnego z uchwałą Rady Ministrów, czyli rządowym programem budowy dróg i autostrad co do jego zakresu rzeczowego. Zakres rzeczowy tego programu nie uległ zmianie, choć zdefiniowaliśmy nowy model finansowania dróg. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa chce się wypowiedzieć w kwestii „Planu finansowego Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej” i „Planu finansowego Transportowego Dozoru Technicznego”?

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Radosław Stępień:

Jeżeli chodzi o Polską Agencję Żeglugi Powietrznej – bez zmian, jeżeli zaś chodzi o dozór techniczny...

(Głos z sali: Też bez zmian.)

Aha, też bez zmian.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo.

W związku z tym przechodzimy do ostatniej części budżetu, która jest dziś przedmiotem prac komisji, mianowicie do części 18 budżetu „Budownictwo, gospodarka przestrzenna i mieszkaniowa”.

Pan minister Styczeń, bardzo proszę.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Piotr Styczeń:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Wysoka Komisjo, w ustawie budżetowej na 2009 r. zaplanowano wydatki na poziomie 1 miliarda 67 milionów 164 tysięcy zł, w tym na wydatki bieżące – 1 miliard 66 milionów 976 tysięcy zł i na wydatki majątkowe – 188 tysięcy zł. W projekcie nowelizacji ustawy budżetowej przewidujemy zmniejszenie wydatków bieżących w tej części o kwotę 102 milionów 514 tysięcy zł. Proponujemy „zdjęcie” z Krajowego Funduszu Mieszkaniowego 50 tysięcy zł, a z Funduszu Termomodernizacji i Remontów również 50 tysięcy zł. Jeżeli chodzi o Krajowy Fundusz Mieszkaniowy, mamy tutaj do czynienia z sytuacją, kiedy minister infrastruktury już przekazał kwotę 150 tysięcy zł w celu dofinansowania obsługi kredytowania przedsięwzięć na budownictwo społeczne...

(Głos z sali: 150 milionów zł.)

Tak, przepraszam: 150 milionów zł.

Ta kwota oczywiście zostanie wykorzystana na realizację wniosków składanych przez beneficjentów programu budownictwa społecznego.

Jeżeli chodzi o Fundusz Termomodernizacji i Remontów, bilans otwarcia tego funduszu na rok 2009, a także dofinansowanie, która pozostanie po zdjęciu kwoty 50 tysięcy zł...

(Głos z sali: Milionów.)

...milionów, przepraszam, wydają się wystarczające. Są wystarczające choćby dlatego, że, przypomnę państwu, 19 marca br. weszła w życie ustawa o wspieraniu termomodernizacji i remontów, która otwiera nowy rozdział w wykorzystaniu tego funduszu. Mianowicie beneficjenci muszą przyzwyczać się do nowych parametrów ustawy oraz rozporządzeń, a także dokonać przekalkulowania, muszą zastanowić się, czy dotychczasowe sposoby traktowania środków z budżetu państwa, szczególnie w zakresie termomodernizacji, można kontynuować w zakresie wykorzystania dotacji z budżetu państwa na przedsięwzięcia mające na celu ograniczenie zużycia energii w budynkach.

Dodatkowo proponujemy zmniejszyć kwotę na odszkodowania z tytułu wyłączenia nieruchomości o 1 milion 200 tysięcy zł – są to środki zaplanowane na

ewentualne odszkodowania zasądzone w bieżącym roku prawomocnymi wyrokami od ministra infrastruktury, w związku z roszczeniami odszkodowawczymi z tytułu uprzedniego wywłaszczenia nieruchomości. Centrala Ministerstwa Infrastruktury – w kwocie przypadającej na część 18 proponujemy zdjęcie 350 tysięcy zł z pozycji dotyczącej zakupu materiałów, wyposażenia oraz usług pozostałych. Również nastąpiła rezygnacja z realizacji projektu Ogólnopolski Portal Rynku Nieruchomości, którą to rezygnację realizujemy jako zdjęcie z planowanych wydatków kwoty 964 tysięcy zł.

Wydaje się, że po takich ograniczeniach budżet w części 18 zapewni realizację celów założonych na rok 2009. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo, Panie Ministrze.

Dziękuję wszystkim państwu za wypowiedzi, zgodnie z naszym życzeniem, zwarte.

Bardzo proszę, Panowie Senatorowie...

(Głos z sali: Jest pani...)

Przepraszam – Państwo Senatorowie.

Czy są pytania, wnioski, opinie?

Pani senator Arciszewska-Mielewczyk, bardzo proszę.

Senator Dorota Arciszewska-Mielewczyk:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Mam pytanie do pani minister gospodarki morskiej.

Pani Minister, powiedziała pani o inwestycjach nierozpoczętych bądź też takich, które rzeczywiście są na takim etapie, że można te ograniczenia finansowe poczynić. Ja jednak pamiętam, że kiedy uchwalaliśmy „Program ochrony brzegów morskich”, walczyliśmy o to, żeby to był właśnie program wieloletni, jak również biorąc pod uwagę to, w jakim stanie są brzegi morskie w ciągu ostatnich lat, jakie były sztormy, wydaje mi się, że taka oszczędność jest raczej ryzykowna. W związku mam z tym pytanie, czy państwo po prostu nie jesteście w stanie wykorzystać tych pieniędzy? Powiem, że ministerstwo zostało hojnie obdarzone dodatkowymi środkami na ten program również dlatego, że taki był stan naszych brzegów morskich po sztormach, zresztą to też wiązało się z trudną sytuacją w rybołówstwie, bo rybacy w związku z tym nie mogli w pływać w morze.

Czy państwo po prostu nie wykorzystaliście tych środków, bo nie byliście tego w stanie zrobić? Czy w związku z tym są opóźnienia w realizacji ochrony brzegów morskich, w realizacji pewnych przedsięwzięć na całej linii brzegowej Rzeczypospolitej? Zastanawiam się, czy rzeczywiście nie wpłynie to na jakość brzegów morskich, które przecież z każdym rokiem są w coraz gorszym stanie. Już nie mówię o doniesieniach w miesiącach od grudnia do marca, nie letnich, kiedy w mediach są przekazywane na ten temat tragiczne informacje.

Jak to się kształtuje i czy rzeczywiście tak wysoka oszczędność jest uzasadniona? Czy nie można było tych oszczędności znaleźć wśród innych inwestycji, akurat nie brać pod uwagę „Program ochrony brzegów morskich”? Można było chyba darować sobie te dwadzieścia parę milionów oszczędności i rzeczywiście pochylić się nad stanem polskich brzegów morskich. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo, Pani Senator.
Pan senator Majkowski, bardzo proszę.

Senator Krzysztof Majkowski:

Mam pytanie do pana ministra transportu.

Otóż w przedstawionym materiale informujecie nas państwo, że kwota w wysokości 2 miliardów 962 milionów 811 tysięcy zł będzie przeniesiona do Krajowego Funduszu Drogowego. W związku z tym proszę mi wytłumaczyć, czy w sytuacji, kiedy Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad podpisze umowę na budowę, założymy, autostrady z miasta A do miasta B na 3 miliardy zł, a ta inwestycja jest w trakcie realizacji, to czy państwo przenosicie środki będące w dyspozycji Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad do Krajowego Funduszu Drogowego? Chodzi mi o to, czy Krajowy Fundusz Drogowy będzie miał od razu pieniądze, te 3 miliardy zł, na zapłacenie za ten odcinek, czy będzie musiał najpierw zaciągnąć kredyty – w myśl strategii, którą będzie się kierował – na przykład w Banku Gospodarstwa Krajowego, w Europejskim Banku Inwestycyjnym bądź będzie musiał emitować obligacje? Krótko mówiąc, czy te pieniądze są do dyspozycji, do wypłacenia za tę inwestycję, czy najpierw trzeba się, że tak powiem, skredytować, a te pieniądze są stracone dla budżetu państwa? Dziękuję.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo.
Pan senator Jurcewicz.

Senator Stanisław Jurcewicz:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Swoje pytanie kieruję do UKE.

W paragrafie 4300 jest mowa o przygotowaniu dokumentacji projektowej związanej z organizacją zapasowych miejsc pracy. Prosiłbym o jakiś komentarz do tego, ponieważ po raz pierwszy się z tym spotykam. Czym to w ogóle jest uzasadnione?

Drugi komentarz: należy podkreślić bardzo ważną i cenną inicjatywę zwiększenia o 62% środków właśnie na „Program ochrony brzegów morskich”. Rok do roku, nawet po tej zmianie, to jest o 62% więcej. Należy się cieszyć, że ta wielka potrzeba została dostrzeżona. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję.
Czy ktoś z państwa senatorów jeszcze chciałby zadać pytanie? Nie ma nikogo chętnego.

W związku z tym, Pani Minister, bardzo proszę rozwiązać wątpliwość pani senator Arciszewskiej.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Anna Wypych-Namietko:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący Wysoka Komisjo! Pani Senator!

Oczywiście, każde redukowanie założonego programu wywoływało w nas jakiś żal i wymagało naprawdę bardzo rozsądnego podejścia. Proszę pamiętać, że nie planowaliśmy tych oszczędności w czerwcu czy lipcu, wtedy, kiedy była ta ogłoszona ta decyzja, tylko takie prace podjęliśmy już w styczniu. Wtedy dostaliśmy polecenie, aby poszukać takich rozwiązań, takich możliwości, żeby nierozpoczęte inwestycje rozsądnie przesunąć w czasie, oczywiście jednocześnie przygotowując ich realizację. Jak już podkreśliłam, wszystkie całościowe kwoty zapisane dla realizacji programów wieloletnich pozostają w tym programie. Tak więc te pieniądze nie przepadają, tylko po prostu termin ich wydawania przesuwa się, spokojnie, na lata. Tak więc dyrektorzy urzędów morskich, w porozumieniu z gminami, naprawdę bardzo rozsądnie podeszli do tego i postarali się te 25 milionów zł w jakiś sposób zaoszczędzić. To oczywiście nie znaczy, że zaplanowane inwestycje nie zostaną zrealizowane – one zostaną zrealizowane, jak najbardziej, już w następnym roku.

Co jeszcze chcę powiedzieć? Tegoroczna zima nie była specjalnie trudna, nie było jakichś gwałtownych posztormowych skutków, które wymagałyby dodatkowej pracy w trybie *emergency*. Mamy bardzo fajnie...

(Rozmowy na sali)

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Panowie Senatorowie, jeśli jest potrzeba rozmowy, są kuluary. Ja nie zauważę waszej nieobecności, nie ma problemu.

Bardzo proszę, Pani Minister.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Anna Wypych-Namietko:**

Myślę, że udało nam się starannie wykonywać zaplanowane inwestycje, choć troszeczkę spowolniliśmy działania. Naprawdę na wybrzeżu Bałtyku nie ma protestów samorządów lokalnych, one nie wnoszą jakichś pretensji, nie są niezadowolone.

Poza tym bardzo staramy się pozyskać jeszcze inne fundusze, wpisując pewne działania, te, które są możliwe, do różnego rodzaju programów, gdzie jest możliwość dofinansowania z funduszy europejskich. W jakiś sposób rekompensuje to planowane oszczędności. Tak więc te działania są bardzo intensywnie prowadzone, co nie znaczy, że w tym roku nie będziemy planowali dosyć wysokiej kwoty na ochronę brzegów. Dziękuję.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo.

Teraz odpowie pan minister infrastruktury. Pan senator Majkowski miał pytanie do części transportowej budżetu.

Bardzo proszę.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Radosław Stępień:

Panie Przewodniczący! Panie Senatorze!

Pańskie pytanie właściwe składało się z kilku elementów. Generalnie w budżecie są środki przeznaczone na budowę dróg, jako tytuł do wydawania pieniędzy na określone zadania inwestycyjne, i są pieniądze w KFD. Konstrukcja KFD zakłada, że pieniądze przeznaczone z obligacji będą pulą rozdzielaną na zadania które są w realizacji. Zaś pieniądze z kredytów, w szczególności pieniądze z kredytów EBI, są pieniędzmi, które są przypisane do określonych zadań inwestycyjnych i one mogą być wydawane tylko zgodnie z procedurą określoną przez EBI.

Przy budowie autostrad zależy to od systemu. Jeżeli budujemy je w systemie tradycyjnym, to oczywiście środki mogą pochodzić, jak do tej pory, z budżetu, a w przyszłości mogą pochodzić też z Krajowego Funduszu Drogowego. Jeżeli zaś chodzi o budowę autostrad w systemie koncesyjnym, to środki pochodzą od koncesjonariusza, a Krajowy Fundusz Drogowy wypłaca koncesjonariuszowi należności z odrębnej puli.

Rozumiem, że intencją pytania pana senatora było to, czy w związku z przeniesieniem środków z budżetu do Krajowego Funduszu Drogowego zagrożona jest płynność płacenia faktur, płynność tego procesu. Tydzień temu został zatwierdzony plan finansowy Krajowego Funduszu Drogowego, który pokazuje, w jaki sposób, w jakim czasie pojawią się poszczególne źródła przychodu i jakie należności będą z nich płatne. Oczywiście, w miarę pojawiania się środków finansowych te płatności będą tak realizowane, aczkolwiek, gdyby zaistniała taka potrzeba, Bank Gospodarstwa Krajowego do dyspozycji Krajowego Funduszu Drogowego stawia środki, które mogą być wykorzystane do zachowania płynności w każdej chwili. Zapadnięcia pierwszych obligacyjnych decyzji spodziewam się do końca tego miesiąca, jest szansa na emisję sierpniową w kwocie 600 milionów zł, bo takie informacje uzyskałem w Banku Gospodarstwa Krajowego. Do dyspozycji Krajowego Funduszu Drogowego niedługo będzie pierwszy kredyt w kwocie 135 milionów euro, a pierwsze finansowanie pomostowe, w kwocie 300 milionów, bank postawił już do dyspozycji Krajowego Funduszu Drogowego.

Tak więc to wejście pieniędzy do Krajowego Funduszu Drogowego będzie oczywiście pokrywać poszczególne płatności. Zawsze i w każdej chwili, tak jak dotychczas, możliwe jest uzyskanie środków budżetowych. Jeśli parlament uchwali stosowną poprawkę, będą to dwie formy: dotacyjna bądź w formie pożyczki budżetowej. Inaczej mówiąc, model, który konstruowaliśmy w pierwszej połowie tego roku, zakłada, że asekuracja budżetowa jest możliwa zawsze, w każdej chwili.

Senator Krzysztof Majkowski:

Pytam o to, czy te pieniądze fizycznie są, czy ich nie ma?

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Radosław Stępień: Będą, będą.)

Rozumiem, że one będą dopiero po wyemitowaniu obligacji czy zaciągnięciu kredytów.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Jeżeli chodzi o obligacje, przed nami jeszcze masa decyzji dotyczących tej kwestii. Jak państwo wiecie, to wszystko się przeciągało. Na następnym posiedzeniu, czyli za moment, będziemy podejmowali decyzje w tej sprawie.

Jeżeli wątpliwości pana senatora nie zostały rozwiane, to pan minister jeszcze jest w stanie, jak rozumiem, rozwiązać.

Bardzo proszę o ich rozwianie.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Radosław Stępień:**

Jeżeli chodzi o źródła finansowania Krajowego Funduszu Drogowego, to one są w tym planie zdefiniowane, ale one oczywiście będą się pojawiać w czasie...

(Senator Krzysztof Majkowski: Dajmy sobie spokój...)

Jeżeli pytanie jest takie, czy w KFD znajduje się dzisiaj 100% przewidywanych środków...

(Senator Krzysztof Majkowski: To proste pytanie.)

...to oczywiście, że nie.

Senator Krzysztof Majkowski:

Właśnie, 3 miliardy zł z budżetu znajdują się w Krajowym Funduszu Drogowym, czy nie?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Radosław Stępień:**

Panie Senatorze, trzeba pamiętać o tym, że w budżecie też ich nie ma.

(Senator Krzysztof Majkowski: Dziękuję.)

W związku z czym, jest to tytuł inwestycyjny, w odniesieniu do którego pojawiają się źródła finansowania. To samo dotyczy budżetu, bo w nim również te kwoty są one zapisane jako pozycja do wydania, a nie jako pieniądze leżące na koncie.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Rozumiem, że tak się stanie, jak tylko pojawi się potrzeba.

Bardzo proszę, teraz kwestia dotycząca Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

Panie Dyrektorze, proszę.

**Dyrektor Generalny Urzędu Komunikacji Elektronicznej
Mariusz Czyżak:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Odnośząc się do pytania o zapasowe miejsca pracy, jest to zadanie umieszczone w dziale 750 „Obrona narodowa”, rozdziale 75212 „Pozostałe wydatki obronne”. Zadanie to realizuje Departament Spraw Obronnych Urzędu Komunikacji Elektronicznej

we współpracy z Ministerstwem Obrony Narodowej, a dotyczy ono organizacji i budowy takich zapasowych stanowisk pracy, które umożliwiłyby prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej wykonywanie jego statutowych zadań w sytuacji szczególnych zagrożeń. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo.

Nie ma więcej wątpliwości czy pytań?

Wątpliwości, rozumiem, pozostały, szczególnie jeśli chodzi o sprawy Krajowego Funduszu Drogowego, ale to będziemy sprawdzali w praniu, w boju, *razwietka bojem* musi być przeprowadzona. Zobaczymy, jak to wszystko się potoczy.

Szanowni Państwo Senatorowie!

W związku z tym, kto z państwa jest za tym, aby przyjąć nowelizację budżetu w częściach, które rozpatrywaliśmy w drugiej części naszego posiedzenia, czyli dotyczącej Urzędu Komunikacji Elektronicznej, łączności, gospodarki morskiej, Urzędu Transportu Kolejowego, transportu, wraz z planami finansowymi Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej i Transportowego Dozoru Technicznego oraz częścią dotyczącą budownictwa, gospodarki przestrzennej i mieszkaniowej? (5)

Kto jest przeciwny? (2)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że odnieśliśmy się pozytywnie do wszystkich proponowanych nowelizacji budżetu w częściach przypisanych do naszej komisji.

Mam propozycję, aby na posiedzeniu komisji budżetowej reprezentował nas pan senator Kleina, który był dzisiaj na części obrad obecny, a na części nieobecny. Jest to z nim uzgodnione, ale jeszcze odbędę z nim rozmowę i przekażę mu informację na temat tego, jak przebiegało dalej posiedzenie komisji.

Jeżeli otrzymam zgodę państwa senatorów, to właśnie on będzie naszym sprawozdawcą.

(Głosy z sali: Jest zgoda.)

Jest zgoda, tak? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo, spotykamy się za dziesięć minut na, mam nadzieję, niezbyt długim posiedzeniu dotyczącym projektów ustaw.

Szanowni Goście, bardzo serdecznie dziękuję za to, że byliście tu państwo z nami i wyjaśnialiście nasze wątpliwości.

Zamykam posiedzenie komisji.

(Koniec posiedzenia o godzinie 14 minut 20)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851