



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(2313)

152. posiedzenie
Komisji Budżetu
i Finansów Publicznych
w dniu 20 lipca 2011 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o ratyfikacji Umowy między Rzeczpospolitą Polską a Wyspą Man o wymianie informacji w sprawach podatkowych oraz Protokołu do tej Umowy, podpisanych w Londynie dnia 7 marca 2011 r. (druk senacki nr 1268, druki sejmowe nr 4219 i 4298).
2. Rozpatrzenie ustawy o ratyfikacji Umowy między Rzeczpospolitą Polską a Wyspą Man w sprawie unikania podwójnego opodatkowania niektórych kategorii dochodów osób fizycznych, podpisanej w Londynie dnia 7 marca 2011 r. (druk senacki nr 1269, druki sejmowe nr 4220 i 4299).
3. Rozpatrzenie ustawy o ratyfikacji Poprawki do Umowy o Międzynarodowym Funduszu Walutowym dotyczącej reformy Rady Wykonawczej, przyjętej przez Radę Gubernatorów Międzynarodowego Funduszu Walutowego Rezolucją Nr 66-2 w dniu 15 grudnia 2010 r. (druk senacki nr 1270, druki sejmowe nr 4221 i 4300).
4. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników oraz o niektórych innych ustaw (druk senacki nr 1278, druki sejmowe nr 4159, 4311 i 4311-A).
5. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (druk senacki nr 1279, druki sejmowe nr 3869, 4296 i 4296-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 12 minut 05)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Kazimierz Kleina)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Otwieram posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Witam bardzo serdecznie na naszym posiedzeniu wszystkich gości, w pierwszej kolejności panów ministrów i osoby im towarzyszące. Witam senatorów, członków Komisji Budżetu i Finansów Publicznych, w tym pana marszałka Ziółkowskiego.

Otwieram posiedzenie.

Proszę państwa, na naszym dzisiejszym posiedzeniu powinniśmy rozpatrzyć pięć punktów. Punkt pierwszy: rozpatrzenie ustawy o ratyfikacji Umowy między Rzeczpospolitą Polską a Wyspą Man o wymianie informacji w sprawach podatkowych oraz Protokołu do tej Umowy, podpisanych w Londynie dnia 7 marca 2011 r. Punkt drugi: rozpatrzenie ustawy o ratyfikacji Umowy między Rzeczpospolitą Polską a Wyspą Man w sprawie unikania podwójnego opodatkowania niektórych kategorii dochodów osób fizycznych, podpisanej w Londynie dnia 7 marca 2011 r. To jest druk senacki nr 1269. Punkt trzeci: rozpatrzenie ustawy o ratyfikacji Poprawki do Umowy o Międzynarodowym Funduszu Walutowym dotyczącej reformy Rady Wykonawczej, przyjętej przez Radę Gubernatorów Międzynarodowego Funduszu Walutowego Rezolucją Nr 66-2 w dniu 15 grudnia 2010 r. Punkt czwarty: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników oraz o niektórych innych ustaw. I punkt piąty: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

Czy są uwagi do porządku naszego posiedzenia? Nie ma.

Jeszcze tylko spytam, czy w posiedzeniu uczestniczą przedstawiciele podmiotów prowadzących działalność lobbingową w rozumieniu ustawy o działalności lobbingowej i stanowieniu prawa. Nie uczestniczą.

Rozpoczynamy posiedzenie i przystępujemy do pierwszego punktu naszego posiedzenia, czyli do rozpatrzenia ustawy o ratyfikacji Umowy między Rzeczpospolitą Polską a Wyspą Man o wymianie informacji w sprawach podatkowych oraz Protokołu do tej Umowy, podpisanych w Londynie dnia 7 marca 2011 r. Druk senacki nr 1268.

Podobnej ratyfikacji dotyczy druk nr 1269, ale są to odrębne ustawy.

Bardzo proszę, Panie Ministrze – pan minister Grabowski będzie omawiał ustawę – o zabranie głosu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Maciej Grabowski:**

Dzień dobry Wysoka Komisjo!

Panie Przewodniczący, czy mogę omówić dwie ustawy na raz?

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Jeżeli rzeczywiście one się uzupełniają, to możemy je rozpatrywać razem. Możemy, jeżeli nie ma sprzeciwu ze strony senatorów.

(Głos z sali: Połączmy)

Nie ma sprzeciwu, więc rozpatrzymy także drugą ustawę, ustawę zawartą w druku nr 1269.

Bardzo proszę Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Maciej Grabowski:**

Zawsze lepiej łączyć, niż dzielić.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: O to właśnie chodzi.)

Dziękuję bardzo.

Szanowna Komisjo!

Dlaczego prosiłem o możliwość prezentowania tych dwóch umów jednocześnie? Otóż myśmy te umowy wynegocjowali jednocześnie i one zostały jednocześnie podpisane dnia 7 marca 2011 r. Rzecz w tym, że... Zresztą bodajże dwa tygodnie temu na posiedzeniu komisji rozmawialiśmy o trzeciej umowie, którą zawarliśmy z Wyspą Man w tym samym dniu – chodziło o unikanie podwójnego opodatkowania i o opodatkowanie statków powietrznych i statków morskich. Nam najbardziej zależało – tłumaczyłem to w czasie dyskusji – na umowie dotyczącej wymiany informacji podatkowych.

Wyspa Man jest określana jako raj podatkowy, ma swoją jurysdykcję podatkową wewnątrz Zjednoczonego Królestwa, i dlatego w szczególności zależało nam na dostępie do informacji podatkowych. Chodzi o informacje na temat naszych podatników, które w związku z pewnymi procedurami chcielibyśmy pozyskiwać z tego terytorium. W trakcie negocjacji ostatecznie doszliśmy do wniosku, że możemy również zawrzeć dwie pozostałe umowy, które tworzą pewnego rodzaju komplet. Rzecz w tym, że nie jest to pełna umowa o unikaniu podwójnego opodatkowania, jaką czasami zawieramy z krajami, z którymi mamy, powiedziałbym, rozwiniętą współpracę gospodarczą. W tym przypadku objęliśmy zakresem tych trzech umów również opodatkowanie niektórych kategorii dochodów osób fizycznych po, żeby uniknąć podwójnego opodatkowania.

Mamy więc niejako trzy osobne umowy, które... Jedna już została przyjęta, również przez Senat. Dzisiaj mówimy o dwóch pozostałych. Pierwsza umowa jest, powiedziałbym, stosunkowo prosta. Chodzi o to, że na żądanie będziemy mogli uzyskać od Wyspy Man informacje w sprawach podatkowych. Oczywiście działa to na zasadzie wzajemności, a nam chodzi po prostu o to, żeby posiadać dostęp do tych informacji. Dotyczy to również rachunków, informacji z rachunków bankowych.

Druga umowa dotyczy unikania podwójnego opodatkowania niektórych kategorii dochodów. Tymi niektórymi kategoriami dochodów są, jeśli chodzi o stronę polską, dochody z pracy, renty, emerytury i inne dochody osób fizycznych pracujących na Wyspie Man. Generalna zasada jest taka, że dochody z pracy najemnej będą opodatkowane w państwie rezydencji. Dotyczy to również rent, emerytur i podobnych świadczeń – podlegają one opodatkowaniu wyłącznie w kraju rezydencji. Umowa przewiduje też metodę ogólną unikania podwójnego opodatkowania, czyli metodę odliczenia proporcjonalnego.

I to by było na tyle, mówiąc w największym skrócie.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dziękuję)

Z opinii MSZ, którą mieliśmy, wynika, że ratyfikacja tych umów wymaga drogi ustawowej.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy ze strony MSZ są jakieś uwagi do tych ustaw?

**Zastępca Dyrektora Departamentu Prawno-Traktatowego
w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Andrzej Misztal:**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, MSZ oczywiście całkowicie się identyfikuje z przedstawionym wnioskiem. Wniosek pochodzi z przedłożenia rządowego i, jak wiadomo, został przyjęty przez Sejm. Można ewentualnie dodać coś na temat statusu Wyspy Man, ale, jak myślę, wszystko jest wyjaśnione w uzasadnieniu, a ja nie chciałbym przedłużać dyskusji na temat tych projektów. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tych dwóch ustaw?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:**

Wysoka Komisjo, ustawy wyrażające zgodę na ratyfikację nie budzą zastrzeżeń legislacyjnych. Sam tryb związania się Polski umowami jest zasadny ze względu na materie, jakich te umowy dotyczą, czyli konstytucyjne prawa i wolności. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Może rzeczywiście króciutka informacja o statusie Wyspy Man byłaby dla nas interesująca, bo często poruszamy tę tematykę. Wydaje mi się, że taka informacja byłaby dla nas ważna.

Proszę bardzo, pan dyrektor z Ministerstwa Spraw Zagranicznych.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Prawno-Traktatowego
w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Andrzej Misztal:**

Andrzej Misztal, zastępca dyrektora Departamentu Prawno-Traktatowego.
Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Wyspa Man jest terytorium zależnym korony brytyjskiej. Jej szczególny status polega na tym, że rząd Zjednoczonego Królestwa odpowiada za sprawy zagraniczne i obronne Wyspy Man. Należy podkreślić, że Wyspa Man posiada zdolność prawno-traktatową na podstawie decyzji rządu brytyjskiego, ale ma prawo negocjowania, zawierania i wykonywania umów międzynarodowych, między innymi takich umów, jakie są dziś przedmiotem prac Wysokiej Komisji. Oczywiście umowy zawierane przez Wyspę Man mogą odnosić się jedynie do kompetencji, w zakresie których korona brytyjska przyznała jej prawo do samodzielnego występowania w stosunkach międzynarodowych.

Wyspa Man, co jest bardzo ważne, nie stanowi integralnej części Zjednoczonego Królestwa, nie jest również częścią Unii Europejskiej, ale na podstawie odpowiedniego protokołu do aktu przystąpienia, czyli aktu akcesyjnego Zjednoczonego Królestwa, utrzymuje specjalne relacje z Unią Europejską. Relacje te obejmują między innymi swobodę przepływu towarów między Wyspą Man a terytorium Unii Europejskiej.

Tak w skrócie wygląda szczególny status...

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Ilu mieszkańców ma Wyspa Man?

(Zastępca Dyrektora Departamentu Prawno-Traktatowego w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Andrzej Misztal: Niestety nie pamiętam, Panie Przewodniczący, ale mogę to szybko sprawdzić.)

No, to nie jest ważne. Sprawdzimy sobie.

Pan Minister?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski:

Może jeszcze dwa słowa. O ile pamiętam, wyspa ma około osiemdziesięciu tysięcy mieszkańców. W ramach uzupełnienia powiem jeszcze, że na Wyspie Man jest najdłużej funkcjonujący bez przerwy parlament na świecie, chyba od 1986 r., więc...

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję.

(Senator Marek Ziółkowski: Znaczki z wyspy są ozdobą kolekcji...)

W tym kolekcji pana marszałka Ziółkowskiego.

(Głos z sali: Znaczki pocztowe, tak?)

Tak.

Dobrze, proszę państwa...

Panie Ministrze, czy są jeszcze jakieś istotne uwagi? Bo byśmy...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

W takim razie, proszę państwa, skoro nie ma innych uwag...
Aha, są jeszcze pytania ze strony pana senatora Dobkowskiego.
Bardzo proszę, Panie Senatorze.

Senator Wiesław Dobkowski:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.
Chciałbym tylko zapytać. jakie w tej chwili są dochody, wpływy do budżetu związane z podwójnym opodatkowaniem.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Czyli pytanie jest takie: jakie są wpływy budżetu państwa polskiego...

Senator Wiesław Dobkowski:

Jakie są wpływy do budżetu państwa polskiego związane z tymi podatkami. Nie wiem, czy z podwójnymi, czy teraz podatki będą pojedyncze. Jaki to jest rząd wielkości...

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Chodzi o to, czy w ogóle są jakieś wpływy z tytułu działalności firm, które są zarejestrowane na Wyspie Man, tak?
(*Senator Wiesław Dobkowski:* Tak, tak.)
Proszę bardzo.
(*Głos z sali:* Wymiana informacji.)

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Maciej Grabowski:**

Ja nie posiadam tak dokładnej wiedzy, ale z naszych informacji wynika, że prawdopodobnie pracuje tam około dwustu, trzystu osób, ale w związku z tym, że nie mamy dostępu do informacji podatkowych dotyczących tej wyspy, osoby te mogą w praktyce skutecznie uchylać się od opodatkowania. Podejmowaliśmy negocjacje po to, żeby mieć dostęp do tych informacji, bo wówczas, jak rozumiem, polscy rezydenci albo będą korzystali z zasad unikania podwójnego opodatkowania, albo – jeżeli będą rezydentami polskimi, a będą mieli dochody z Wyspy Man – dzięki temu, że będziemy mieli dostęp do odpowiednich informacji, nie będą mogli uchylać się od opodatkowania.

A jeśli chodzi o informację o tym, czy obecnie mamy jakieś dochody związane z faktem, że polscy rezydenci mają jakieś dochody czy kapitałowe, czy innego typu na Wyspie Man, to nie mogę jej w tej chwili przekazać.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Czy są jeszcze pytania? Nie ma.

Zgłaszam wniosek o przyjęcie ustawy zawartej w druku nr 1268 – to jest pierwsza ratyfikacja – bez poprawek.

Kto jest za przyjęciem ustawy bez poprawek? (7)

Ustawa została jednomyślnie poparta.

Druga ustawa jest zawarta w druku nr 1269 i także dotyczy ratyfikacji umowy między Rzeczpospolitą Polską a Wyspą Man.

Kto jest za przyjęciem tej ustawy? (7)

Ustawa została jednomyślnie zaakceptowana.

Na senatora sprawozdawcę proponuję specjalistę od Wyspy Man – pan senator Motyczka był w naszym gronie specjalistą w tej kwestii.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Czy jest zgoda ze strony pana senatora na prezentowanie tych dwóch ustaw na posiedzeniu Senatu? Jest zgoda.

Czy ze strony senatorów nie ma sprzeciwów? Nie ma.

W takim razie senatorem sprawozdawcą będzie pan senator Motyczka.

Przystępujemy do rozpatrzenia trzeciego punktu porządku obrad naszego posiedzenia: rozpatrzenie ustawy o ratyfikacji Poprawki do Umowy o Międzynarodowym Funduszu Walutowym dotyczącej reformy Rady Wykonawczej, przyjętej przez Radę Gubernatorów Międzynarodowego Funduszu Walutowego Rezolucją Nr 66-2 w dniu 15 grudnia 2010 r. Druk senacki nr 1270.

Bardzo proszę pana ministra Grabowskiego o prezentację...

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Maciej Grabowski:**

Panie Przewodniczący, jeśli mogę, to o przedstawienie tej ustawy poprosiłbym pana dyrektora.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Bardzo proszę, Panie Dyrektorze.

**Dyrektor Departamentu Zagranicznego w Ministerstwie Finansów
Michał Baj:**

Dzień dobry państwu. Michał Baj, Departament Zagraniczny w Ministerstwie Finansów.

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, postaram się króciutko nakreślić idee proponowanej poprawki do statutu Międzynarodowego Funduszu Walutowego.

Poprawka odnosi się do Rady Wykonawczej. Rada Wykonawcza to jest organ funduszu składający się z dwudziestu czterech przedstawicieli krajów członkowskich funduszu, z których do tej pory ośmiu było nominowanych przez największe kraje mające największy udział w funduszu, a reszta była wybierana w drodze wyborów. Poprawka wprowadza zrównanie metody wyłaniania członków rady i według nowych zasad wszyscy członkowie, również ci reprezentujący największe kraje, będą wybierani w procesie wyborów.

To właściwie wszystko, co mogę powiedzieć.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

(Dyrektor Departamentu Zagranicznego w Ministerstwie Finansów Michał Baj:

Jeśli są pytania, to bardzo proszę...)

Czy Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi do tej umowy ratyfikacyjnej?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:**

Wysoka Komisjo, Szanowni Państwo, ustawa wyrażająca zgodę na ratyfikację nie budzi zastrzeżeń legislacyjnych, a tryb związania się Polski umową jest uzasadniony materią, jakiej ta umowa dotyczy, czyli członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w organizacji międzynarodowej. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania?

Pan senator Dobkowski, a później pan senator Ziółkowski.

Senator Wiesław Dobkowski:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Mam pytanie. Skoro do tej pory nominowanych było ośmiu członków, to jakie kraje, jakie państwa miały ten przywilej?

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Pan marszałek Ziółkowski.

Senator Marek Ziółkowski:

Prosiłbym tylko o przypomnienie, jak wygląda sprawa z głosami, bo jest tak, że poszczególne kraje mają różną liczbę głosów i kilka tych największych krajów... Jakie są proporcje? Mniej więcej pamiętam, ale prosiłbym o przypomnienie.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dobrze, dziękuję bardzo.

Pan minister, czy...

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski: Pan dyrektor.)

Pan dyrektor, bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Zagranicznego w Ministerstwie Finansów
Michał Baj:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Odpowiadam na pierwsze pytanie, pytanie pana senatora. Te osiem krajów to: Stany Zjednoczone, Wielka Brytania, Francja, Niemcy, Rosja, Arabia Saudyjska, Chiny i Japonia.

Odpowiadając na pytanie pana marszałka, powiem, że największy udział w funduszu mają Stany Zjednoczone i to jest prawie 17%, Japonia – 6,24%, Niemcy – 5,82%, Francja – 4,30%, Wielka Brytania – 4,30%, Chiny – 3,82% i Arabia Saudyjska – 2,81%.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze inne pytania? Nie ma pytań.

Zgłaszam wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Kto jest za przyjęciem ustawy bez poprawek? (7)

Ustawa została jednomyślnie zaakceptowana.

Na sprawozdawcę proponuję senatora Dobkowskiego.

(*Senator Wiesław Dobkowski: Dobrze.*)

Dobrze, dziękuję bardzo.

Czy są głosy sprzeciwu ze strony senatorów? Nie ma.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu czwartego: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników oraz niektórych innych ustaw – druk senacki nr 1278.

Bardzo proszę pana ministra o krótką prezentację tej ustawy.

Pan minister Parafianowicz.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Andrzej Parafianowicz:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Ustawa wprowadza cztery podstawowe zmiany: wprowadzenie jako podstawowego numeru identyfikatora numeru PESEL w miejsce numeru NIP, odstąpienie od obowiązku składania zgłoszenia identyfikacyjnego i zgłoszeń aktualizacyjnych, zmiana trybu nadawania NIP oraz uruchomienie centralnej rejestracji podatników.

Ustawa ma charakter typowo techniczny, porządkujący. Elementem najbardziej widocznym dla obywatela jest odstąpienie od obowiązku posługiwania się numerem NIP przez osoby nieprowadzące działalności gospodarczej. W stosunku do osób prowadzących działalność wszystko pozostaje tak, jak jest. Tylko grupa podatników nieprowadzących działalności zostanie objęta wspomnianym ułatwieniem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o przedstawienie uwag do ustawy.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:**

Wysoka Komisjo, Szanowni Państwo, w opinii Biura Legislacyjnego znalazło się czternaście uwag szczegółowych. Jeżeli można, przedstawiłbym je teraz w takiej kolejności, jaka jest w opinii

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Bardzo proszę.)

Pierwsza z uwag szczegółowych zawiera propozycję poprawek uwzględniających to, że art. 2 ust. 4 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników od dnia 1 września tego roku do dnia 31 grudnia tego roku będzie zawierać odesłanie do nieistniejącej jednostki redakcyjnej w ustawie o VAT, bo ta jednostka redakcyjna wejdzie w życie dopiero z dniem 1 stycznia 2012 r. Jednocześnie uwzględnia się to, że od 1 stycznia 2012 r., w wyniku zmiany wprowadzonej rozpatrywaną dziś ustawą, w ustawie znalazłyby się w jej art. 2 ust. 4 o w zasadzie tożsamej treści.

Alternatywne propozycje poprawek zakładają, że zmiana ust. 4 wejdzie w życie dopiero z dniem 1 stycznia 2012 r. w brzmieniu ustalonym ustawą o VAT czy w brzmieniu ustalonym rozpatrywaną dziś ustawą albo to, że zmiany wejdą w życie już od 1 września 2011 r. z konieczną modyfikacją w zakresie odesłania do ustawy o VAT. To jest uwaga zawarta w punkcie pierwszym.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Może od razu poprosimy o stanowisko rządu odnośnie do tej poprawki.

**Naczelnik Wydziału Krajowej Ewidencji Podatników
w Departamencie Administracji Podatkowej w Ministerstwie Finansów
Renata Domasiewicz:**

Renata Domasiewicz, Ministerstwo Finansów.

Jeśli chodzi o tę uwagę, to jest ona jak najbardziej zasadna, jednak prosilibyśmy o dokonanie nowelizacji w ustawie o podatku od towarów i usług, dlatego że odesłanie w ustawie o podatku od towarów i usług jest odesłaniem tylko do ust. 1 art. 2, a powinno być również odesłanie do ust. 2 i 3.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Bardzo proszę dokonać również tej modyfikacji.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:**

Modyfikacja nie jest konieczna, bo to jest trzecia opcja zawarta w punkcie pierwszym.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Aha, dobrze. Może omówi pan wszystkie proponowane poprawki, a następnie państwo się do nich ustosunkujecie. A w tym przypadku ewentualnie wybralibyśmy tę trzecią propozycję.

Proszę bardzo, Panie Mecenasiu.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Szymon Giderewicz:

Uwaga zawarta w punkcie drugim dotyczy doprecyzowania przepisów, a przede wszystkim przepisu art. 5 ust. 1 rozpatrywanej ustawy, który wskazuje na organ właściwy do przyjęcia zgłoszenia identyfikacyjnego poprzez użycie sformułowania „do naczelnika urzędu skargowego albo organu właściwego na podstawie odrębnych przepisów”. Proponowana poprawka precyzuje, że organem właściwym na podstawie odrębnych przepisów jest Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej, a więc z jednej strony uzupełnia przepisy ustawy, a z drugiej strony dokonuje ich ujednolicenia z ustawą o swobodzie działalności gospodarczej.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dziękuję bardzo...)

To samo ma miejsce również w odniesieniu do art. 1 pkt 9 lit. c w przypadku zgłoszenia aktualizacyjnego. To właśnie jest druga grupa poprawek.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Uwaga trzecia.)

Propozycja zawarta w punkcie trzecim przesądza, że zakres upoważnienia do badania rozporządzenia na podstawie art. 5 ust. 5 ustawy powinien dotyczyć wzoru formularza zgłoszenia a nie wzoru zgłoszenia. Jest to propozycja poprawki techniczno-redakcyjnej.

W punkcie czwartym znajduje się propozycja zmiany ujednolicającej przepisy ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników z przepisami ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Propozycja zawarta w punkcie piątym dotyczy... Zgodnie z art. 3 rozpatrywanej ustawy identyfikatorem podatkowym dla podatników, osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej ma być numer PESEL, a identyfikatorem podatkowym dla pozostałych podmiotów, w tym dla płatników składek i płatników podatków, ma być NIP. Jeżeli intencją ustawodawcy było objęcie obowiązkiem posiadania numerów NIP wszystkich płatników, a więc także osób fizycznych, to konieczne jest objęcie ich obowiązkiem składania zgłoszenia identyfikacyjnego, a co za tym idzie – zmiana art. 5 ust. 6 ustawy.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dobrze, dziękuję.)

Punkt szósty. Zawarta w tym punkcie propozycja poprawki ujednoliciła przepisy ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników z przepisami ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz uwzględniła, że do aktualizacji danych objętych zgłoszeniem identyfikacyjnym stosuje się wprost – a nie odpowiednio – wzory formularzy określone na podstawie art. 5 ust. 5 rozpatrywanej ustawy oraz formularz wniosku określonego na podstawie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Kolejna propozycja poprawki zawarta w punkcie siódmym ma na celu uwzględnienie aktualnego stanu prawnego poprzez skreślenie zmiany w już uchylonej jednostce redakcyjnej.

Propozycja poprawki zawarta w punkcie ósmym również ma na celu ujednoczenie przepisów ustawy.

Proponowane poprawki zawarte w punkcie dziewiątym ujednoczają przepisy ustawy, uwzględniając konieczność dokonania zmian w nowo uchwalonych ustawach bądź w ustawach znajdujących się na ostatnim etapie procesu legislacyjnego i nieuwzględnionych jeszcze w projekcie ustawy. To jest grupa składająca się z trzech propozycji poprawek, przy czym warunkiem poprawności zmiany wprowadzonej trzecią z tych proponowanych poprawek będzie opublikowanie ustawy z dnia 30 czerwca 2011 r. o zmianie ustawy – Prawo lotnicze oraz niektórych innych ustaw w Dzienniku Ustaw nie później niż do dnia 31 lipca. Prezydent podpisał tę ustawę 15 lipca tego roku.

Uwaga zawarta...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dziesiąta.)

...w punkcie dziesiątym nie jest poparta propozycją poprawki. Jest to pytanie o intencje ustawodawcy w zakresie rozwiązania przyjętego w przepisie przejściowym art. 64 rozpatrywanej ustawy. Zgodnie z tym przepisem w okresie od 1 września 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. nie można żądać NIP od osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej, jeśli obowiązek przedstawienia tego numeru nie wynika z przepisu prawa. Pojawia się zatem pytanie o wartość normatywną takiego przepisu. Wszystkie obowiązki nakładane na obywateli muszą być nakładane na podstawie przepisów prawa, a więc taki przepis wydaje się zbędny, oczywiście jeżeli nie kryje się za nim jakaś dodatkowa intencja ustawodawcy.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Tajna.)

Nie tyle tajna, ile wyrażona w nieadekwatny sposób.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Żartuję.)

Kolejna propozycja poprawki dotyczy art. 66 ustawy. Artykuł ten z dniem 1 września 2011 r. tworzy Centralny Rejestr Podmiotów – Krajowej Ewidencji Podatników, ale nie dokonuje likwidacji dotychczasowej Krajowej Ewidencji Podatników. Przyjęcie tego zapisu spowoduje, że obok Centralnego Rejestru Podmiotów – Krajowej Ewidencji Podatników w dalszym ciągu będzie funkcjonować Krajowa Ewidencja Podatników. Proponowana poprawka wyraźnie likwiduje tę ewidencję, która w myśl ustawy ma zostać zastąpiona nową ewidencją.

Uwaga zawarta w punkcie dwunastym jest w zasadzie pytaniem o sytuację prawną w okresie od 1 września do 31 grudnia 2011 r. tych osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej, które nie wystąpiły o NIP przed wejściem w życie ustawy. Czy będą one posługiwać się jedynie numerem PESEL, czy też w dalszym ciągu będzie im nadawany NIP? Nie wynika to wprost z przepisów ustawy, zasadne byłoby więc dodanie stosownego przepisu przejściowego.

Uwagi zawarte w punkcie trzynastym i czternastym są to uwagi o charakterze techniczno-redakcyjnym – zmierzają do prawidłowego utrzymania w mocy dotychczasowych przepisów wykonawczych.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy możemy prosić pana ministra o ustosunkowanie się do tych propozycji poprawek i odpowiedź na pytania? Czy generalnie akceptujecie państwo poprawki, które zostały zasugerowane przez Biuro Legislacyjne?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Andrzej Parafianowicz:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Przed posiedzeniem komisji konsultowaliśmy się z Biurem Legislacyjnym i część sugerowanych poprawek proponujemy zaakceptować, a na temat części mamy inny punkt widzenia. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to poproszę panią naczelnik o szczegółowe odniesienie się do poszczególnych propozycji. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Bardzo proszę.

Naczelnik Wydziału Krajowej Ewidencji Podatników

w Departamencie Administracji Podatkowej w Ministerstwie Finansów

Renata Domasiewicz:

Jeśli chodzi o poprawkę pierwszą związaną ze zmianą ustawy o podatku od towarów i usług i zmianą art. 2 ust. 4, to, tak jak mówiłam, proponujemy zmienić brzmienie zaproponowane w ustawie o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług i przyjąć zmianę z tamtej ustawy. Cały ten...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Czyli jest to w zestawieniu naszych poprawek...)

Ostatnia propozycja.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: To jest ta trzecia propozycja.)

(Głos z sali: Trzecia wersja.)

Ostatnia. Tak.

Jeśli chodzi o uwagę drugą i proponowaną poprawkę, to nie możemy jej zaakceptować z uwagi na fakt, iż zgłoszenia identyfikacyjne nie są składane wyłącznie do naczelników urzędów skarbowych oraz poprzez Centralną Ewidencję i Informację o Działalności Gospodarczej, ale również – w przypadku organizacji, które dokonują rejestracji w rejestrze przedsiębiorców – w Krajowym Rejestrze Sądowym. W przypadku przyjęcia proponowanej poprawki musielibyśmy dodać jeszcze jedną zmianę i uwzględnić również zgłoszenie składane w Krajowym Rejestrze Sądowym. Przepisy ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym i ustawy o swobodzie działalności gospodarczej stanowią, że wraz z wnioskami o wpis składa się zgłoszenie identyfikacyjne, dlatego proponujemy nie przyjmować tej propozycji poprawki.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Chyba, żeby ją zmodyfikować tak jak...

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Szymon Giderewicz:

Propozycja poprawek wpisywała się w obecnie obowiązującą strukturę ustawy, a same przepisy miałyby w dużej mierze wartość informacyjną. Tak że rezygnacja z wprowadzenia proponowanej poprawki nie niosłaby za sobą niebezpieczeństwa błęd-

nej interpretacji przepisów. A co do prób dodawania na tym etapie rozwiązań z KRS, to nie potrafilibyśmy sformułować odpowiedniej poprawki na posiedzeniu komisji. Zasadne jednak wydaje się odstąpienie od przyjęcia propozycji tej poprawki.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Bardzo proszę.

**Naczelnik Wydziału Krajowej Ewidencji Podatników
w Departamencie Administracji Podatkowej w Ministerstwie Finansów
Renata Domasiewicz:**

Jeśli chodzi o poprawkę trzecią dotyczącą dostosowania nazewnictwa, to oczywiście akceptujemy ją w brzmieniu zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Czwarta.)

Proponowana poprawka czwarta dotycząca dostosowania nazewnictwa ustawy do przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej jest również jak najbardziej zasadna i prosimy o jej przyjęcie.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Uwaga piąta.)

Uwaga piąta również jest zasadna, zgadzamy się z nią.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Szósta.)

Uwaga szósta również jest związana ze zmianą ustawy o swobodzie działalności gospodarczej i też ją akceptujemy.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Poprawka siódma.)

Zmiany siódmą, ósmą i dziewiątą również akceptujemy.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Uwaga dziesiąta zawiera pytanie...)

Tak, to jest pytanie, ale z przedstawionej przez Biuro Legislacyjne opinii wynika, że osoby fizyczne, które nie prowadzą działalności gospodarczej, od września bieżącego roku miały nie mieć nadawanych numerów identyfikacji podatkowej, co niestety nie jest prawdą. Zgodnie z art. 3 ust. 1 przyjmujemy, że identyfikatorem podatkowym dla tych osób jest numer PESEL, zaś na podstawie art. 8a osoby te są zobligowane do złożenia zgłoszenia identyfikacyjnego jeszcze do końca tego roku, do czasu integracji z rejestrem PESEL i otrzymywania danych z tego rejestru. W związku ze składanym zgłoszeniem identyfikacyjnym na podstawie art. 8a osoby te będą miały nadawany numer identyfikacji podatkowej.

Art. 64 w brzmieniu zaproponowanym w projekcie ustawy miał na celu zwolnienie z obowiązku podawania przez te osoby numeru identyfikacji podatkowej. Takie było przesłanie. Jest to ściśle i technicznie związane z integracją z rejestrem PESEL i przyjęciem danych z rejestru PESEL od 1 stycznia 2012 r., bo dopiero wtedy będziemy mogli formalnie nie nadawać numeru identyfikacji podatkowej. Dlatego też w naszej ocenie art. 64 jest jak najbardziej prawdziwy, chociaż być może z przepisów trudno jest odczytać to, że osobom fizycznym w tym okresie będzie nadawany numer identyfikacji podatkowej.

Jeszcze przed posiedzeniem rozmawialiśmy z panem o tym, że może warto w tym wypadku dodać przepis, który mówiłby wprost, że w okresie od 1 września do 31 grudnia osobom tym będzie nadawany numer identyfikacji podatkowej.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Czyli musielibyśmy zredagować taką poprawkę.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:**

Taka poprawka jest możliwa do sformułowania i, moim zdaniem, rozstrzygnęłyby pojawiające się wątpliwości temporalne związane z nadawaniem NIP wspomnianym osobom. Poprawka mogłaby brzmieć następująco. Po art. 63 dodaje się kolejny artykuł w brzmieniu: „W okresie od dnia 1 września 2011 r. do dnia 31 grudnia 2011 r. osoby fizyczne, o których mowa w art. 5 ust. 2a ustawy wymienionej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, otrzymują numer NIP zgodnie z art. 8a ustawy wymienionej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dobrze. Czyli to będzie tutaj, tak?

(Naczelnik Wydziału Krajowej Ewidencji Podatników w Departamencie Administracji Podatkowej w Ministerstwie Finansów Renata Domasiewicz: Będzie wtedy jasno powiedziane.)

Dobrze, dziękuję bardzo.

I proponowana poprawka jedenasta. Czy ze strony pana ministra, z państwa strony, jest zgoda na jej brzmienie?

**Naczelnik Wydziału Krajowej Ewidencji Podatników
w Departamencie Administracji Podatkowej w Ministerstwie Finansów
Renata Domasiewicz:**

Tak.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dobrze, dziękuję bardzo.

Uwaga jedenasta.

**Naczelnik Wydziału Krajowej Ewidencji Podatników
w Departamencie Administracji Podatkowej w Ministerstwie Finansów
Renata Domasiewicz:**

Zmiana dotyczy likwidacji Krajowej Ewidencji Podatników. Zgodnie z uzasadnieniem do projektu ustawy naszą intencją nie jest likwidacja Krajowej Ewidencji Podatników, tylko przekształcenie jej w Centralny Rejestr Podmiotów – Krajową Ewidencję Podatników na bazie aktualnych danych, które znajdują się w Krajowej Ewidencji Podatników.

W przypadku zlikwidowania Krajowej Ewidencji Podatników musielibyśmy likwidować cały rejestr w GIODO i rejestrować nowy, zatem wydaje się, że zasadne byłoby dopisanie, że jest to przekształcenie, a nie likwidacja.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Jeszcze raz pan mecenas.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:**

Intencja wynikająca z uzasadnienia do projektu ustawy faktycznie wskazuje na przekształcenie dotychczasowego rejestru w nowy rejestr, ale art. 66 ustawy mówi wprost o utworzeniu Centralnego Rejestru Podmiotów, tak że nie przesądza o likwidacji dotychczasowego. Ewentualnym rozwiązaniem mógłby być przepis, który formułowałby zasadę przekształcenia jednego rejestru w drugi. Jest to propozycja poprawki sformułowana teraz, powiedziałbym, na szybko, więc może będzie ona wymagać jeszcze ewentualnych dodatkowych poprawek.

Poprawka mogłaby brzmieć następująco. Art. 66 ust. 1 otrzymałby brzmienie: „Krajowa Ewidencja Podatników, o której mowa w art. 14 ustawy wymienionej w art. 1, w brzmieniu obowiązującym przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy przekształca się w Centralny Rejestr Podmiotów – Krajową Ewidencję Podatników i zawiera aktualne dane zgromadzone w Krajowej Ewidencji Podatników”.

Konsekwencją wprowadzenia tej poprawki byłyby odpowiednie zmiany w art. 66 ust. 2 i 3, czyli zastąpienie wyrazów „rejestru, o którym mowa w ust. 1” wyrazami „Centralnego Rejestru Podmiotów – Krajowej Ewidencji Podatników”.

**Naczelnik Wydziału Krajowej Ewidencji Podatników
w Departamencie Administracji Podatkowej w Ministerstwie Finansów
Renata Domasiewicz:**

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Czyli to będzie poprawka...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Później pan mecenas nam ją odczyta.

Proszę bardzo, kolejna propozycja poprawki.

**Naczelnik Wydziału Krajowej Ewidencji Podatników
w Departamencie Administracji Podatkowej w Ministerstwie Finansów
Renata Domasiewicz:**

Jeśli chodzi o proponowaną poprawkę dwunastą to, jak rozumiem, jest ona ściśle związana z poprawką dziesiątą. A skoro uzupełnimy przepisy o to, że osobom fizycznym nieprowadzącym działalności w okresie od 1 września do 31 stycznia bieżącego roku będziemy nadawali numery identyfikacji podatkowej, to stanie się ona bezzasadna.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:**

Jak rozumiem, to jest pierwsza z odczytanych propozycji poprawek niezawartych bezpośrednio w opinii i faktycznie rozwiązuje ona problem uwagi dwunastej.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Poprawka, uwaga trzynasta.

**Naczelnik Wydziału Krajowej Ewidencji Podatników
w Departamencie Administracji Podatkowej w Ministerstwie Finansów
Renata Domasiewicz:**

Poprawki trzynastą i czternastą akceptujemy. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, ja też chciałbym zgłosić jeszcze jedną poprawkę do ustawy. Poprawka odnosi się do art. 7b ust. 4 ustawy Prawo o działalności gospodarczej, a sprawa dotyczy problemu przedsiębiorców, którzy muszą dokonać aktualizacji niektórych elementów swoich wpisów związanych z działalnością gospodarczą, na przykład co do rachunku bankowego. Obecnie są oni w odsyłaniu do urzędów skarbowych, a chcielibyśmy, żeby wszystko, także aktualizacja, było realizowane w tych punktach, które przyjmują wpis do rejestru działalności gospodarczej, a więc na przykład w urzędach gminy. W związku z tym jest sugestia, aby dokonać odpowiedniej zmiany w art. 7b.

Może dam panu mecenasowi te uwagi, które przedstawiam, żeby dokładnie i precyzyjnie dokonać zapisu tej poprawki.

Czy byłaby zgoda ministerstwa na tego typu poprawkę?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Andrzej Parafianowicz:**

Dziękuję.

Tak, Panie Przewodniczący, poprawka jest zasadna. Proponujemy ją przyjąć. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Chodzi o to, aby nie odsyłać zainteresowanych do innych urzędów, aby mogli dokonać wpisu w jednym urzędzie. Taka jest intencja.

Bardzo proszę, Panie Mecnasie.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:**

Rozumiem, że poprawka ta brzmiałaby następująco. Po art. 19 dodaje się artykuł w brzmieniu: „W ustawie z dnia 19 listopada 1999 r. – Prawo o działalności gospodarczej w art. 7b w ust. 4 uchyla się zdanie drugie”.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Zgłaszam tę poprawkę. Formalnie też zgłaszam wszystkie poprawki, które zostały zaakceptowane przez ministerstwo, a były przygotowane przez Biuro Legislacyjne.

Otwieram dyskusję nad ustawą.

Bardzo proszę, czy są uwagi do tej ustawy? To jest bardzo istotna ustawa, można powiedzieć, ustawa o dość...

Pan marszałek Ziółkowski.

Senator Marek Ziółkowski:

Ja mam dwa pytania. Ile mniej więcej osób będzie po 1 stycznia 2012 r. zobowiązanych do posiadania NIP. To jest pierwsze pytanie. Drugie pytanie dotyczy... Mamy biura senatorskie i jest tak, że w tej chwili prowadzimy je na podstawie własnego NIP. Jak rozumiem, do grudnia obowiązuje własny NIP. A jeżeli wyborcy pozwolą i niektórzy znajdą się tu znowu po 1 stycznia, to czy będą prowadzili swoje biura senatorskie tylko na podstawie numeru PESEL? Jako to będzie wyglądało?

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

No właśnie.

Bardzo proszę panią naczelnik o udzielenie odpowiedzi na te pytania.

**Naczelnik Wydziału Krajowej Ewidencji Podatników
w Departamencie Administracji Podatkowej w Ministerstwie Finansów
Renata Domasiewicz:**

Jeśli chodzi o liczbę osób zobligowanych do posiadania numeru identyfikacji podatkowej, to powiem, że będzie to niecały milion. Mogę powiedzieć, że w przypadku przyjęcia numeru PESEL za identyfikator podatkowy, zwolnimy z obowiązku składania zgłoszeń identyfikacyjnych około 29,5 miliona osób. Tyle osób ma nadane numery NIP, nie prowadzi działalności i przynosi nam aktualizacje danych. Przyjęcie zmian zaproponowanych w ustawie i przyjęcie numeru PESEL za identyfikator zwolni te osoby z obowiązku z przychodzenia do urzędu i przekazywania nam danych, a to jest znacząca liczba.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: To jest bardzo duża zmiana.)

Tak, to jest bardzo... Myślę, że to usprawni pracę urzędom skarbowym, które będą mogły szybciej działać na rzecz przedsiębiorców, a nie zajmować się tymi, że tak powiem, drobnymi zmianami.

Jeśli chodzi o pytanie drugie, to wszystkie numery NIP... W przepisach przejściowych są zawarte przepisy dotyczące tego, że wszystkie numery NIP osób prowadzących działalność gospodarczą zostają zachowane, zaś z dniem 1 stycznia 2012 r. mają zostać zlikwidowane, zniesione numery NIP tych osób, które w tym dniu nie prowadzą działalności. W momencie, kiedy będą one rozpoczynały działalność gospodarczą, NIP zostanie im nadany na nowo, bo stare numery identyfikacji podatkowej zostaną zniesione.

Pan marszałek pytał o biura. Jest tak, że jeśli biuro prowadzi działalność gospodarczą albo jest płatnikiem składek na ubezpieczenie społeczne, to będzie posługiwało się numerem identyfikacji podatkowej. Płatnicy... Dla osób fizycznych, które nie prowadzą działalności gospodarczej, nie są zarejestrowane jako podatnicy podatku od towarów i usług identyfikatorem będzie numer PESEL. To są na ogół osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę. Te osoby będą posługiwały się numerem PESEL. W pozostałych przypadkach będą to numery identyfikacji podatkowej.

(Senator Marek Ziółkowski: Czyli jeżeli zatrudniam asystentów...)

Kiedy jest pan płatnikiem, to wtedy numer... W dużej mierze jest to uzależnione od systemów informatycznych ubezpieczycieli, bo ich systemy są przygotowane do tego, aby identyfikować państwa po numerach identyfikacji podatkowej. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Mam pytanie. Czy ustawa budziła lub budzi kontrowersje, zastrzeżenia głównego inspektora ochrony danych osobowych?

**Naczelnik Wydziału Krajowej Ewidencji Podatników
w Departamencie Administracji Podatkowej w Ministerstwie Finansów
Renata Domasiewicz:**

Podobne pytania były zadawane na etapie przygotowywania założeń do projektu ustawy. generalny inspektor ochrony danych osobowych pytał, czy możemy mieć tylko jeden identyfikator – PESEL również jako identyfikator podatkowy i czy możemy przechowywać dane, które uzyskamy z rejestru PESEL w naszych rejestrach. Doświadczenia innych krajów są takie, że posługują się jednym identyfikatorem i jest to akceptowane. Przechowują również... Będziemy przechowywali tylko trzy dane, czyli imię, nazwisko i numer PESEL, do czasu, aż ktoś stanie się podatnikiem. Nasze wyjaśnienia zostały przyjęte przez generalnego inspektora ochrony danych osobowych.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

I pytanie senatora Woźniaka.

Senator Henryk Woźniak:

W nawiązaniu do kwestii, którą podniósł pan marszałek Ziółkowski, chciałbym jeszcze prosić o... To, co pani naczelnik mówi, znaczy, że również organizacje społeczne, mimo że nie prowadzą działalności gospodarczej, jeżeli zatrudniają w swoich strukturach pracowników, to nadal będą musiały posługiwać się NIP. Czy dobrze myślę?

**Naczelnik Wydziału Krajowej Ewidencji Podatników
w Departamencie Administracji Podatkowej w Ministerstwie Finansów
Renata Domasiewicz:**

Tak, to znaczy, że dla wszystkich organizacji identyfikatorem pozostaje numer identyfikacji podatkowej. Zwalniamy tylko osoby fizyczne, które nie prowadzą działalności, nie są płatnikami VAT i zostały objęte rejestrem PESEL. Wszyscy pozostali będą mieli numery NIP. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Czy są jeszcze inne pytania?
Senator Dobkowski.

Senator Wiesław Dobkowski:

Dziękuję.
Chciałbym jeszcze prosić o wyjaśnienie poprawki piątej.
(*Przewodniczący Kazimierz Kleina: Tej naszej poprawki, tak?*)

Tak, tak. Tej naszej z Biura Legislacyjnego. To tą... Szczególnie ostatni zapis nie jest zrozumiały. Jak będzie taki zapis, to nie wiem, czy ci, którzy będą posługiwać się ustawą, dobrze go zrozumieją. Bo jest napisane: „Jeżeli intencją ustawodawcy było objęcie obowiązkiem posiadania numeru NIP wszystkich płatników, więc także płatników – osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej, zasadnym wydaje się objęcie ich obowiązkiem składania zgłoszeń identyfikacyjnych” i chciałbym zapytać, o co w tym chodzi.

Bo jeśli osoby, które prowadzą działalność i firmy, zgłaszają numery NIP i są im nadawane numery NIP... Osoby fizyczne, które nie prowadzą działalności posługują się tylko numerem PESEL, a NIP jest niejako nadawany tym osobom przez urząd skarbowy. Tym, którzy zgłaszają tylko PESEL. Dlaczego więc osoby fizyczne mają też zgłaszać zmianę NIP? Nie bardzo rozumiem to ostatnie zdanie.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Bardzo proszę, Panie Mecenasiu.
(*Senator Wiesław Dobkowski: Jeżeli pan przewodniczący...*)
Czy jeszcze jedno...

(*Senator Wiesław Dobkowski: Drugie pytanie zadałbym może przedstawicielom ministerstwa.*)

Proszę zadać od razu drugie pytanie.

Senator Wiesław Dobkowski:

Drugie pytanie kieruję do ministerstwa. Chodzi mi o nasze biura. Biura nie są zarejestrowane ani w ewidencji działalności gospodarczej w gminie, ani w KRS, ani

nigdzie. Kiedy chciałem uzyskać informacje w urzędzie skarbowym, to okazało się, że nie mogli mnie znaleźć – w ogóle nie było mojego biura... Okazało się, że na podstawie mojego NIP... Ale nie jest to ewidencjonowane pod szyldem biuro... Tak jakbym miał swoje prywatne biuro.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Prywatnie.)

Tak to jest jakoś wykombinowane. W tej chwili tak jest. Jakbym miał prywatnie... Sam zatrudniał...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Prowadził działalność gospodarczą.)

Ale to jest w pewnym sensie oddzielone. Moje dochody z pracy są wydzielone i nie ma to nic wspólnego z przychodami, które są... na działalność biura. I wszystko jest pod tym jednym numerem, czyli gdybym jakoś łączył te działalności, to byłyby duże komplikacje. A jeżeli nie łączę, to jakoś to wszystko funkcjonuje i się nikt nie czepia. Ale jak będzie później? Bo powiedziała pani, że od 1 stycznia biura będą pod numerem NIP. Czy to znaczy, że, powiedzmy, moje prywatne sprawy... Czy jako osoba fizyczna, która pracuje, osiąga dochody, nie będę w ogóle miał NIP tylko będę miał PESEL, a biuro, które do tej pory jest pod moim numerem NIP, będzie go miało? I czy NIP tego biura będzie nadany, czy będziemy zwracali się o jego nadanie? W jakiej to będzie formie?

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, Panie Mecenasiu, o odniesienie się do pierwszej wątpliwości pana senatora.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:

Wątpliwość ta dotyczyła poprawki zawartej w piątej uwadze szczegółowej opinii. Zgodnie art. 3 ustawy osoby fizyczne nieprowadzące działalności gospodarczej docelowo nie będą posiadały NIP, a zatem nie będą objęte obowiązkiem dokonywania zgłoszeń identyfikacyjnych. Zasada, że osoby te nie będą objęte obowiązkiem zgłoszeń identyfikacyjnych zawarta jest w art. 5 ust. 2a ustawy, który mówi, że zgłoszenia identyfikacyjnego nie dokonują podatnicy będący osobami fizycznymi objętymi rejestrem PESEL nieprowadzącymi działalności gospodarczej oraz niebędącymi zarejestrowanymi podatnikami podatku od towarów i usług. Jednocześnie ust. 6 tego samego artykułu mówi, że przepis z ust. 2a będzie stosowany odpowiednio do płatników podatków i płatników składek ubezpieczeniowych. To rozwiązanie pośrednio przesądza o tym, że płatnicy podatków i płatnicy składek ubezpieczeniowych nie będą mieli obowiązku dokonywać zgłoszenia identyfikacyjnego, a to, jak już wcześniej powiedzieliśmy, nie jest zgodne z intencją ustawodawcy.

Ustawodawca zakłada, że płatnik składek, płatnik podatków za każdym razem będzie miał nadawany NIP, a więc będzie musiał dokonać zgłoszenia identyfikacyjnego. To właśnie zakłada ta poprawka, która uwzględnia, że w wyniku dodania ust. 2a w art. 5 w ust. 6 należy po prostu wyłączyć ust. 2a z zakresu normowania ust. 6.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Teraz proszę o wyjaśnienie wątpliwości związanych z biurami poselskimi czy senatorskimi, o których wspomniał pan senator Dobkowski.

**Naczelnik Wydziału Krajowej Ewidencji Podatników
w Departamencie Administracji Podatkowej w Ministerstwie Finansów
Renata Domasiewicz:**

Jeśli chodzi o osoby fizyczne, które prowadzą na przykład biura poselskie, to są one identyfikowane przez urząd skarbowy jako jedno ciało i nadawany jest jeden NIP. Od stycznia też będzie tak, że jeżeli dany senator czy poseł będzie prowadził biuro poselskie i w związku z tym będzie zatrudniał pracowników, odprowadzał składki na ubezpieczenie społeczne albo płacił wynagrodzenie, to z tego tytułu będzie posługiwał się numerem NIP, a nie numerem PESEL, dlatego że jest płatnikiem składek na przykład na ubezpieczenie społeczne. Nie będzie rozdzielany przez organ podatkowy na dwie części, bo z jednej strony jest osobą fizyczną nieprowadzącą działalności, a z drugiej ma biuro poselskie, tylko będzie traktowany jako jedno ciało.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Korzystając z okazji, spytam. Jeżeli poseł lub senator ma jakąś małą działalność gospodarczą, powiedzmy, sprzedaż rurek z kremem i otrzymuje NIP oraz prowadzi biuro poselskie, to czy dostaje ten sam NIP?

(Naczelnik Wydziału Krajowej Ewidencji Podatników w Departamencie Administracji Podatkowej w Ministerstwie Finansów Renata Domasiewicz: To jest ten sam...)

To jest jedna firma i wszystko się razem kumuluje?

**Naczelnik Wydziału Krajowej Ewidencji Podatników
w Departamencie Administracji Podatkowej w Ministerstwie Finansów
Renata Domasiewicz:**

Wszystko jest razem. Nie jest rozdzielane na prowadzenie działalności i... Wszystko jest ściśle związane z daną osobą.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Czyli to wszystko jest razem, jedna działalność gospodarcza, tak?)

Działalność gospodarcza może mieć różny zakres, ale jest wyłącznie jeden identyfikator. Jest tak również po to, aby nie wprowadzać danej osoby w błąd.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Czyli na przykład z dochody tytułu otrzymania dotacji na prowadzenie biura poselskiego czy senatorskiego doliczają się do dochodów?

(Głosy z sali: Nie.)

To jest chyba bardziej skomplikowane, ale już nie chcę mieszać.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie, już nie będziemy. Nie ruszamy.

(Naczelnik Wydziału Krajowej Ewidencji Podatników w Departamencie Administracji Podatkowej w Ministerstwie Finansów Renata Domasiewicz: Wchodzimy w materię, która nie jest mi do końca... Ale jest pani dyrektor...)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie, nie, Pani Dyrektor.

Myślę, że ta sprawa nie dotyczy ustawy i za bardzo byśmy komplikowali... Poza tym, jak myślę, nie ma takich przypadków, bo posłowie w zasadzie nie prowadzą działalności gospodarczej. Nie chciałbym więc już mieszać. Po prostu kiedy pojawiła się ta wątpliwość i pytania pana senatora, to zacząłem tę sprawę drażnić. Myślę, że nie będziemy tego ruszać w tym momencie i zostawiamy tę kwestię na inną okazję, bo nie dotyczy...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie, nie ma żadnych...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie, to są po prostu...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę państwa, czy są uwagi albo propozycje jakichś poprawek do ustawy?
Nie ma.

Czy są jeszcze jakieś pytania w związku z ustawą? Nie ma.

Przystępujemy do przegłosowania poprawek zgłoszonych przeze mnie, czyli poprawek przygotowanych przez Biuro Legislacyjne, do których pozytywnie ustosunkowało się ministerstwo, i mojej poprawki. Innych poprawek, jak rozumiem, nie ma.

Przystępujemy do głosowania. Będzie kilkanaście głosowań.

Poprawka pierwsza w zestawieniu naszych poprawek, czyli trzecia propozycja przygotowana przez Biuro Legislacyjne.

Czy tak, Panie Mecenasiu?

(Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz: Tak.)

Jest w tej sprawie pozytywna opinia rządu.

Kto jest za przyjęciem trzeciej propozycji z uwagi pierwszej? (6)

Przyjęta jednomyślnie, ale jedna osoba wyszła, więc mamy sześć głosów.
Wszyscy obecni byli za.

Propozycja poprawki z uwagi drugiej nie została zgłoszona.

Poprawka trzecia... Uwaga trzecia, czyli poprawka druga, ale będę je numerował tak jak w zestawieniu, czyli będzie to poprawka trzecia.

Opinia rządu jest pozytywna.

Kto jest za poprawką? (6)

Poprawka została jednomyślnie poparta.

Poprawka czwarta.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki?(6)

Sześć głosów za.

Poprawka piąta.

Kto jest za przyjęciem poprawki piątej? (6)

Wszyscy za.

Poprawka szósta.

Kto jest za? (6)

Wszyscy za. Poprawka otrzymała poparcie.
Poprawka siódma.
Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (6)
Przyjęta jednomyślnie, wszyscy za.
Poprawka ósma.
Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (6)
Sześć głosów za. Poprawka poparta.
Poprawka dziewiąta.
Kto jest za przyjęciem... Przepraszam, tu jeszcze jest zmiana.
Bardzo proszę, Panie Mecenasiu.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:

Jest to w zasadzie grupa trzech poprawek, one oczywiście mogą być przegłosowane łącznie, ale należy pamiętać, że omówiona osobno poprawka trzecia skutecznie dokona zmiany w prawie lotniczym pod warunkiem opublikowania ostatnio uchwalonej nowelizacji prawa lotniczego w Dzienniku Ustaw do 31 lipca tego roku. Zostanie przyjęte pewne założenie na przyszłość, ale ustawa została już podpisana przez prezydenta, więc powinna zostać niezwłocznie opublikowana w Dzienniku Ustaw.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Czyli jak powinniśmy to przegłosować, żeby...)

Jeżeli są jakieś wątpliwości – można to rozbić na dwa głosowania, ale jeżeli Wysoka Komisja nie ma wątpliwości, to oczywiście można łącznie przegłosować trzy poprawki.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Czyli poprawki...)

(Głos z sali: Dziewiątą, dziesiątą i jedenastą.)

Nie, nie. Pierwszą, drugą i trzecią w punkcie dziewiątym.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Poprawka dziesiąta składa się z trzech części.

(Głos z sali: Tak, w dziewiątym punkcie.)

Czy jest zgoda senatorów na to, żeby przegłosować te poprawki łącznie? Jest zgoda, nie ma sprzeciwu.

Przystępujemy do przegłosowania trzech poprawek znajdujących się w punkcie dziewiątym. Czy one będą w zestawieniu potraktowane oddzielnie, każda jako osobna poprawka? Rozumiem, że tak.

Proszę bardzo. Kto jest za przyjęciem trzech poprawek zawartych w punkcie dziewiątym? (6)

Sześć głosów za, czyli przyjęliśmy je jednomyślnie.

I teraz poprawka zawarta w punkcie dziesiątym. Była w związku z nią wątpliwość. Pan mecenas przygotował propozycję, którą nam odczytał. Na wszelki wypadek proszę o odczytanie treści tej propozycji jeszcze raz.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:**

Poprawka jest w zasadzie odpowiedzią na wątpliwość z punktu dwunastego i może pośrednio wskazywać również na potrzebę zachowania art. 64, czyli dotyczy także wątpliwości z punktu dziesiątego. Jej brzmienie jest następujące. Po art. 63 dodaje się artykuł w brzmieniu: „W okresie od dnia 1 września 2011 r. do dnia 31 grudnia 2011 r. osoby fizyczne, o których mowa w art. 5 ust. 2a ustawy wymienionej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, otrzymują numer NIP, zgodnie z art. 8a ustawy wymienionej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Rząd zgodził się na takie brzmienie poprawki.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (6)

Przyjęta jednomyślnie. Ta poprawka także została wcześniej przeze mnie zgłoszona.

Jeśli chodzi o poprawkę jedenastą, to musiało nastąpić pewne...

(*Głos z sali: Przeredagowanie.*)

...przeredagowanie. Tak.

Czy mogę prosić pana mecenasa lub panią naczelnik?

(*Naczelnik Wydziału Krajowej Ewidencji Podatników w Departamencie Administracji Podatkowej w Ministerstwie Finansów Renata Domasiewicz: Pan mecenas ma to już przygotowane. ...Przeczytać również tę poprawkę...*)

(*Głos z sali: Przekształcenia.*)

Bardzo proszę, Panie Mecenasie.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:**

Chodzi o przekształcenie, czyli o poprawkę ze strony... Ona ulega modyfikacji, więc zmieniłby się zapis oznaczony lit. a. Zapis ten brzmiałby następująco. „Ust. 1 otrzymuje brzmienie: Krajowa Ewidencja Podatników, o której mowa w art. 14 ustawy wymienionej w art. 1, w brzmieniu obowiązującym przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, przekształca się w Centralny Rejestr Podmiotów – Krajową Ewidencję Podatników i zawiera aktualne dane zgromadzone w Krajowej Ewidencji Podatników”. Zapis oznaczony lit. b pozostaje bez zmian.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Takie byłoby zatem brzmienie tej poprawki.

Kto jest za przyjęciem poprawki w tym brzmieniu? (6)

Poprawka została jednomyślnie przyjęta.

Teraz punkt trzynasty w zestawieniu, bo poprawki z punktu dwunastego nie będzie.

Proszę bardzo. Kto jest za poprawką zawartą w punkcie trzynastym? (6)

Poprawka została przyjęta.

I poprawka z punktu czternastego.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (6)

Przyjęta.

I na koniec poprawka zgłoszona przeze mnie.

Bardzo proszę pana mecenasa o odczytanie tej poprawki jeszcze raz.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:**

Po art. 19 dodaje się artykuł w brzmieniu: „W ustawie z dnia 19 listopada 1999 r. – Prawo o działalności gospodarczej w art. 7b w ust. 4 uchyla się zdanie drugie”.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Rząd zgadza się na tę poprawkę, więc przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (6)

Poprawka została zaakceptowana.

Czy są uwagi lub inne propozycje poprawek? Nie ma?

Głosujemy zatem nad całością, czyli nad ustawą wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto jest za przyjęciem ustawy wraz z poprawkami? (6)

Sześć głosów za, a więc jednomyślnie poparliśmy i ustawę, i przyjęte przez nas poprawki.

Na sprawozdawcę proponuję senatora Woźniaka. Czy jest zgoda ze strony senatorów? Nie ma sprzeciwu. Prosimy pana o przygotowanie odpowiedniego sprawozdania, a panu ministrowi i towarzyszącym mu osobom dziękujemy za udział w posiedzeniu.

Przystępujemy do ostatniego punktu naszego posiedzenia: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych – druk senacki nr 1279.

Pan minister Grabowski opisz nam tę ustawę, omówi ją i scharakteryzuje, a pan mecenas przedstawi uwagi.

Bardzo dziękujemy ministrowi Parafianowiczowi.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Maciej Grabowski:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Wysoka Komisjo!

Jest to ustawa, która pochodzi z inicjatywy komisyjnej... Dobrze pamiętam? Czy poselskiej?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Komisji „Przyjazne Państwo”.

Stanowisko rządu wobec tego projektu, a teraz już ustawy, jest pozytywne. Ustawa przewiduje przede wszystkim modyfikacje zasad ustalania różnic kursowych i z jednej strony mogą to być różnice dodatnie, wówczas chodzi o przychody, lub też różnice ujemne, czyli koszty uzyskania przychodów. Po pierwsze, w tej chwili mamy taką sytuację, że różnice kursowe mogą być ustalane według metody podatkowej lub według metody rachunkowej. Podmiot może wybrać metodę rachunkową i wówczas

musi ją stosować przez okres trzech lat. W tej chwili proponujemy... Jeżeli podmiot jest przekształcany, to wówczas może niejako wrócić do innej metody pod warunkiem, że odpowiednio zawiadomi urząd, naczelnika urzędu skarbowego. Po drugie, jeśli chodzi o różnice kursowe, to ustawa przewiduje doprecyzowanie czy ujednoczenie zasad dotyczących różnic kursowych. Chodzi o to, żeby stosować faktycznie przyjęty kurs waluty, a jeżeli jest to niemożliwe, żeby stosować kurs średni ogłaszany przez Narodowy Bank Polski.

Ustawa przewiduje również wprowadzenie zwolnienia z podatku dochodowego Funduszu Rezerwy Demograficznej. Fundusz ten działa na podstawie ustawy i w związku ze zmianami w ustawie o finansach publicznych pojawił się problem związany z tym, że według obecnego stanu prawnego można powiedzieć, iż obecnie Fundusz Rezerwy Demograficznej nie jest zwolniony z podatku dochodowego. Ustawa przewiduje, że byłby z niego zwolniony od 1 stycznia 2010 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
I bardzo proszę pana mecenasa.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:**

Dziękuję.

Ustawa nie budzi zasadniczych zastrzeżeń legislacyjnych. Jedyna ewentualna wątpliwość dotyczy kompletności uregulowań związanych z nadaniem mocy wstecznej rozwiązaniu, zgodnie z którym Fundusz Rezerwy Demograficznej zostaje zwolniony od podatku. Powstaje pytanie o konsekwencje takiego zabiegu dotyczące zwrotu podatku i ewentualnych odsetek z tego tytułu w przypadku odprowadzania przez fundusz podatku za 2010 r. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Generalnie ustawa jest bardzo korzystna dla podatnika, prawda? Ona ma...

**Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:**

Ona jest w tym zakresie korzystna dla funduszu, ponieważ zwalnia go od podatku. Nadanie mocy wstecznej z tego tytułu nie budzi wątpliwości w tym kontekście, że taki zabieg jest dopuszczalny sam w sobie.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Maciej Grabowski:**

Panie Przewodniczący, z mojej wiedzy wynika, że tego problemu praktycznie nie ma, bo fundusz nie odprowadził podatku za rok 2010. Wiem, że jest z nami pan dyrektor ZUS, który mógłby jeszcze potwierdzić moje słowa.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Panie Dyrektorze?

**Dyrektor Departamentu Finansów Funduszy
w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Paweł Jaroszek:**

Dzień dobry.

Paweł Jaroszek, dyrektor Departamentu Finansów Funduszy w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych.

Szanowni Państwo, Wysoka Komisjo, potwierdzam słowa pana ministra. Fundusz nie odprowadził wspomnianego podatku.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi ze strony senatorów do tej ustawy? Nie ma.

Czy senatorowie chcą wnieść jakieś poprawki? Nie.

Zgłaszam wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Kto jest za przyjęciem ustawy bez poprawek? (6)

Ustawa została jednomyślnie zaakceptowana.

Na sprawozdawcę proponuję senatora Gruszczyńskiego. Jest zgoda?

(*Senator Piotr Gruszczyński: Jest.*)

Jest także zgoda pozostałych senatorów, a więc na koniec naszego posiedzenia również senator Gruszczyński otrzymał funkcję sprawozdawcy.

Proszę państwa, wyczerpaliśmy porządek naszego posiedzenia.

Przy okazji chciałbym zaprosić wszystkich senatorów na najbliższe posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych dnia 26 lipca o godzinie 16.00. Będziemy obradowali w sali plenarnej Senatu i będziemy mówili o bardzo ważnych sprawach, tak jak miało to miejsce dzisiaj. Przed nami rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych, rozpatrzenie ustawy o usługach płatniczych, rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw, a także rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o udzielaniu przez Skarb Państwa wsparcia instytucjom finansowym.

Jeszcze raz przypominam, bo wcześniej zapowiadaliśmy inną godzinę, że posiedzenie jest o godzinie 16.00. Prac jest więcej i więcej zadań, a więc będziemy musieli

mieć więcej czasu, aby to wszystko rozpatrzyć. Nasze posiedzenie będzie w przededniu posiedzenia plenarnego, ale te tematy będą rozpatrywane na następnym posiedzeniu, tydzień później.

Dziękuję bardzo panu ministrowi, pozostałym gościom i wszystkim senatorom.
Zamykam posiedzenie.

(Koniec posiedzenia o godzinie 13 minut 10)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 3 egz.

ISSN 1643-2851