



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(2123)

Wspólne posiedzenie
Komisji Budżetu
i Finansów Publicznych (142.),
Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej (255.)
w dniu 31 marca 2011 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 73. posiedzeniu Senatu do ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

(Początek posiedzenia o godzinie 8 minut 16)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Kazimierz Kleina)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

W porządku naszego posiedzenia jest rozpatrzenie poprawek do ustawy o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Na posiedzeniu plenarnym zostały zgłoszone cztery poprawki oraz nasz wspólny wniosek, wcześniejszy, o przyjęcie ustawy bez poprawek. W związku z tym, jak myślę, w pierwszej kolejności będziemy rozpatrywali wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek. Jeżeli ten wniosek zostanie przyjęty, to wówczas nie...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie? Zaraz, zaraz... Czy musimy najpierw poprawki...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Pierwszy wniosek jest o przyjęcie bez poprawek, więc... No dobrze. Jeżeli ten projekt uchwały nie zostanie przyjęty, to wówczas będziemy rozpatrywali poprawki.

Proszę w takim razie pana ministra o ocenę, o ustosunkowanie się do tych poprawek, które zostały zgłoszone, a także do wniosku o przyjęcie ustawy bez poprawek.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski: To znaczy rozumiem, że poprawki, które są tutaj... Panie Przewodniczący, jak mam je komentować, bo...)

Panie Ministrze, pytanie jest takie: czy według rządu któreś z tych poprawek są poprawkami godnymi poparcia? Wtedy będziemy wiedzieli, też czy... Chodzi też o to, czy rząd popiera przyjęcie ustawy bez poprawek. Później będę prosił wnioskodawców – bo są tutaj – o ewentualne uzasadnienie i podanie racji, jakie przemawiają za poszczególnymi poprawkami, ale na początku chcielibyśmy poznać stanowisko rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Maciej Grabowski:**

Jasne. Po prostu nie wiedziałem, czy po kolei omawiać te poprawki, czy wszystkie naraz. Wniosek pierwszy, czyli o przyjęcie ustawy bez poprawek, jest w mojej ocenie najlepszy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dobrze, dziękuję bardzo.

Teraz proszę wnioskodawców o ustosunkowanie się do poprawek, żebyśmy wiedzieli, jakiego rodzaju poprawki zostały zgłoszone, o jakich tutaj mówimy i jakie ewentualnie są konsekwencje tych poprawek.

Pierwszym wnioskodawcą jest pan senator Meres.

Proszę bardzo.

(Senator Zbigniew Meres: Dziękuję, Panie Przewodniczący...)

Albo może zrobimy inaczej i najpierw poprosimy Biuro Legislacyjne, pana legislatora, który...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak? Proszę bardzo. Proszę bardzo, Panie Senatorze.

Senator Zbigniew Meres:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Akurat w tym przypadku chyba będzie lepiej, jeśli to ja, zamiast pana legislatora, zwrócę uwagę na jedną sprawę. Chciałbym po prostu dokonać modyfikacji swojej wczorajszej poprawki. Zgodnie z intencją dotyczącą uniknięcia podwójnego opodatkowania wniosłem poprawkę, żeby w art. 15 skreślić ust. 2. Chodzi o to, żeby w art. 1 skreślić ust. 2. I o taką modyfikację bym wnosił.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Czyli de facto pan jakby podpisuje się pod poprawką czwartą, senatorów Dobkowskiego, Gruszczyńskiego, Zaremby... itd. Tak? Czyli pan dopisuje się do tej poprawki, a wycofuje swoją poprawkę w tym brzmieniu...

(Senator Zbigniew Meres: Nie, nie.)

To nie do końca jest to samo?

(Senator Zbigniew Meres: Nie do końca. Nie do końca to samo.)

Czyli jaka jest różnica?

(Senator Zbigniew Meres: Myślę, że dokładnie sprecyzuje to pan legislator, ale różnica jest taka, że ta poprawka jest bardziej kompletna.)

Proszę bardzo, Panie Legislatorze.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Michał Gil:**

Intencją pana senatora było złożenie poprawki w takim samym brzmieniu, jakie ma poprawka czwarta. Ze względu na pewien błąd poprawka została jednak złożona w brzmieniu takim, jakie ma teraz poprawka pierwsza. Intencją pana senatora jest modyfikacja tej poprawki. Pan senator zgłasza chęć modyfikacji swojej poprawki, aby poprawka pierwsza miała takie brzmienie, jak poprawka czwarta. Aby taka modyfikacja była możliwa, potrzebne jest wyrażenie przez komisję zgody na tego typu modyfikację. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dobrze. Czyli w tym kształcie...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Czyli można ją... Skoro ta poprawka istnieje już jako poprawka czwarta, która jest dokładnie taka, jaką pan chce wprowadzić, to najprostsze jest wycofanie tej poprawki, bo...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

No dobrze.

Proszę bardzo. Proszę bardzo, pan senator.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Senator Grzegorz Banaś:

Z całym szacunkiem dla pana wnioskodawcy i dla całej komisji, ale jeżeli poprawka pierwsza de facto będzie miała taką samą treść jak poprawka czwarta, to głosując nad poprawką pierwszą, nie będziemy głosowali nad poprawką czwartą, w związku z tym...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Nie, nie, Panie Senatorze...)

Proszę o wytłumaczenie. Chodzi mi o to, żeby obydwie poprawki były przegłosowane.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Panie Senatorze, ja rozumiem to tak, że pan senator Meres chce zmodyfikować poprawkę, którą zaproponował, aby po modyfikacji przybrała kształt, jaki ma poprawka czwarta. W konsekwencji by to oznaczało tyle, że w praktyce poprawka pierwsza zniknęłaby, a nazwisko pana Meresa zostałoby dopisane do poprawki czwartej.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Czy tak pan senator Meres rozumie zmianę tej poprawki?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Czy połączone komisje wyrażają zgodę na taką modyfikację? Proszę bardzo. (17)

(Głos z sali: Wyrażają. Przez akłamację.)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Czyli wyrażamy zgodę.

W związku z tym poprawki pierwszej w tym kształcie nie ma, a senator Meres został dopisany do poprawki czwartej. Poprawkę tę omówimy za chwileczkę.

Poprawka druga to jest poprawka senatora Gruszczyńskiego. Polega na tym, żeby do opłaty targowej oprócz sprzedaży dołączyć także świadczenie usług. Bardzo proszę, jakie...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, rozumiem.

Panie Legislatorze?

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil: Tak.)

Czyli na targowiskach, jeżeli jest to targowisko zorganizowane, oprócz normalnej sprzedaży, takiej tradycyjnej...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę bardzo.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Na razie musimy je omówić, żeby była jasność, kiedy będziemy głosowali za przyjęciem ustawy bez poprawek. Chodzi o to, żeby senatorowie wiedzieli, jaka jest treść poszczególnych poprawek. I kiedy zagłosujemy za pierwszym wnioskiem o przyjęcie ustawy bez poprawek, będziemy zdawali sobie sprawę, co odrzucamy. Dlatego omawiamy te poprawki. Po to, żeby była jasność w tej sprawie. Pytanie było właśnie tego rodzaju, tak?

Czyli teraz poprawka druga. Tutaj intencja jest taka, żeby na miejscach targowych opłatę targową płacili także świadczący usługi na tych miejscach.

(Głos z sali: Czyli golibroda, czyścibut...)

Na przykład czyścibut. Chodzi o różnego rodzaju usługi, jakie mogą być tam świadczone.

(Głos z sali: Ostrzenie noży.)

Taki wniosek składały także samorzady. Mówiono, że po prostu część podmiotów nie ponosi tej opłaty, nie płaci, a równocześnie jest nieostry podział między sprzedażą a świadczeniem usług.

Jeszcze stanowisko rządu w tej sprawie.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Maciej Grabowski:

Pan przewodniczący ma rację. W tej chwili jest tak, że świadczący usługi, na przykład usługi gastronomiczne, nie podlegają opłacie targowej. I wydaje mi się, że jest to rozsądne uregulowanie. Ta zmiana to by było rozszerzenie działania tej opłaty targowej na tych, którzy tam świadczą te usługi. A co do problemów definicyjnych – wydaje mi się, że definicje dotyczące tego, co jest świadczeniem usług, a co jest sprzedażą rzeczy, są dosyć jasne. No nie wiem, to są chyba...

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Czyli stanowisko rządu jest takie, żeby na targowych...

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski: Żeby nie rozszerzać...)

Ale stanowisko jest takie, że nie wszyscy prowadzący działalność gospodarczą na targowiskach powinni płacić opłatę targową, że jest pewna kategoria prowadzących działalność gospodarczą na tych targowiskach, która jest zwolniona z opłat targowych, tak?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Maciej Grabowski:

Tak, uważam, że powinno zostać zachowane status quo. Czyli opłatą targową powinni być objęci wyłącznie ci, którzy dokonują sprzedaży rzeczy, a nie powinni być objęci nią ci, którzy świadczą usługi. Chodzi o to, żeby zachować status quo, które jest w tej chwili. A więc proponuję, żeby tę poprawkę odrzucić. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Odrzucić. Dobrze.

(*Senator Grzegorz Banaś: Panie Przewodniczący, można?*)

Proszę bardzo, pan senator Banaś.

Senator Grzegorz Banaś:

Panie Ministrze, chciałbym zatem o coś zapytać. To kryterium rzeczowe jest jasne, prawda? Usługi a sprzedaż. No, ale co powoduje właśnie takie postawienie sprawy? Rozumiem, że była taka zaszłość, ale w takiej sytuacji jeden i drugi przedsiębiorca czerpie przychody ze swojej działalności, tylko że jeden jest opodatkowany opłatą targową, a drugi nie, więc występuje tutaj pewne nierównomierne traktowanie podmiotów. Chciałbym, żeby pan to wyjaśnił. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

No, wydaje się, że rzeczywiście pewna kategoria prowadzących działalność gospodarczą byłaby uprzywilejowana. To wyraźnie widać... Bo dzisiaj zacierają się różnice między sprzedażą tradycyjną, kiedy ktoś sprzedaje na przykład kilogram cukru, a tym, że ktoś świadczy jakąś usługę, prawda? Tak myślę.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Proszę bardzo, Panie Ministrze, jeszcze raz.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Maciej Grabowski:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Można powiedzieć, że sama opłata targowa jest w pewnym sensie wytworem dosyć długiej historii. To nie jest, jak bym powiedział, instrument czy opłata publicznoprawna, która jest jakąś nowoczesną opłatą, odzwierciedlającą obecne stosunki społeczno-gospodarcze. No, jest tak, że... I ona nigdy nie obejmowała usług, więc... Inaczej mówiąc, dostrzegam pewien problem związany z tą opłatą, ale wydaje mi się, że ta nowelizacja, która jest nowelizacją stosunkowo wąską, nie powinna dotyczyć wyrywkowo zakresów tak daleko...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Uważam, że powinniśmy dokonać, chociaż nie w tej chwili, pełnej zmiany tej formy opodatkowania, dotyczącej wprowadzania tej opłaty, bo to jest tylko wycinek. Moje zdanie jest takie, żeby wprowadzić tutaj pełną regulację, a nie zajmować się wyłącznie jednym wycinkiem i regulować tylko ten wycinek. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Jeszcze senator Dobkowski.

Senator Wiesław Dobkowski:

Panie Przewodniczący! Szanowna Komisjo!

Popieram tutaj pana ministra. Tych wszystkich podatków i różnych opłat jest tak dużo, że jeśli dodamy teraz jeszcze jakiś kolejny element do opłat lokalnych, to będzie to już, jak myślę, przesada. Tym bardziej, że ta ustawa nie jest teraz analizowana kompleksowo, tylko w pewnym zakresie, bo zajmujemy się zapisami, którym Trybunał Konstytucyjny po prostu zarzucił niekonstytucyjność. I tylko w tym zakresie powinniśmy to procedować. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Proszę bardzo, senator wnioskodawca.

Senator Piotr Gruszczyński:

Ja bym jednak chciał się niejako wpisać w wypowiedź senatora Banasia. Całkowicie się zgadzam: jest to totalnie niezrozumiałe. I to nie jest żadna dodatkowa opłata, ponieważ usługodawca nie świadczy żadnej opłaty. W ogóle ta interpretacja jest dla mnie w tym momencie niezrozumiała. Ja się dziwię, Panie Ministrze, że my nie chcemy tego w jakiś sposób uchwycić poprzez zapis w ustawie. Powinno tak być, bo jest tu pewna niesprawiedliwość.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo. No, wydaje się po prostu, że powinna być równowaga podmiotów. Senatorze?

Senator Stanisław Karczewski:

Wydaje mi się to zupełnie nielogiczne i popieram poprawkę pana senatora Gruszczyńskiego. Wyobraźmy sobie targowisko, na którym po jednej stronie alejki stoi sprzedawca jabłek, a po drugiej stoi sprzedawca waty cukrowej i ten sprzedawca waty cukrowej nie płaci opłaty targowej. Chyba jest to nielogiczne? Tak że w pełni popieram poprawkę pana senatora Gruszczyńskiego.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Ale jeszcze jedno, bo to dość istotna sprawa, Senatorze. Chodzi o przykład podany tutaj przez senatora Karczewskiego, że ten, który sprzedaje cukier, płaci opłatę...

(Głos z sali: ...Watę cukrową.)

No, ten właśnie nie płaci opłaty targowej, a sprzedający cukier – płaci. Czy rzeczywiście tak jest?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Czyli jest taki przypadek, że na targowisku stoi sprzedawca waty cukrowej...
(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski: Ale on ją robi.*)
...i on nie płaci opłaty targowej, natomiast sprzedawca cukru, który będzie stał obok niego, płaci opłatę targową.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Maciej Grabowski:**

Usługi nie podlegają opłacie targowej, a sprzedaż towarów podlega opłacie targowej. Wytwarzanie... Bo mówimy o wacie cukrowej, tak? Jest to sprzedaż, jest to usługa gastronomiczna, w związku z tym nie podlega opłacie targowej, ale oczywiście podlega wszystkim innym opłatom. No nie wiem, jeżeli ten ktoś jest podatnikiem podatku VAT, jeżeli prowadzi działalność gospodarczą... itd. Czyli wchodzi w grę wszystkie inne tytuły.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Wiadomo, ale sprzedawca cukru podlega tym samym obowiązkom podatkowym, prawda?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski: Tak jest.*)

Dobrze. Czyli rząd proponuje, żeby jednak była nierównowaga podmiotów stojących na targowisku.

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Dobrze.

Poprawka trzecia, senatora Dobkowskiego.

Senatorze, proszę powiedzieć, co to jest za poprawka.

Senator Wiesław Dobkowski:

Ustawa w obecnym kształcie powoduje takie rozwiązanie, które pomija budowlę w zwolnieniach z opłaty targowej. Według tej ustawy od tej opłaty zwolniona jest sprzedaż dokonywana w budynkach. I właśnie to prowadzi do nierówności konkurencyjnej na rynku, bo podmioty prowadzące działalność sprzedażową w budynkach będą płacić jeden podatek od nieruchomości, nie będą ponosić opłaty targowej – i to jest słuszne – natomiast podmioty prowadzące działalność w budowlach będą obciążone dwoma podatkami, czyli podatkiem od nieruchomości i opłatą targową. I dlatego po słowach „w budynkach” proponuję dodać jeszcze słowa „i budowlach”.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu w tej sprawie?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Maciej Grabowski:**

Jesteśmy przeciwni tej poprawce. Może zilustruję panom, Wysokiej Komisji, w czym rzecz, żeby tak praktycznie do tego podejść. O jakiego typu budowlach mó-

wimy? A więc najczęściej gmina buduje halę, czyli dach na czterech słupach. I to jest budowla, bo nie ma ścian itd. No i tam się odbywa handel, w związku z czym można tam pobierać opłatę targową. Gdybyśmy zwolnili od tej opłaty kupców, którzy tam sprzedają, to gmina prawdopodobnie musiałaby zawrzeć z tymi kupcami jakieś umowy dzierżawne na wynajem tamtych stołów czy stoisk. I w ten sposób byśmy zablokowali dostęp do tego targowiska osób, które na przykład chcą sprzedawać wyłącznie sezonowo. Nie miałyby wówczas dostępu do tych stoisk, byłby on wtedy zablokowany przez inne formy cywilnoprawne wynajmu miejsc pod tymi wiatami czy właśnie w tych budowlach. Tak że efekt ekonomiczny, Panie Senatorze, będzie identyczny, bo gmina nie pobierze tej opłaty targowej, ale, że tak powiem, wyrówna to sobie na tej opłacie najmu. To znaczy w sensie rynkowym efekt ekonomiczny będzie inny, bo po prostu będzie ograniczony dostęp do tych miejsc dla innych, którzy będą chcieli tam handlować od czasu do czasu, na przykład tylko sezonowo. Dlatego ja uważam, że to nie jest... A poza tym oczywiście będzie również tak, że gminy będą mniej zachęczone do tego, żeby budować budowle, w których ten handel się odbywa. Tak że proponuję, żeby tej poprawki nie przyjmować.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

I poprawka ostatnia.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

No, ale może dla jasności...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę bardzo, Panie Ministrze. Poprawka ostatnia, czyli senatorów Dobkowskiego... itd.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Maciej Grabowski:

Wysoka Komisjo, w tej chwili jest tak, że jeżeli ktoś jest płatnikiem podatku od nieruchomości, to nie płaci opłaty targowej. Powiedzmy, że na przykład gmina ma duży plac. Gdyby sama gmina prowadziła na nim handel, to nie ponosiłaby tej opłaty. Tak samo przedsiębiorca. Jeżeli ma duży plac, płaci podatek od nieruchomości od tego gruntu i sam prowadzi tam sprzedaż, to nie płaci opłaty targowej. Oczywiście, jeżeli odbywa się to w budynku, to również tej opłaty nie ma, tylko z innego tytułu. Ale oczywiście może być taka sytuacja, że podatnikiem podatku od nieruchomości może być dzierżawca. Czyli, powiedzmy, że gmina robi przetarg na jakiś plac, ktoś staje do tego przetargu, staje się podatnikiem podatku od nieruchomości i też tej opłacie nie podlega. Gdybyśmy, tak jak jest w tej propozycji, znieśli ten zapis, to oczywiście gmina nie będzie pobierała tej...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie, nie, opłatę targową będzie pobierała, ale nie będzie pobierała czynszu dzierżawnego, bo dwóch ciężarów przedsiębiorca nie uniesie. A podatek od gruntu jest bardzo niski, praktycznie, można powiedzieć, możliwy do pominięcia w tych rozważaniach. A więc albo gmina będzie dostawała wyższy czynsz dzierżawny, albo będzie pobierała opłatę targową. A efekt rynkowy będzie znowu taki, jak w przypadku zmiany

zapisu o budowlach, że dostęp do tego placu albo będzie ograniczony wyłącznie do tych, którzy mają tę dzierżawę, czyli tytuł do dysponowania nieruchomością na przykład na rok, na dwa czy na trzy lata, do osób będących podatnikami podatku od nieruchomości, albo ten dostęp będzie wolny dla wszystkich, również tych, którzy chcą sprzedawać sezonowo. Poza tym będzie to również zachęta do tego, żeby na przykład coś tam wybudować, bo w budynkach nie pobiera się opłaty targowej. A tak, to będziemy mieli to na stałe zablokowane. Inaczej mówiąc, dzierżawca, który ma dzierżawę na dwa lata, nie wybuduje tam budynku, bo nie ma w tym interesu ekonomicznego, a za duże ponosi ryzyko. A jeżeli, powiedzmy, gmina będzie wiedziała, że może tam pobierać opłatę targową, to wówczas, być może, szybciej zainwestuje w jakieś trwałe urządzenia w tym miejscu.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Pan legislator.

A potem przystępujemy do głosowania.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Michał Gil:

Panie Przewodniczący! Wysokie Komisje! Szanowni Państwo!

Chciałbym zwrócić uwagę na jeszcze jeden aspekt poprawki zgłoszonej przez pana senatora Dobkowskiego. Pan senator Dobkowski proponuje dopisać wyraz „i budowlach”. Chcę powiedzieć, że wydaje się to poprawką sformułowaną zbyt szeroko, a być może również w nietrafiony sposób. Sugerowałbym tutaj panu senatorowi jakąś modyfikację, tak aby doprecyzować, o jakie sytuacje, o jakie stany faktyczne tutaj chodzi. Wtedy ta poprawka, wydaje się, byłaby bardziej poprawna legislacyjnie. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Pan senator Dobkowski.

Senator Wiesław Dobkowski:

Jeśli pan mógłby zaproponować taką modyfikację, to...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Michał Gil:

Ja mam tutaj przygotowaną pewną...

(Rozmowy na sali)

Jeśli mogę... Mam przygotowaną pewną propozycję, nie wiem natomiast, czy ona merytorycznie usatysfakcjonuje wszystkich, przede wszystkim pana senatora, a także, oczywiście, Wysokie Komisje. Zamiast słowa „budowle” użyłbym raczej

zwrotu „niezwiązane trwale z gruntem obiekty budowlane wydzielone z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych posiadających dach”. Z tym, że chodzi wtedy również o budynki, obiekty ze ścianami.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Ale w ten sposób wyłączone byłyby wszystkie niezwiązane z gruntem fundamentami...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Proszę państwa, jest zgłoszona propozycja autopoprawki... Bo taką autopoprawkę pan senator zgłasza?

Czy jest zgoda ze strony połączonych komisji na taką autopoprawkę ze strony senatora? Chodzi o autopoprawkę senatora. Senator zawsze ma prawo zgłaszać autopoprawkę.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie musimy nad tym głosować? Jest zgoda, nie ma sprzeciwu. Dobrze.

Proszę państwa, przystępujemy do głosowania.

Pierwszy wniosek był o przyjęcie ustawy bez poprawek. Stanowisko rządu znają wszyscy.

Kto jest za przyjęciem ustawy bez poprawek? (3)

Kto jest przeciw? (11)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Czyli wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek nie został zaakceptowany.

Przystępujemy do głosowania nad poprawkami.

Poprawka pierwsza, senatora Meresa, zniknęła w związku z jego autopoprawką.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką drugą, senatora Gruszczyńskiego.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (13)

Kto jest przeciw? (2)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Poprawka otrzymała poparcie.

Poprawka senatora Dobkowskiego – po autopoprawce.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (5)

Kto jest przeciw? (10)

Poprawka nie otrzymała...

Aha, przepraszam, kto się wstrzymał? (1)

Poprawka nie otrzymała poparcia.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Czyli to wniosek mniejszości, senatora Dobkowskiego.

Ostatnia poprawka, senatorów Dobkowskiego i innych.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Kto jest za...

(Głos z sali: Chyba Meresa?)

Meresa i...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Głos z sali: Przede wszystkim Meresa.)

Tak, Meresa, Dobkowskiego, Gruszczyńskiego, Piotrowicza, Smulewicz, Wyrowińskiego, senator Zając, Zaręby.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (12)

Kto jest przeciw? (4)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Poprawka otrzymała poparcie.

Dziękuję bardzo.

Proponuję, aby senatorem sprawozdawcą został pan senator Gruszczyński.

(Senator Wiesław Dobkowski: Jeszcze jedno co do poprawki trzeciej. Chciałbym zgłosić wniosek mniejszości...)

To zostało, jak myślę, zanotowane, że pan senator zgłasza wniosek mniejszości...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Senatorem sprawozdawcą byłby pan senator Gruszczyński.

Dziękuję bardzo.

Zamykamy posiedzenie połączonych komisji...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

A nie, przepraszam, stop... Zostaje komisja budżetu i rozpatrujemy ustawę...

(Głos z sali: A komisja samorządu wychodzi.)

A komisja samorządu wychodzi.

(Koniec posiedzenia o godzinie 8 minut 42)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 6 egz.

ISSN 1643-2851