



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(1832)

120. posiedzenie
Komisji Budżetu
i Finansów Publicznych
w dniu 9 listopada 2010 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (druk senacki nr 1020, druki sejmowe nr 3366, 3427, 3500 i 3543).
2. Rozpatrzenie ustawy o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej (druk senacki nr 1013, druki sejmowe nr 3430, 3496 i 3496-A).
3. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druk senacki nr 1019, druki sejmowe nr 3502, 3546 i 3546-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 9 minut 01)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Kazimierz Kleina)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Otwieram posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Witam bardzo serdecznie wszystkich państwa, witam ministrów, gości z poszczególnych urzędów, także z organizacji pozarządowych, i inne osoby, które dotarły w związku z rozpatrywanymi dzisiaj ustawami. Witam także członków Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Porządek naszego posiedzenia jest następujący. Panowie senatorowie i wszyscy goście otrzymali go w zaproszeniach, ale dla porządku przypomnę plan pracy na dziś. W punkcie pierwszym zaplanowaliśmy rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowy od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiągniętych przez osoby fizyczne. Ta ustawa zawarta jest w druku senackim nr 1020 i w odpowiednich drukach sejmowych. W punkcie drugim zaplanowaliśmy rozpatrzenie ustawy o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej, druk senacki nr 1013, a w punkcie trzecim rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym, druk senacki nr 1019.

Czy są uwagi do porządku obrad? Nie ma.

W takim razie zapytam, czy w naszym posiedzeniu uczestniczą osoby prowadzące działalność lobbingową lub osoby działające w imieniu firm prowadzących taką działalność w rozumieniu ustawy o tej działalności.

Bardzo proszę o zgłoszenie się i przedstawienie.

**Kierownik do spraw Korporacyjnych i Komunikacji
w JTI Polska Sp. z o.o.
Andrzej Lewandowski:**

Tak, Panie Przewodniczący.

Andrzej Lewandowski. Reprezentuję firmę JTI Polska z siedzibą w Gostkowie koło Łodzi. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Proszę bardzo.

**Menedżer w Dziale Doradztwa Podatkowego w Deloitte
Aleksandra Obońska:**

Aleksandra Obońska. Reprezentuję Dział Doradztwa Podatkowego Deloitte.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

To wszyscy. Jeszcze ktoś. Tak?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dobrze. Dziękuję.

W takim razie przystępujemy do rozpatrzenia punktów przewidzianych w dzisiejszym porządku obrad. Zaczynamy od rozpatrzenia ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne.

Za tę ustawę odpowiedzialny jest minister finansów, pan minister Grabowski, który jeszcze do nas nie dotarł, choć jest w drodze. Jest z nami pani dyrektor. To może poprosimy panią dyrektor o zaprezentowanie tej ustawy, a w trakcie... Pan minister Grabowski chyba zaraz dotrze. Tak?

(Głos z sali: Tak, tak.)

Dobrze. To poprosimy panią... Akurat dotarł pan minister.

Panie Ministrze, właśnie rozpoczynamy pracę nad punktem dotyczącym ustawy o podatku od osób fizycznych. Ja już poprosiłem panią dyrektor, żeby ewentualnie zaczęła prezentację, ale może już w tym momencie pan minister chciałby...

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski: Z miejsca?)

Tak, tak, oczywiście z miejsca, tylko proszę włączyć mikrofon. Nie wiem, czy pan włączył mikrofon.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski: O, już. Słuchać. Tak?)

Tak, bardzo dobrze.

Proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Maciej Grabowski:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Ustawa, którą się dzisiaj zajmujemy, składa się właściwie z trzech części. Dwie części obejmują zmiany w ustawach o podatku dochodowym, które są pokłosiem wniosków o zmianę ustawy z inicjatywy poselskiej. Trzecia część, ta najbardziej obszerna, dotyczy przedłożenia rządowego.

Jeśli chodzi o przedłożenie poselskie, to są to zmiany, jeśli dobrze pamiętam, w osiemnastu albo w dziewiętnastu miejscach ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Moim zdaniem są to zmiany korzystne dla podatników, doprecyzowując lub zmieniając pewne zapisy, ułatwiają one rozliczenie podatku dochodowego od osób fizycznych. Jedna ze zmian, mówię o drugim przedłożeniu poselskim, polega na tym,

że przesuwa się moment powstania zobowiązania podatkowego w przypadku projektów realizowanych w ramach działania 3.1 Programu Operacyjnego „Innowacyjna Gospodarka”.

Jeśli chodzi o inne, doprecyzowujące przepisy, które wynikają z tego projektu poselskiego, to mogę wymienić zmianę prowadzącą do tego, żeby podatnik mógł w sposób, bym powiedział, bardziej jednoznaczny korzystać z tak zwanej ulgi internetowej, doprecyzowano pojęcie osoby samotnie wychowującej dziecko, wprowadzono zmiany, doprecyzowania, jeśli chodzi o pewne ulgi, z których korzystają osoby niepełnosprawne. Jest to cały katalog czy zestaw, bym powiedział, dosyć eklektycznych zmian, które zaproponowano w tym projekcie. One nie mają jakiejś jednej myśli przewodniej poza tą, żeby zmniejszyć pole ewentualnych sporów interpretacyjnych między urzędami a podatnikami. Jeśli chodzi na przykład o ulgę internetową, to projekt zakłada, że już nie będzie sformułowania mówiącego o tym, że z internetu należy korzystać w miejscu zamieszkania. Zawsze o tym dyskutowano. W tej chwili z usług internetowych można korzystać niemalże wszędzie, więc trudno niejako zmuszać podatnika do tego, żeby udowadniał, gdzie korzystał z internetu. Podaję to jako przykład zmian przepisów, które zaproponowano w projekcie poselskim.

Ta część projektu, która wynika z przedłożenia rządowego, dotyczy dwóch dużych zagadnień. Pierwsze z nich to zagadnienie związane z opodatkowaniem spółek osobowych. Ustawa przewiduje nowe podejście do opodatkowania spółek osobowych. Dotychczasowe przepisy były stosunkowo mało wyczerpujące, to znaczy nie określały w sposób precyzyjny sposobu opodatkowania spółek osobowych i w szczególności z jednej strony wnoszenia aportem czy też w inny sposób majątku do spółki, a z drugiej strony sposobu opodatkowania przychodów, które wynikały na przykład z likwidacji tej spółki. Te zmiany, zarówno jeśli chodzi o podatek dochodowy od osób prawnych, jak i podatek dochodowy od osób fizycznych, przewidują w moim przekonaniu precyzyjne zapisy, które umożliwiają jednoznaczny sposób opodatkowania przychodów w spółkach osobowych.

Projekt ten jest między innymi efektem orzecznictwa sądów administracyjnych. Chodzi o to, że sądy miały kłopot ze sformułowaniem swojej linii orzeczniczej. W tej sytuacji proponujemy, żeby to zagadnienie było precyzyjnie opisane. Można powiedzieć, że proponujemy, aby majątek wnoszony do spółki był wyceniany po kosztach wytworzenia, zaś opodatkowanie przychodów w przypadku likwidacji spółki, jeżeli jest wypłacane w gotówce, następowało w momencie likwidacji spółki, a jeżeli przez podział majątku, to w momencie zbycia składników majątkowych, bo byłby to moment powstania przychodu. Tak to najbardziej ogólnie można przedstawić, jeśli chodzi o zasadę opodatkowania spółek osobowych.

Drugim dużym zagadnieniem jest kwestia opodatkowania funduszy inwestycyjnych. Komisja Europejska zwróciła się do rządu polskiego o zmianę przepisów dotyczących opodatkowania funduszy zagranicznych, wskazując na to, że są one w polskim prawie podatkowym dyskryminowane. Polska jeszcze na początku roku 2007 odpowiedziała, że odpowiednio zmieni te przepisy. Po kilku latach i wymianie dodatkowej korespondencji z Komisją proponujemy, żeby w sensie funkcjonalnym zagraniczne fundusze inwestycyjne korzystały z podobnych uregulowań, z jakich korzystają polskie fundusze inwestycyjne. Tak to wygląda w największym skrócie, to jest sedno tej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o przedstawienie uwag. Te uwagi zostały przygotowane na piśmie, wszyscy państwo je otrzymaliście, ale poproszę pana mecenasa o ich omówienie.

Proszę bardzo.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:**

Dziękuję bardzo.

Szymon Giderewicz, legislator w Biurze Legislacyjnym.

Wysoka Komisjo!

W opinii biura znalazło się osiemnaście szczegółowych uwag. Pierwsza z nich dotyczy art. 1 pkt 3 lit. a noweli. Wprowadzana zmiana wydaje się nie mieć żadnej wartości normatywnej. Zmiany te mają jedynie charakter redakcyjny. W opinii biura należy zastanowić się nad skreśleniem w art. 1 w pkt 3 zmiany pierwszej.

Kolejna uwaga dotyczy art. 1 pkt 3 lit. b noweli, czyli art. 6 ust. 2a ustawy o PIT. Przepis art. 6 ust. 2 przewiduje odpowiedzialność karną małżonka składającego samodzielnie oświadczenie o wspólnym opodatkowaniu dochodów ze współmałżonkiem pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania. Ażeby skuteczne stało się ukaranie z tego tytułu składającego takie oświadczenie, przyjmujący zeznanie musi uprzedzić zeznającego o odpowiedzialności. Wobec tego sugeruję, aby pouczenie takie znalazło się w zeznaniu PIT, którego wzór określa art. 40b pkt 4 ustawy.

Kolejna uwaga, uwaga zawarta w punkcie trzecim opinii, jest to uwaga o charakterze redakcyjnym. Proponuję zastąpić wyrazy „oświadczenie to” wyrazami „wyrażenie wniosku”.

Uwaga zawarta w punkcie czwartym opinii jest to uwaga o charakterze redakcyjnym. W opinii biura należy skreślić niepotrzebne, zbędne wyrazy „z zastrzeżeniem pkt 1” w pkt 9 w lit. b i w lit. c”.

Uwaga zawarta w punkcie piątym opinii dotyczy art. 21 ust. 1 pkt 18 ustawy o PIT. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, stosując odesłania, należy jednoznacznie wskazać przepisy prawne, do których się odsyła. W tym przypadku brak jednoznaczności może utrudnić poprawne wyinterpretowanie normy z przepisu. Jednocześnie chcę zwrócić uwagę Wysokiej Komisji na fakt, że obecnie sprawa dodatku za rozłąkę może być unormowana nie tylko w przepisach powszechnie obowiązujących, takich jak ustawy czy rozporządzenia, ale także w innych aktach, chociażby w układach zbiorowych pracy. Również w tym wypadku wydaje się zasadne dokonanie zmiany tego przepisu.

Kolejna uwaga, uwaga zawarta w punkcie szóstym opinii, dotyczy art. 21 ust. 1 pkt 19 ustawy o PIT. W obowiązującym stanie prawnym wolne od podatku dochodowego są wartości świadczeń ponoszonych przez pracodawcę z tytułu zakwaterowania pracowników w hotelach pracowniczych bez limitu. Nowela przepisu wprowadza jednolity limit w kwocie 500 zł miesięcznie. Nie jest to uzasadnione w projekcie ustawy. Wobec tego pojawia się pytanie o adekwatność przyjętych rozwiązań do intencji projektodawców.

Uwaga zawarta w punkcie siódmym ma charakter redakcyjny.

Uwaga zawarta w punkcie ósmym opinii jest związana z wątpliwościami biura. Otóż potrzeba dokonywania tej zmiany budzi wątpliwości biura. Jak się wydaje, z obecnego brzmienia przepisów wynika, że mają one zastosowanie do spółek niebędących osobami prawnymi.

Kolejna uwaga to uwaga zawarta w punkcie dziewiątym. Również tutaj wątpliwości biura budzi potrzeba dokonywania zmiany. Z obecnego brzmienia przepisów wynika, że zakresem normowania jest objęta każda czynność, która nie może być przedmiotem prawnie skutecznej umowy, a więc również czynność popełniona w związku z przestępstwem łapownictwa. W takiej sytuacji nie ma potrzeby wprowadzania tej zmiany do przepisu.

Kolejna uwaga, uwaga zawarta w punkcie dziesiątym opinii, dotyczy art. 1 pkt 17 lit. g noweli, czyli art. 24 ust. 12a ustawy o PIT. Zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy o PIT dochód z tytułu objęcia akcji otrzymanych w programie motywacyjnym od pracodawcy nie podlega opodatkowaniu w momencie objęcia tych akcji. W opinii biura przepis ten ma zastosowanie niezależnie od tego, czy emitentem akcji jest spółka, która ma siedzibę w Polsce, czy też spółka z siedzibą za granicą, czyli na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, ale także każdego innego państwa spoza Europy.

W myśl uzasadnienia do projektu ustawy celem zmiany wprowadzanej w art. 24 ust. 12a jest poszerzenie zakresu wcześniej omawianej regulacji, czyli art. 24 ust. 11. Projektodawcy piszą, że chodzi o objęcie tym przepisem „również dochodów w spółkach mających siedziby w innych państwach Unii Europejskiej i Europejskiego Obszaru Gospodarczego”. Tymczasem w naszej opinii wprowadzenie zmiany spowoduje zawężenie zakresu stosowania art. 24 ust. 11. Zatem korzystne zasady rozliczania nie będą miały zastosowania do objęcia akcji spółek, których siedziba znajduje się poza terytorium Unii Europejskiej i Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Biuro Legislacyjne proponuje skreślenie tej zmiany.

Kolejna uwaga, uwaga zawarta w punkcie jedenastym opinii, dotyczy art. 1 pkt 30 noweli, czyli nowego brzmienia art. 45a ustawy o PIT. W opinii biura przepis ten jest sformułowany poprawnie legislacyjnie, ale należy go czytać z art. 13a ordynacji podatkowej. Wobec tego do prawidłowego funkcjonowania tego przepisu w systemie prawa niezbędne będzie wydanie rozporządzenia na podstawie art. 13a ordynacji podatkowej.

Kolejna uwaga, uwaga zawarta w punkcie dwunastym opinii, dotyczy art. 2 pkt 2 noweli, czyli art. 5 ust. 1 ustawy o CIT. Jest to zmiana redakcyjna, ujednolicająca przepisy ustawy o CIT z przepisami ustawy o PIT.

Uwaga zawarta w punkcie trzynastym opinii dotyczy art. 2 pkt 3 lit. a tiret drugie noweli i również proponuje zmianę redakcyjną.

Uwaga zawarta w punkcie czternastym opinii dotyczy art. 2 pkt 16 lit. b noweli, czyli art. 26 ust. 1h ustawy o CIT. Jest to uwaga o charakterze redakcyjnym. Przepis ten powinien odnosić się do podmiotów, o których mowa w art. 6 ust. 10a i ust. 11a, czyli instytucji wspólnego finansowania oraz podatnika prowadzącego program emerytalny, a nie do funduszu emerytalnego lub inwestycyjnego.

Uwaga zawarta w punkcie piętnastym opinii Biura Legislacyjnego jest to uwaga do art. 3 pkt 2 noweli, czyli art. 21 ust. 8 pkt 3 oraz ust. 9 ustawy o zryczałtowanym

podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne. Przepisy te w dalszym ciągu odwołują się do art. 24 ust. 3 ustawy o PIT, tymczasem przepis ten został uchylony z systemu. Niezbędna jest zmiana tego przepisu, może ona jednak pociągać za sobą pewne konsekwencje merytoryczne, dlatego też Biuro Legislacyjne nie proponuje poprawki, a zauważa jedynie, że zmiana jest tu konieczna.

Kolejna uwaga, uwaga zawarta w punkcie szesnastym, dotyczy art. 6 noweli. Przepis ten utrzymuje czasowo w mocy przepisy wykonawcze wydane na podstawie obowiązującego obecnie art. 45 pkt 5 ustawy o PIT. Upoważnienie do wydania tego rozporządzenia ulegnie zmianie na mocy opiniowanej dziś ustawy, w związku z tym rozporządzenie utraci moc. Rozporządzenie, które zostało wydane przez ministra finansów, zostało wydane na podstawie art. 45 pkt 5 i art. 45 pkt 1. Wobec tego Biuro Legislacyjne proponuje dokonanie stosownej korekty w przepisie upoważniającym.

Uwaga zawarta w punkcie siedemnastym opinii dotyczy możliwości wcześniejszego zastosowania zmienionego art. 6 ustawy o PIT. Art. 6 ustawy o PIT w zakresie możliwości wspólnego opodatkowania podatnika z dzieckiem niesie nowość normatywną, mianowicie wskazuje, że osoba ta musi być osobą faktycznie samotną. To pogarsza sytuację prawną podatnika, w związku z tym przepis ten powinien być stosowany dopiero w kolejnym roku podatkowym. Stąd stosowna poprawka zaproponowana przez biuro.

Uwaga zawarta w punkcie osiemnastym opinii dotyczy art. 12 noweli. Zgodnie z art. 12 rozpatrywanej dziś ustawy zmiana art. 45a ustawy o PIT powinna wejść w życie z dniem 3 stycznia 2011 r. Tymczasem art. 45a jest również nowelizowany przez ustawę o ochronie informacji niejawnych i w nowym brzmieniu wejdzie w życie w dniu 2 stycznia. W związku z tym adresat otrzyma taką informację: w dniu 2 stycznia będzie obowiązywał art. 45a w określonym brzmieniu, ale będzie tak tylko przez jeden dzień, bo od dnia 3 stycznia 2011 r. zacznie on obowiązywać w całkowicie nowym brzmieniu. Również tutaj proponujemy stosowną poprawkę. W celu wskazania adresatowi właściwego brzmienia tego przepisu proponujemy inny zapis niż w tej chwili zaproponowany w opinii. Poprawka sprowadzałaby się do tego, że w art. 12 uchyla się pkt 1 oraz dodaje się przepis uchylający stosowaną zmianę w ustawie o ochronie informacji niejawnych.

Ostatnia uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy braku przepisu przejściowego uwzględniającego możliwość przyjęcia przez podatników podatku CIT roku podatkowego innego niż rok kalendarzowy. Również w tym zakresie widzimy potrzebę wprowadzenia poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Poproszę teraz pana ministra o ustosunkowanie do uwag Biura Legislacyjnego.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski: Panie Przewodniczący, tych uwag było dosyć dużo, może poproszę panią dyrektor, która jest lepiej...)

Proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych
w Ministerstwie Finansów**

Ewa Adamiak:

Dziękuję bardzo.

Tych uwag jest sporo, a dopiero przed chwilą otrzymaliśmy tę opinię. Jeśli państwo pozwolicie, to postaram się odnieść się do wszystkich uwag.

Zacznę od uwagi pierwszej. Jeżeli chodzi o propozycję Biura Legislacyjnego, która zmierza do skreślenia propozycji zawartej w lit. a, to nie możemy się z tym zgodzić, a to dlatego, że cały ten projekt był przygotowany przez komisję „Przyjazne Państwo” i miał na celu uporządkowanie tych przepisów. Pan mecenas przy okazji sam stwierdził, że trzeba dążyć do unikania określenia „z zastrzeżeniem”, i dotyczy to między innymi tego punktu. Ten przepis to właśnie jedna z takich propozycji porządkujących system, gdzie to zastrzeżenie było zupełnie niepotrzebne. Tak że to jest czysto legislacyjna, redakcyjna, można powiedzieć, zmiana, mająca na celu typowe uporządkowanie przepisu.

Jeżeli chodzi o następny punkt, czyli zmianę dotyczącą art. 6 ust. 2a, chodzi tu o wprowadzenie nowego ustępu, mówiącego o konieczności pouczenia składającego zeznanie, na co pan mecenas z Biura Legislacyjnego zwrócił uwagę, to chcę powiedzieć, że to nie ma nic wspólnego z przedmiotem ustawy, dlatego że delegacja jest wystarczająca, a my teraz nie pracujemy nad drukiem zeznania. My oczywiście weźmiemy to pod uwagę, ale to nie ma żadnego znaczenia, jeżeli chodzi o procedowanie nad tym projektem.

Nie możemy się jednak zgodzić z...

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Pani Dyrektor, pani powiedziała, że to nie ma znaczenia, ale państwo to wezmą pod uwagę. Czy to znaczy, że ten zapis nie musi być...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych w Ministerstwie Finansów Ewa Adamiak:

Panie Przewodniczący, my weźmiemy to pod uwagę, ale sprawy zeznania normuje się w rozporządzeniu, zeznania to są druki, które wydajemy, i one nie są załącznikiem do projektu ustawy, one nie są elementem ustawy. My je wydajemy na podstawie rozporządzenia. Zatem to, co pan mecenas, co Biuro Legislacyjne nam tu pokazało, podczas procedowania nad ustawą zupełnie nie ma znaczenia...

(Głos z sali: ...tu nie ma propozycji.)

...zresztą nie ma tu propozycji, tu jest tylko powiedziane, żeby w zeznaniu, tam gdzie jest rubryczka przeznaczona na podpis pod zeznaniem rocznym, zaznaczyć, że to oświadczenie składa się pod odpowiedzialnością karną. To można uczynić tylko i wyłącznie podczas opracowywania rozporządzenia i przygotowywania wzoru druku. Tak że ja dziękuję za tę uwagę, ale ona nie ma wpływu na samo procedowanie tej ustawy.

Jeżeli chodzi o następną propozycję Biura Legislacyjnego, o uwagę zawartą w punkcie trzecim opinii, to nie możemy się na nią zgodzić, dlatego że tu nie chodzi o wyrażenie wniosku, tylko o oświadczenie. To jest przepis, który będzie umożliwiał małżonkom poprzez złożenie przez jednego z nich podpisu złożenie wspólnego zeznania. Konstrukcja tego przepisu zmierza do tego, że ten jeden podpis będzie stanowił o woli obojga małżonków, a jednocześnie będzie to oświadczenie o upoważnieniu do podpisania go. Dzisiaj zasada jest taka – głównie dotyczy to druków przesyłanych drogą

elektroniczną – że mimo złożenia jednego podpisu należy złożyć oświadczenie w formie pisemnej w urzędzie. To jest niejako odstępianie od tej zasady, czyli odbiurokratyzowanie formy wspólnego opodatkowania. Ten podpis zawiera niejako dwa elementy, jest wyrażeniem woli, sygnałem, że chcemy się razem rozliczyć, a jednocześnie oświadczeniem małżonka o upoważnieniu, poprzez podpis podatnika zostaje złożone oświadczenie małżonka o upoważnieniu go do złożenia w jego imieniu podpisu. Wystarcza ten jeden podpis. Przepraszam, że może nieco zawile o tym mówię. W każdym razie te dwa elementy są niezbędne, jest tu i wyrażenie wniosku o wspólne opodatkowanie, i oświadczenie woli, więc nie możemy zgodzić się z tą opinią Biura Legislacyjnego.

Jeżeli chodzi o następną zmianę, propozycję zawartą w punkcie czwartym opinii... Chwileczkę, bo muszę do tego dotrzeć. Chodzi o sformułowanie „z zastrzeżeniem pkt 1”. Jeżeli chodzi o tę uwagę, to ją akceptujemy, podzielamy opinię Biura Legislacyjnego. Można powiedzieć, że z tym dodatkiem przepisy byłyby rzeczywiście przegadane. Tak że zgadzamy się z uwagą zawartą w punkcie czwartym opinii.

Teraz zmiana zawarta w punkcie piątym opinii Biura Legislacyjnego – momentik, tylko ją odnajdę – aha, chodzi tu o zwolnienie od podatku dodatku za rozłąkę. Biuro Legislacyjne wskazuje, że są jeszcze tak zwane układy zbiorowe, których ten przepis mógłby nie objąć, chociaż funkcjonują one na podstawie kodeksu pracy. Podzielamy tę uwagę. Może rzeczywiście poza sformułowaniem mówiącym o tym, że dodatek ma przysługiwać na podstawie odrębnych ustaw lub przepisów wykonawczych na podstawie tych ustaw, należałoby ten przepis uzupełnić o układy zbiorowe. Tak że podzielamy w tej sprawie opinię Biura Legislacyjnego.

Jeżeli chodzi o uwagę Biura Legislacyjnego zawartą w punkcie szóstym, to chcę powiedzieć, że jest to przepis, który był zawarty w projekcie opracowanym przez komisję „Przyjazne Państwo”. Rzeczywiście w przypadku hoteli nie ma limitu. W ogóle jest to niejako zmiana metodologii, nie mówimy już o hotelach pracowniczych, nie mówimy o kwaterach prywatnych, tylko mówimy ogólnie o zakwaterowaniu. Ten przepis został zmieniony i zachowany został limit, bo trudno byłoby to zostawić bez limitu. Trudno dzisiaj założyć, że są jakieś, nie wiem, kwatery prywatne zbiorowego zakwaterowania, coraz mniej jest także typowych hoteli pracowniczych. Ta zmiana prowadzi do umożliwienia pracodawcy zakwaterowania pracowników w różnej formie, ale z limitem w wysokości 500 zł. Limit ten został ustalony dla tych form z pełną świadomością. Zawsze można powiedzieć, że przepisy...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, właśnie chciałam wskazać na to, że on jest szerszy, ponieważ możliwe jest korzystanie z różnych form zakwaterowania, ale limit pozostał, jest to kwota 500 zł, czyli taka, jaka była w przypadku kwater prywatnych. Tak że nie podzielamy tej uwagi. Zresztą ta opinia Biura Legislacyjnego bardziej wskazuje na to, że może być nierówność, czyli gorsza sytuacja, gdy porównamy to z hotelami pracowniczymi, proszę jednak zwrócić uwagę na to, że rozszerzamy katalog, rozszerzamy katalog możliwości zakwaterowania, ale limit pozostaje, pozostaje tu 500 zł.

Jeżeli chodzi...

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przepraszam. Czy mogłaby pani jeszcze raz to wyjaśnić? Jak to będzie? Jeżeli pracownik mieszka w hotelu, to kwota zwolniona z podatku będzie wynosiła 500 zł. Tak?

**Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych
w Ministerstwie Finansów
Ewa Adamiak:**

Panie Przewodniczący, pracownik musi korzystać z jakiejś formy zakwaterowania, korzystanie z formy zakwaterowania oznacza tymczasowe miejsce zamieszkania. Może to być hotel, ale w typie hotelu pracowniczego, czasem są to kwatery prywatne, które są przez pracodawcę... Na pewno nie chodzi o wynajęcie lokalu w typowym hotelu.

(Głos z sali: W hotelu robotniczym.)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Jeszcze pan minister. Tak?
Proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Maciej Grabowski:**

Panie Przewodniczący, rzecz w tym, że w tej chwili, jeżeli pracodawca wynajmuje pracownikowi pokój czy zapewnia jakieś zakwaterowanie, to świadczenie to zwolnione jest do wysokości 500 zł, ale tylko w przypadku kwatery prywatnej lub hotelu robotniczego. Proponowany przepis mówi o tym, że ma to być wartość zwolnienia świadczenia z tytułu zakwaterowania niezależnie od jego formy. W tej chwili dotyczy to tylko kwatery prywatnej i hotelu pracowniczego, a proponowany jest przepis ogólny, to znaczy, że będzie to mogła być jakakolwiek forma zakwaterowania, ale oczywiście z tym limitem, czyli to niejako...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: A pozostała kwota wliczana jest do dochodu, który podlega opodatkowaniu. Tak?)

Ta kwota nie będzie się wliczała do przychodu pracownika. Jeżeli to świadczenie będzie większe, to ta suma, która jest ponad tę kwotę, będzie wliczana do przychodu pracownika, łącznie ze wszystkimi skutkami, ze składkami itd. Chodzi o to, z tego, co rozumiem, bo to była propozycja komisji „Przyjazne Państwo”, żeby ten limit nie dotyczył sytuacji po prostu dość archaicznych. Tak to rozumiem. Ani tego typu kwatery prywatne, ani hotele robotnicze, pracownicze nie są już takimi kategoriami, które w tej chwili powszechnie występują. Obecnie oferta miejsc noclegowych jest znacznie szersza. Z tego, co rozumiem, chodzi o to, żeby ktoś nie musiał korzystać z kwater prywatnych, które tu były uwzględnione, a mógł na przykład korzystać z pensjonatu. Byłoby to bezsensowne ograniczenie. Dlatego ta zmiana nam się podobała i zaproponowaliśmy jej wprowadzenie.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Zatem posłowie i senatorowie też będą płacili podatek związany z mieszkaniem w hotelu sejmowym?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Maciej Grabowski:**

Panie Przewodniczący, przepisy w tym zakresie się nie zmieniają, to zwolnienie wynika z zupełnie innych tytułów. Chodziło o to, żeby nie ograniczać tego do dwóch form

i de facto nie zmuszać ludzi, którym przysługują takie świadczenia, do udawania, że nie korzystają z pensjonatu, tylko z kwater prywatnych. Nie ma co robić takich wyłomów...

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Nie, słusznie, oczywiście, to jest słuszne.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski: ...to nie ma sensu.*)

(*Senator Henryk Woźniak: Posłowie i senatorowie nie są pracownikami.*)

Dziękuję bardzo.

W takim razie poprosimy o komentarz do następnego punktu.

Zastępca Dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych

w Ministerstwie Finansów

Jarosław Szatański:

Jarosław Szatański.

Jeśli chodzi o propozycję poprawki zawartą w punkcie siódmym opinii, to ma ona charakter czysto legislacyjny, zamiast przecinka wprowadza słowo „albo”. Jest to oczywiście do zaakceptowania, chciałbym jednak zwrócić uwagę na to, że taka sama forma, czyli przecinek, występuje w analogicznym przepisie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Jeżeli zmieniamy ten zapis, to należałoby to chyba ujednoczyć z zapisem w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych, chodzi o art. 15 ust. 1k pkt 2. To tylko taka uwaga do Biura Legislacyjnego.

Jeżeli chodzi o...

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina: Chodzi o punkt siódmy. Tak?*)

Tak, o punkt siódmy. Jeżeli przyjmujemy tę propozycję poprawki tylko w zakresie ustawy o PIT, to będzie niezgodność z analogicznym przepisem w ustawie o CIT. Zmiana ta miałaby prowadzić do ujednoczenia, więc albo w ogóle nie przyjmujemy tej poprawki, zostawmy tu przecinek, albo analogicznie w obydwóch przepisach zastąpmy przecinek wyrazem „albo”.

Jeżeli chodzi o uwagę zawartą w punkcie ósmym, to wyjaśnię to w ten sposób. Spółki osobowe nie są płatnikami podatku, ani podatku dochodowego od osób prawnych, ani podatku od osób fizycznych, więc zawsze istnieją wątpliwości, czy przepisy tych ustaw mają do nich zastosowanie. My poprzez taki wyraźny zapis te wątpliwości rozwiewamy. On jest potrzebny po to, żeby nie było pytań, czy do tych skomplikowanych operacji, do jakich należy łączenie, podział czy przekształcenie spółek, przepisy ustaw podatkowych też się stosują, chodzi o przekształcenia z udziałem spółek osobowych.

Jeżeli chodzi o uwagę dziewiątą, dotyczącą wskazania na konkretne przestępstwo, przestępstwo łapownictwa, przekupstwa w przepisie kosztowym, który wyłącza z kosztów czynności dokonane niezgodnie z ustawą, to realizujemy tu niejako wytyczne OECD w tym zakresie, ponieważ OECD przygotowuje coroczny raport, w którym wytyka nam, że nie dostosowaliśmy ustawy do wytycznych OECD. Już dwa lata temu został wprowadzony przepis kosztowy, który miał tę sytuację uregulować i jasno powiedzieć, że takie czynności, przestępstwa przekupstwa są wyłączone z kosztów uzyskania przychodu, bo to jest oczywiste. My zmieniliśmy ten przepis, a mimo to OECD nadal w raporcie wskazywało, że nie w pełni zrealizowaliśmy jego wytyczne.

W związku z tym dodajemy przepis, który wyraźnie wskazuje na konkretne przestępstwo z kodeksu karnego i jasno określa, że w takim przypadku nie będzie to koszt uzyskania przychodu. My popieramy tę zmianę, w związku z tym uwaga w tym zakresie byłaby niezasadna.

Jeżeli chodzi o dalsze poprawki, to oddam głos pani dyrektor.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych
w Ministerstwie Finansów
Maria Kalinowska:**

Maria Kalinowska, zastępca dyrektora departamentu.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Proszę włączyć mikrofon. Czy pani włączyła mikrofon?)

Włączyłam.

Jeżeli chodzi o uwagę dziesiątą, dotyczącą ust. 11 w art. 24, to nie zgadzamy się z opinią pana mecenasa. Uznajemy, że dotychczasowy przepis dotyczy tylko i wyłącznie spółek kapitałowych działających na terenie Polski i przychody z tytułu objęcia udziałów były zwolnione tylko w przypadku tych spółek. Dzisiaj proponujemy rozszerzenie tego przepisu na spółki z obszaru Unii Europejskiej i Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Dla nas nie jest to zawężenie przepisu, lecz rozszerzeniem go na kraje EOG.

Jeżeli chodzi o uwagę dotyczącą art. 45a zawartą w punkcie jedenastym opinii, to chciałabym zwrócić uwagę na to, że przepisy zaproponowane przez Ministerstwo Finansów, przepisy zaproponowane w projekcie nie są w tym względzie jakieś nowatorskie. Takie przepisy znajdują się już w innych ustawach, bo obowiązki ustawowe dotyczące płatnika, obowiązki dotyczące zeznań podatkowych i tym razem rozszerzenie o możliwość przekazywania 1% były nakładane ustawą o podatku dochodowym na instytucje, takie jak Agencja Wywiadu, Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, wszystkie te, które funkcjonują w innym układzie, i nikt nie kwestionował związku z art. 13a ordynacji podatkowej i nie kwestionował braku wydania rozporządzenia w tym zakresie, czyli rozporządzenia nakładającego obowiązki na te organy. Obowiązki te nakładał przepis ustawowy i te instytucje się z nich wywiązywały. W związku z tym uwaga w tym zakresie wydaje się nie do końca zasadna. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję.

Teraz punkt dwunasty. Tak? Do punktu dwunastego też są jakieś uwagi?

Proszę.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych
w Ministerstwie Finansów
Jarosław Szatański:**

Do punktu dwunastego nie zgłaszamy sprzeciwu. Zmiana w art. 2 noweli jest konsekwencją zapisów w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych. Dodanie słów „prawa do udziału w zysku” jest zgodne z zapisem w ustawie o PIT, więc korekta redakcji jest tu jak najbardziej wskazana.

Jeżeli chodzi o uwagę trzynastą, to też nie zgłaszamy sprzeciwu. Jest to jak najbardziej wskazana korekta regulacji, należy się odwołać nie do instytucji, lecz do podatników. Jest to jak najbardziej słuszne odwołanie.

Uwaga zawarta w punkcie czternastym też jest zasadna. W odniesieniu do zagranicznych funduszy emerytalnych, a tych dotyczy odesłanie z art. 26 ust. 1h ustawy o CIT – jeśli chodzi o polskie podmioty, to posługujemy się pojęciem funduszu emerytalnego – nie posługujemy się nazwą „fundusz emerytalny” czy „fundusz inwestycyjny”, lecz pojęciem „instytucja zbiorowego inwestowania” lub po prostu „podmiot”, „podatnik”. Dlatego należy tu odesłać wprost do art. 6 pkt 10a i 11a ustawy o CIT, chodzi o wyeliminowanie błędu legislacyjnego.

**Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych
w Ministerstwie Finansów
Ewa Adamiak:**

Jeżeli chodzi o uwagę zawartą w punkcie piętnastym, to z tego, co rozumiem, jest to uwaga mówiąca o tym, że nie zostały usunięte z ustawy odwołania do artykułu, który jest likwidowany tym projektem, projektem rządowym. Myślę, że jest to jakaś pomyłka legislacyjna, która nastąpiła w trakcie łączenia trzech projektów, którego dokonywano w Sejmie. Jak najbardziej, jak najbardziej jesteśmy za, popieramy uwagę Biura Legislacyjnego.

Jeżeli chodzi o uwagę zawartą w punkcie szesnastym – proszę wybaczyć, argumentacja przedstawiona przez pana mecenasa jest tu bardzo obfita – to my nie mogliśmy zgodzić się na to, żeby od 1 stycznia nie było rozporządzenia, które miałyby wprowadzać od tegoż dnia na przykład druki zeznań rocznych. Druki zeznań rocznych już są na etapie przygotowania do druku, zatem jedynym sposobem na zmianę tego rozporządzenia – i tak naprawdę to jest to, co my chcemy w tym rozporządzeniu zmienić – jest zmiana oświadczenia. Niweluje się jeden z druków, dlatego to oświadczenie nie będzie składane przez osoby, które będą występowały o stypendium. Rozporządzenie musi być zmienione tylko w tym zakresie. Gdybyśmy przyjęli propozycję pana mecenasa, to od 1 stycznia nie mielibyśmy druków zeznań, bo rozporządzenie utraciłoby swoją moc. Stąd przepis stanowiący o tym, że ten akt wykonawczy będzie ulegał zmianie tylko w odniesieniu do tego punktu oświadczenia. Nie możemy zaakceptować tej uwagi Biura Legislacyjnego, bo nikt nie zdołałby sprawić, aby od 1 stycznia pojawiło się wydane rozporządzenie wraz z nowymi drukami. Na samo wydanie potrzebny jest miesiąc, a... Chyba że, przepraszam, nie zrozumiałam uwagi pana mecenasa. Jeśli tak, to bardzo bym prosiła o wyjaśnienia. W każdym razie tak tę uwagę odebrałam. Jeśli jest inaczej, to bardzo proszę o przybliżenie propozycji tej zmiany.

Jeśli chodzi o propozycję zawartą w punkcie siódmym...

(Głos z sali: Siedemnastym.)

...przepraszam, w punkcie siedemnastym, to z tego, co rozumiem, ma ona na celu wyłączenie przepisu dotyczącego... Aha, art. 6...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Rozumiem. Chodzi o przepis dotyczący samotnie wychowujących, który mógłby budzić jakieś kontrowersje w związku z tym, że stanowi nieco inaczej. Jest propozycja, żeby obowiązywał on od 1 stycznia 2011 r. Jak najbardziej akceptujemy tę zmianę.

Jeżeli chodzi o uwagę zawartą w punkcie osiemnastym opinii, to zgodzę się z panem mecenasem, choć muszę powiedzieć, że w czasie prac w Sejmie odbyła się na ten temat obszerna dyskusja i Biuro Legislacyjne Sejmu samo nam wskazało, że data wejścia w życie to powinien być 3 stycznia. Z tego, co rozumiem, poprzez wprowadzenie tej ustawy w życie 2 stycznia unikniemy wprowadzenia w życie na jeden dzień przepisu ustawy o ochronie informacji niejawnych. Dlatego akceptujemy uwagę zawartą w punkcie osiemnastym.

Jeżeli chodzi o uwagę zawartą w punkcie dziewiętnastym, dotyczącą braku przepisu przejściowego, to generalnie się z nią zgadzamy. Powiem tak. Odbyła się sporadyczna dyskusja, między innymi na temat tego, czy wprowadzić ten przepis, czy nie, w odniesieniu do innego roku obrotowego, bo dotyczy to tylko i wyłącznie podatku od osób prawnych. Można by powiedzieć, że większość tych przepisów jest korzystna. Jeśli chodzi o samo przekształcenie spółek osobowych, to dyskutowaliśmy na ten temat w czasie prac w Sejmie i może rzeczywiście wskazane by było wprowadzenie przepisu zachowującego status quo dla podatników, którzy mają inny rok obrotowy, tak jak to jest zawsze w przypadku zmian podatku od osób prawnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Bardzo proszę o zadawanie pytań, ewentualnie zgłaszanie uwag, także przez naszych gości, którzy są zainteresowani tą ustawą.

Proszę bardzo. I proszę się przedstawić.

Członek Krajowej Rady Doradców Podatkowych

Roman Namysłowski:

Roman Namysłowski, Krajowa Rada Doradców Podatkowych.

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Senatorowie!

Krajowa Rada Doradców Podatkowych w pełni zgadza się z kierunkiem zmian, które proponuje Ministerstwo Finansów, jeżeli chodzi o uporządkowanie zakresu czy zasad opodatkowania spółek osobowych i przekształceń związanych z tymi spółkami.

Niezależnie od tego pozwoliliśmy sobie przesłać zarówno do Ministerstwa Finansów, jak i do Senatu uwagi, które naszym zdaniem mają zapewnić to, o czym mówił pan minister, czyli wyeliminować pole sporów pomiędzy podatnikami a władzami skarbowymi. Pozwolę sobie zwrócić uwagę na kilka kwestii, które zamieściliśmy w opracowaniu przesłanym do Senatu i do Ministerstwa Finansów.

Pierwsza uwaga dotyczy pktu 1 w art. 1 ustawy, który wyłącza ze stosowania ustawy przychody z tytułu wniesienia wkładu do spółki niebędącej osobą prawną. W art. 2 są zamieszczone zdarzenia gospodarcze, do których nie stosuje się tej ustawy, między innymi chodzi o nierząd. A więc z legislacyjnego punktu widzenia, jeśli chodzi o spójność tego aktu prawnego, bardziej zasadne wydaje się przeniesienie tego punktu do art. 10, który stanowi o tym, jakie przychody nie są objęte podatkiem dochodowym od osób fizycznych. Ta kwestia jest również związana z podatkiem dochodowym od osób prawnych, z tym, że w ustawie o CIT takiego zapisu w ogóle nie ma. Więc żeby podatnicy nie mieli wątpliwości, że do tych zdarzeń gospodarczych nie stosuje się zarówno

ustawy o CIT, jak i ustawy o PIT, również w ustawie o CIT powinna się znaleźć regulacja tego rodzaju.

Druga uwaga dotyczy pktu 4 w art. 1, który reguluje kwestie podziału przychodów z udziału w spółce niebędącej osobą prawną. Regulacja ta nie pozwala prawidłowo określić zasad opodatkowania czy też podziału dochodów pomiędzy wspólników w sytuacji, kiedy w trakcie roku następuje zmiana składu osobowego. I może to prowadzić do sytuacji, w której niektóre przychody będą opodatkowane w sposób nieuzasadniony.

Trzecia uwaga dotyczy pktu 12 w art. 1, jeśli chodzi o art. 21 ust. 1 pkt 50. Pkt 50 w ust. 1 w art. 21 w obecnym brzmieniu stanowi, że wolne od podatku są również przychody otrzymane w związku ze zwrotem wkładów w spółce osobowej do wysokości wniesionych wkładów. A w tej ustawie proponuje się wykreślenie czy też modyfikację tego zapisu, co może budzić wątpliwości, czy zwrot wkładów będzie opodatkowany, czy nie. Oczywiście z innych przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych można wyciągnąć takie wnioski, ale niewątpliwie pozostawia to pewne pole interpretacyjne, a jak powiedział pan minister, chodzi o jasność tych przepisów i o to, aby podatnicy nie mieli wątpliwości, w jaki sposób powinni opodatkować dochody czy przychody uzyskiwane z tytułu udziałów w spółkach osobowych.

Czwarta uwaga dotyczy pktu 13 w art. 1, który przewiduje ograniczenie wysokości kosztu uzyskania przychodów ze zbycia udziałów objętych w zamian za wkład niepieniężny do spółki osobowej w postaci przedsiębiorstwa lub zorganizowanej części przedsiębiorstwa. Chodzi o ograniczenie wysokości tego kosztu do wartości nominalnej otrzymanych udziałów. A jeśli wartość nominalna udziałów będzie niższa niż wartość majątku wniesionego, niż wartość przedsiębiorstwa, to w momencie zbycia tych udziałów bazą kosztową dla takiego podatnika będzie ta niższa wartość nominalna, a nie koszt wytworzenia tego przedsiębiorstwa, co spowoduje, że pewna wartość będzie opodatkowana w sposób nieuzasadniony, i utracimy, że tak powiem, koszt, który ponieśliśmy na wytworzenie tego przedsiębiorstwa.

Piąta uwaga jest związana z pkt 17 lit. e w art. 1 nowelizacji, który dotyczy wymiany udziałów. W tym przepisie zostaje postawiony warunek, kiedy takie zdarzenie gospodarcze nie jest opodatkowane, i w związku z tym zostaje wprowadzone dość szerokie pojęcie. Mianowicie, tym warunkiem jest to, że podmioty biorące udział w tej transakcji mają siedzibę w państwie należącym do Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Wydaje się, że wprowadzone pojęcie „podmioty biorące udział w tym zdarzeniu gospodarczym” jest zbyt szerokie, bo tak naprawdę chodzi tylko i wyłącznie o spółkę nabywającą udziały i spółkę, której udziały są nabywane, a nie o wszystkie podmioty, które biorą udział w tym przekształceniu.

I ostatnia uwaga dotyczy kwestii podatku dochodowego od osób prawnych. Chodzi o przepisy przejściowe czy raczej brak tych przepisów. Dotychczas ustawodawca w każdej ustawie, w której zmieniał zasady opodatkowania, definiował, do jakich kosztów i do jakich przychodów stosujemy nowe przepisy, oraz regulował takie sytuacje, kiedy rok podatkowy jest inny niż rok kalendarzowy. I tych dwóch zbiorów przepisów brakuje. Również nie jest uregulowane to, w jaki sposób podatnik powinien określić koszty, jeśli wniesienie pewnych składników majątku do spółki osobowej nastąpiło pod rządami starych przepisów, a późniejsze zdarzenia gospodarcze następują pod rządami nowych przepisów – tej regulacji również brak w ustawie uchwalonej przez Sejm. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo za te uwagi.

Chcę państwa poinformować, że po wcześniejszym zapoznaniu się z tymi uwagami, jak pan powiedział, zostały przygotowane propozycje poprawek. Chodzi na przykład o uwagi dotyczące wykazu składników majątku w przypadku likwidacji działalności i związanych z tą kwestią zasad opodatkowania. Zostały one przygotowane wspólnie z Ministerstwem Finansów, które generalnie akceptuje pana tok myślenia. I ja zgłoszę te propozycje jako poprawki.

Ale najpierw poproszę pana ministra lub panią dyrektor o ustosunkowanie się do tych uwag. Prosimy także o ewentualne przedstawienie innych uwag czy propozycji, bo chodzi o dość obszerny zakres problemów. Wówczas moglibyśmy przegłosować te wszystkie propozycje, a Biuro Legislacyjne miałyby chwilę na ich przedyskutowanie z panią dyrektor reprezentującą Ministerstwo Finansów i nadanie im ostatecznego i dobrego kształtu. Przegłosowalibyśmy je po rozpatrzeniu kolejnego punktu porządku obrad, ale zajęlibyśmy się tymi sprawami dzisiaj, jeżeli będzie na to zgoda ze strony senatorów, członków komisji.

Proszę pana ministra o ustosunkowanie się do tych uwag i pytań.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Maciej Grabowski:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Uwaga ogólna jest taka, że przygotowaliśmy zmiany dotyczące opodatkowania spółek osobowych, bo naszym zdaniem ewidentnie należy wprowadzić takie przepisy do systemu podatków dochodowych. Zgadzam się z tezą, która pobrzmiewała w tej wypowiedzi, że należałoby dokonać dalszego doprecyzowania przepisów na przykład w zakresie przekształceń dotyczących spółek komandytowych. Zgadzam się z tą ogólną tezą, ale jeśli chodzi o poszczególne propozycje, które pan referował, to część nam odpowiada, a z częścią się nie zgadzamy. O szczegółowy komentarz poproszę moich współpracowników.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Proszę bardzo.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych
w Ministerstwie Finansów
Jarosław Szatański:**

Jak powiedział pan przewodniczący, zostały przygotowane propozycje poprawek, które realizują część postulatów przedstawionych przez Krajową Radę Doradców Podatkowych. Dotyczą one głównie spółek osobowych i koncepcji kontynuacji wartości historycznej i braku przychodu na wejściu w sytuacji, kiedy jest wnoszony wkład do spółki osobowej, a także regulują szczegółowe sytuacje związane z wystąpieniem wspólnika ze spółki osobowej lub likwidacją. Jeżeli chodzi o uwagę dotyczącą przepisów przejściowych, przede wszystkim uwagę dotyczącą roku podatkowego innego niż

rok kalendarzowy w przypadku płatników CIT, to, jak sądzę, zostanie ona uwzględniona, co w pełni rozwiąże problemy zgłoszone przez Krajową Radę Doradców Podatkowych. Jeżeli chodzi o inne uwagi, to wiele z nich wykracza poza ogólne ramy tego projektu i założenia stanowiące podstawę jego sporządzenia. A więc rozwiązanie tych problemów należałoby zostawić na inny czas.

Jeśli chodzi o szczegółowe rozwiązania dotyczące prawa unijnego, to ten projekt wielokrotnie był opiniowany w zakresie zgodności z prawem Unii Europejskiej przez MSZ na etapie uzgodnień międzyresortowych, i były wyrażane opinie o zgodności tego projektu z prawem europejskim. Więc między innymi z tego względu nie możemy podzielić uwag dotyczących niezgodności z prawem Unii Europejskiej. Ponadto niektóre uwagi dotyczą kwestii, które już są regulowane w ustawie i dotychczas nie budziły wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze inne uwagi dotyczące tej ustawy? Nie ma.

W takim razie formalnie zgłosimy te propozycje, o których była mowa. Po pierwsze, chodzi o uwagi przygotowane przez Biuro Legislacyjne. W naszym zestawieniu jest to uwaga pierwsza... zaraz... Mamy wątpliwości co do uwagi trzeciej; pani dyrektor uznała, że nie powinno być...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Czyli są to uwagi czwarta, piąta, siódma, dwunasta, trzynasta, czternasta, piętnasta, siedemnasta i osiemnasta. Ta zawarta w punkcie dziewiętnastym nie... Mam prośbę, żeby senator Woźniak, który mógłby być sprawozdawcą tej ustawy, przejrzał dokładnie te uwagi.

Teraz przejdę do kolejnych propozycji poprawek, które są efektem naszych wcześniejszych dyskusji i uwag zgłoszonych między innymi przez Krajową Radę Doradców Podatkowych, ale nie tylko. Wymienię je nie w takiej kolejności, w jakiej pojawiły się w naszej dyskusji. Jedna propozycja dotyczy zmian w załączniku do ustawy, to jest listy podmiotów, do których zastosowanie mają art. 23 ust. 1 pkt 38c i art. 24 ust. 8a i 8b ustawy. Po dokładnej weryfikacji okazało się bowiem, że w kolumnie „Zakres podmiotowy”, w której są zapisy w różnych językach w zależności od kraju, którego sprawa dotyczy, na przykład w litewskim, łotewskim, duńskim, hiszpańskim, pojawiły się błędy literowe, które należy usunąć. I mam nadzieję, że dzięki tej przygotowanej propozycji te błędy zostaną usunięte.

Kolejna zgłoszona propozycja dotyczy przesunięcia definicji pracowniczych programów emerytalnych ze słowniczka do art. 21 ust. 1 ustawy o PIT, ponieważ ta definicja ma zastosowanie tylko w przypadku zwolnienia określonego w art. 21 ust. 1 pkt 58 ustawy o PIT. I taką propozycję także byśmy przyjęli.

Następnie – zestaw propozycji poprawek dotyczących spółek i odpisów amortyzacyjnych, które odnoszą się i do ustawy o PIT, i do ustawy o CIT. Tych propozycji jest kilka, ale one dotyczą tej samej kwestii. Chodzi o propozycje dotyczące następujących przepisów: pktu 17 lit. c w art. 1, pktu 5 lit. c w art. 2, pktu 6 w art. 2, pktu 13 w art. 1, pktu 7 lit. b w art. 2, pktu 8 lit. a w art. 2, pktu 14 lit. a w art. 1 i pktu 14 lit. b w art. 2. Proponuje się także dodanie art. 9a i art. 10a. W przypadku art. 9a chodzi o zachowanie praw nabytych w zakresie określania kosztów w przypadku zbycia po-

szczególnych składników majątkowych wchodzących w skład wkładu niepieniężnego w postaci przedsiębiorstwa lub zorganizowanej części przedsiębiorstwa. W przypadku art. 10a chodzi o wprowadzenie przepisu przejściowego dla podatników podatku dochodowego od osób prawnych, których rok podatkowy jest inny niż rok kalendarzowy.

To są takie propozycje. Ja je zgłaszam jako poprawki, ale proszę pana mecenasa i panią dyrektor, aby je przeanalizowali, i przegłosujemy je pod koniec naszego posiedzenia. Może trzeba będzie jeszcze wprowadzić inne poprawki, aby te przepisy doprecyzować.

Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:

Wysoka Komisjo!

Chciałbym jeszcze raz poprosić o rozważenie przejścia propozycji poprawki zawartej w punkcie szesnastym opinii Biura Legislacyjnego. Wydaje się bowiem, że doszło do pewnego nieporozumienia. Art. 6 przekazanej przez Sejm ustawy utrzymuje czasowo w mocy przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 45b pkt 5 ustawy o PIT, a obecnie obowiązujące rozporządzenie wydane zostało na podstawie art. 45b pkt 5 i art. 45b pkt 1. Zatem art. 6 wskazuje, że zostanie czasowo utrzymana w mocy tylko część przepisów rozporządzenia; zostaną czasowo utrzymane w mocy tylko przepisy wydane na podstawie art. 45b pkt 5, a przepisy wydane na podstawie art. 45b pkt 1 utracą moc. A więc będziemy mieli sytuację, w której będą czasowo obowiązywać niektóre przepisy rozporządzenia. Wydaje się to niedopuszczalne zarówno ze względu na adresata, jak i z systemowego punktu widzenia. Propozycja Biura Legislacyjnego zmierza do tego, aby całe rozporządzenie zostało utrzymane czasowo w mocy, i rozwiewa wątpliwości interpretacyjne, które byłyby związane ze stosowaniem tych zapisów. Tylko tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Zgłaszam również tę propozycję jako poprawkę. Ewentualnie będziemy ją rozpatrywali później.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski: Chcemy to jeszcze przedyskutować. Może...)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Pan minister... Ta propozycja może być słuszna. Więc zgłaszam także tę poprawkę.

Czy są jeszcze inne propozycje poprawek do tej ustawy? Nie ma.

W takim razie zamykam omawianie tego punktu i bardzo proszę senatora Woźniaka, pana mecenasa i panią dyrektor o ewentualne doprecyzowanie tych poprawek, abyśmy po rozpatrzeniu kolejnego punktu mogli je przedyskutować.

Przechodzimy do omawiania kolejnego punktu, czyli do rozpatrzenia ustawy o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej.

Bardzo serdecznie witamy panią minister Majszczyk i prosimy o prezentację ustawy.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**Hanna Majszczyk:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Zawarta w druku senackim nr 1013 ustawa o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej, jak sama nazwa wskazuje, jest ściśle powiązana z procedowanym obecnie w parlamencie projektem ustawy budżetowej na rok 2011. Rozwiązania zawarte w projekcie tej ustawy, o której dzisiaj rozmawiamy, są niezbędne w celu osiągnięcia określonych wielkości dochodów oraz zrealizowania wydatków przewidzianych w ustawie budżetowej. Dlatego propozycje zawarte w dzisiaj omawianym projekcie pozwolą zrealizować ustawę budżetową, jeśli chodzi o deficyt oraz dochody zaplanowane na rok 2011.

Zmiany zaproponowane w tej ustawie można podzielić na kilka kategorii. Pierwsza grupa zmian wiąże się z osiągnięciem określonych dochodów budżetowych. I w tym zakresie w pierwszej kolejności należy wymienić zmiany związane ze zmianą ustawy o podatku od towarów i usług, dotyczące wysokości opodatkowania, czyli zmiany wysokości stawek podatkowych obowiązujące przez kolejne trzy lata. Zakłada się podwyższenie tych stawek o jeden punkt procentowy, czyli podwyższenie stawki podstawowej z 22% do 23%, stawki obniżonej z 7% do 8%, a także obowiązującej jeszcze do końca roku stawki superobniżonej, w przypadku nieprzetworzonych produktów rolnych i czasopism specjalistycznych, z 3% do 5%. Oczywiście ta ostatnia kwestia wiąże się z tym, że w końcu bieżącego roku kończą się uzyskane przez Polskę okresy przejściowe na stosowanie tej obniżonej stawki, a zatem bez takiej zmiany, jaka została zaproponowana w tym projekcie ustawy, te stawki automatycznie musiałyby zostać podniesione w roku bieżącym do 7%, a w przyszłym roku do 8%. Jednakże ze względu na charakter tych towarów, chodzi o niskoprzetworzone produkty rolne oraz książki i czasopisma specjalistyczne, proponuje się wykorzystać możliwości wynikające z dyrektywy dotyczącej podatku od wartości dodanej i wprowadzić stawkę obniżoną w wysokości 5%, na jaką dyrektywa zezwala. Zgodnie z dyrektywą 112 dotyczącą podatku od wartości dodanej mogą funkcjonować dwie stawki obniżone, przy czym ta najniższa stawka obniżona nie może być niższa niż 5%.

Jeśli chodzi o stawki w zakresie podatku od towarów i usług, na szczególną uwagę zasługuje również to, że chociaż stawka obniżona, obecnie wynosząca 7%, w tym projekcie jest podnoszona do 8%, to w celu złagodzenia ewentualnego wpływu zmiany wysokości stawek podatku na osoby najuboższe, mające najniższe uposażenie, w przypadku podstawowych produktów spożywczych zakłada się obniżenie obecnie obowiązującej stawki w wysokości 7% do stawki w wysokości 5%. Czyli generalnie stawki są podnoszone, ale w przypadku podstawowych produktów spożywczych stawka zostaje obniżona do 5%, co pozwoli, jak zaznaczyłam, uniknąć uderzenia w najbardziej potrzebujące grupy społeczne. Nie przewiduje się jednak znacznego... czy też w ogóle nie przewiduje się jakiegokolwiek wzrostu cen w wyniku omawianej podwyżki, ponieważ jest to podwyżka tylko o jeden punkt procentowy. Ponadto ze względu na rynkowy charakter sprzedaży, konkurencję na rynku, na pewno nie można mówić o tym, że będziemy mieli do czynienia ze wzrostem cen z powodu podwyższenia stawek podatkowych. A w ustawie budżetowej zakłada się, że dochody z tego tytułu wyniosą 5 miliardów zł.

Druga grupa zmian, które wiążą się również z osiągnięciem określonych dochodów zaplanowanych w projekcie ustawy budżetowej na rok 2011, jest związana ze zmianami w ustawie o podatku akcyzowym. W trakcie prac parlamentarnych nad projektem tej ustawy nastąpiła pewna modyfikacja zapisów zaproponowanych przez rząd. W projekcie przedłożonym przez rząd zakładano likwidację ulg dotyczących biopaliw. Przede wszystkim dlatego, że w końcu kwietnia przyszłego roku kończy się pozwolenie uzyskane z Komisji Europejskiej na stosowanie tego typu rozwiązań, a zatem po 30 kwietnia przyszłego roku byłoby to nielegalne i mogłoby rodzić określone konsekwencje. Kolejną istotną przesłanką likwidacji tych ulg jest to, że, jak wskazują różne raporty i analizy, te rozwiązania nie były zgodne z pierwotnymi założeniami, czyli promowały nie producentów rolnych, ale producentów paliw. Dochody z tego tytułu szacowane na etapie przesyłania projektu ustawy do parlamentu wynosiły 1 miliard zł w skali ośmiu miesięcy, czyli od momentu wejścia w życie tych rozwiązań, od 1 maja, do końca przyszłego roku. Ale wskutek poprawek zgłoszonych w Sejmie te zmiany uległy modyfikacji i trudno oszacować, o jakie dochody może chodzić, ponieważ nie ma takiej statystyki.

Propozycje, które znajdują się w zawartym w druku nr 1013 projekcie ustawy rozpatrywanym przez Senat, modyfikują rozwiązania zaproponowane przez rząd w zakresie ulg dotyczących biopaliw. Zamiast likwidacji zakładanej w projekcie rządowym wprowadza się ulgę dotyczącą biopaliw, w których ilość biokomponentów przekracza 50%. Ponadto w parlamencie zaproponowano stworzenie od roku 2012 funduszu promocji produkcji i wykorzystania biokomponentów i biopaliw, który byłby zasilany z wpływów z podatku akcyzowego w wysokości 1,5% tych wpływów.

W naszej ocenie te propozycje są niedoskonałe z różnych względów. Przede wszystkim poprawka dotycząca ulgi związanej z biopaliwami, wbrew pierwotnym założeniom, nie wprowadza ograniczenia czasowego. Gdy ta poprawka była prezentowana w Sejmie, zakładano, że taki zapis będzie obowiązywał do końca przyszłego roku, ale został on wprowadzony na czas nieokreślony. Ponadto, rozwiązanie dotyczące zmodyfikowanej ulgi miało być zastąpione rozwiązaniem dotyczącym funduszu, o którym wspomniałam. A efekt tych zapisów byłby taki, że w 2012 r. obowiązywałaby ulga, której skutki są trudne do przewidzenia i która nie prowadzi do tego, co chcemy osiągnąć, czyli w dalszym ciągu wspierani są nie producenci rolni, tylko producenci paliw, i równoległe funkcjonowałyby ten fundusz. Poza tym sformułowania prawne dotyczące samego funduszu, zawarte w projekcie przekazanym z Sejmu do Senatu, są sprzeczne z zapisami ustawy o finansach publicznych – tej nowej ustawy o finansach publicznych. Przede wszystkim chodzi o to, że ten fundusz bazowałby w całości na dotacji, co w świetle nowych rozwiązań zawartych w ustawie o finansach publicznych jest niedozwolone, i choćby z tego względu te przepisy są sprzeczne. Dlatego w naszym przekonaniu pozostawienie tych rozwiązań wymagałoby istotnych modyfikacji zarówno w jednym, jak i w drugim przypadku.

Kolejna grupa zmian, które są związane z osiągnięciem określonych wpływów do budżetu, dotyczy sprzedaży nieruchomości rolnych i gospodarowania zasobami nieruchomości rolnych. Przede wszystkim proponuje się zmianę związaną ze sposobem rozliczania się Agencji Nieruchomości Rolnych z budżetem. Zgodnie z obecnymi rozwiązaniami realizowane wpływy z tytułu sprzedaży nieruchomości rolnych są przekazywane jako dochody do budżetu państwa do 30 czerwca po upływie roku, w którym miała miejsce sprzedaż nieruchomości rolnych. Oznacza to, że bez wprowadzenia zmian zapropo-

nowanych w projekcie, o którym mówimy, dochody w roku 2011 zrealizowane przez Agencję Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa z tytułu sprzedaży nieruchomości wpłynęłyby do budżetu dopiero w roku 2012, i to do 30 czerwca. W tym projekcie proponuje się zmienić obowiązujące zasady, oczywiście w celu osiągnięcia określonych wpływów w roku 2011 w związku z zaistniałą sytuacją finansową państwa i zagrożeniem związanym z przekroczeniem drugiego progu ostrożnościowego, o którym mowa w ustawie o finansach publicznych. Mianowicie, zakłada się przyspieszenie dokonywania wpłat przez agencję. W projekcie tej ustawy proponuje się, aby realizowane dochody były przekazywane co kwartał w formie zaliczek do trzydziestego dnia po zakończeniu danego kwartału, a zaliczka za ostatni kwartał przekazywana byłaby do 10 grudnia roku 2011. W wyniku tych zmian, według analiz przeprowadzonych z ministrem rolnictwa oraz agencją, można by już w roku 2011 zrealizować dochody do budżetu państwa przekraczające 2 miliardy zł. A więc omówione zmiany sposobu rozliczania miałyby bardzo istotne znaczenie dla dochodów budżetu państwa.

Istotną zmianą związaną z gospodarowaniem nieruchomościami rolnymi jest również zmiana ograniczająca możliwość przekazywania przez agencję w sposób nieodpłatny nieruchomości rolnych należących do Skarbu Państwa. Pozostawia się jednak pewne wyłączenia. I te wyłączenia dotyczą przekazywania nieruchomości rolnych należących do Skarbu Państwa przede wszystkim na realizację inwestycji przeciwpowodziowych, na przykład na budowę wałów. Ponadto chodzi o nieruchomości, które znajdują się pod drogami, bo są takie sytuacje, że jest wybudowana droga, a nieruchomość, na której jest ona przeprowadzona, nie jest własnością jednostki samorządu terytorialnego czy też, można powiedzieć, nie jest własnością Skarbu Państwa przypisaną do konkretnego organu, tylko znajduje się w zasobie Agencji Nieruchomości Rolnych. W tym wypadku również przewidziany jest wyjątek po to, aby była możliwość przekazywania nieruchomości rolnych znajdujących się pod drogami czy też w celu wybudowania drogi, jeżeli takie przeznaczenie nieruchomości wynika z planu zagospodarowania w danej jednostce samorządu terytorialnego.

To ograniczenie dotyczące przekazywania nieruchomości rolnych również wprowadza się po to, aby osiągnąć planowane dochody do budżetu państwa. Oprócz ograniczeń dotyczących przekazywania nieruchomości rolnych na rzecz jednostek samorządu terytorialnego eliminowane są również możliwości nieodpłatnego przekazywania nieruchomości rolnych na potrzeby prowadzonej działalności gospodarczej w wolnych strefach ekonomicznych, i to również pozwoli osiągnąć określone dochody.

Wśród zmian związanych z kształtowaniem dochodów budżetu państwa w roku 2011 można wymienić również zmiany związane z likwidacją podwójnych diet kontrolerskich, które obecnie są wypłacane w regionalnych izbach obrachunkowych, w Najwyższej Izbie Kontroli oraz Państwowej Inspekcji Pracy, co pozwoli osiągnąć dochody w wysokości powyżej 2 milionów zł w skali roku. Wśród tych zmian na pewno też istotną rolę odegrają zmiany związane z zamrożeniem płac w sferze budżetowej. Ponadto rozwiązaniami, które przyczynią się do nieprzekroczenia drugiego progu ostrożnościowego, są między innymi zmiany w zakresie finansowania staży lekarskich ze środków Funduszu Pracy – to rozwiązanie jest również obecnie stosowane zgodnie z rozwiązaniami przyjętymi na rok 2010.

Jeżeli chodzi o zmiany związane z ograniczeniem wydatków, to podstawowe znaczenie ma zmiana związana z ograniczeniem wysokości zasiłku pogrzebowego.

Obecnie wysokość tego zasiłku kształtuje się na poziomie 200% miesięcznego uposażenia. A przewiduje się, że zostanie ona obniżona do 4 tysięcy zł, co według przeprowadzonych analiz pozwoli na dodatkowe oszczędności w wysokości ponad 800 milionów zł w skali roku. W uzasadnieniu do ustawy skierowanej do parlamentu zostało szczegółowo zaprezentowane, że obecnie obowiązujący w Polsce zasiłek pogrzebowy jest najwyższy w Europie. W wielu państwach europejskich w ogóle nie ma takich zasiłków, a tam, gdzie te zasiłki są wypłacane, ich wysokość jest o wiele niższa niż w Polsce. Ponadto nawet po obniżeniu wysokości tego zasiłku do 4 tysięcy zł, Polska i tak będzie jednym z liderów europejskich, jeżeli chodzi o wysokość tego zasiłku.

Dodatkowe zmiany, które wiążą się z niepodnoszeniem wydatków w roku 2011, są związane z przyjęciem rozwiązania, które zostało już zastosowane w roku 2010. Mianowicie, chodzi o pozostawienie dotacji do PFRON na poziomie dotacji z roku 2010. W tym projekcie przewiduje się zmianę określającą dotację do PFRON w wysokości do 30%, a nie, jak stanowi obecna ustawa, w wysokości co najmniej 30%.

Ponadto dotację do Narodowego Funduszu Zdrowia na finansowanie ubezpieczeń zdrowotnych rolników planuje się określić na poziomie, który został przyjęty w planie Narodowego Funduszu Zdrowia. Jest to kwota 1 miliarda 862 milionów zł. Odbyło się już kilka posiedzeń komisji senackich dotyczących projektu tej ustawy i padały pytania na temat rozwiązań dotyczących ubezpieczenia rolników i dotacji na ten cel do Narodowego Funduszu Zdrowia w świetle ostatniego wyroku Trybunału Konstytucyjnego wydanego w tej sprawie. Dlatego od razu powiem, że te rozwiązania nie są w żaden sposób związane z tym wyrokiem. Bo, jak wszyscy państwo zapewne wiecie, w wyroku przewidziano piętnastomiesięczny termin na wprowadzenie zmiany, która będzie realizowała wyrok Trybunału Konstytucyjnego.

W tym projekcie zakłada się również zmiany związane ze sposobem finansowania inwestycji Świnna Poręba. Do tego roku ta inwestycja była finansowana z budżetu państwa, a w odpowiednich ustawach wprowadza się zmiany umożliwiające finansowanie tej inwestycji w latach 2011–2013 ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Zmiana zawarta w tej ustawie ma charakter techniczny. Tak jak zaznaczyłam, umożliwia ona finansowanie ze środków tego funduszu. Program budowy tego zbiornika kończy się w roku bieżącym, ale w sierpniu tego roku Rada Ministrów przyjęła uchwałę, która zmierza do kontynuowania budowy tego zbiornika w latach 2011–2013. Stąd wynika zaproponowana w ustawie zmiana, która umożliwi realizację tej inwestycji w roku 2011. Zgodnie z ustaleniami jej finansowanie przewidziano w planie Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej; będzie ona w całości sfinansowana właśnie ze środków tego funduszu.

To są chyba najważniejsze zmiany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo, Pani Minister.

Panie Dyrektorze, bardzo proszę o opinię Biura Legislacyjnego.

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Szanowni Państwo, mam trzy uwagi do tej ustawy. Uwaga pierwsza ma charakter ogólny i dotyczy ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe. I tak, dodawane są kolejne przepisy o rocznym charakterze, które zamrażają wynagrodzenia osób zajmujących kierownicze stanowiska na poziomie wynagrodzeń z 2008 r. A w ciągu ostatnich dziesięciu lat przepisy pięciokrotnie przewidywały zamrożenie wynagrodzeń na różnych etapach. Pozwala to wysnuć wniosek, iż ten przepis jest źle skonstruowany. Bowiem nie pozwala on zastosować przyjętej w nim zobiektywizowanej metody kształtowania wynagrodzenia osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe za pomocą odwołania do ustawy budżetowej, jak to się powinno odbywać, tylko konieczna jest dość częsta, jak na dziesięć lat funkcjonowania tego przepisu, interwencja ustawodawcy. W związku z tym nasuwa się wniosek, że powinno się albo zmienić sposób kształtowania tych wynagrodzenia, albo zapisać wprost wysokość tego wynagrodzenia, a wtedy ewentualne podwyższanie być może byłoby rzadsze niż zamrażanie. Można też kształtować je wprost w ustawie budżetowej na podstawie czynnika, który odnosiłby się wyłącznie do osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe. Ponieważ możliwe są różne rozwiązania, nie proponuję poprawki w tym zakresie.

Uwaga druga odnosi się do art. 26, w opinii jest pomyłka, a nie do art. 28, i dotyczy nowelizacji ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych. Przepis ten dodano w drugim czytaniu w Sejmie, a w związku z linią orzeczniczą Trybunału, a także konstytucją, która stanowi, iż wszystkie projekty ustaw powinny być rozpatrywane w trzech czytaniach, należy stwierdzić, że dodawane do ustawy zapisy niebędące przedmiotem projektu rozszerzają ten projekt w sposób zasadniczy. Chodzi o to, że zapis przewidujący utworzenie funduszu celowego nie jest związany z ustawą o budżecie, skoro nawet zwiększa się wydatki na ten określony cel. W drugim czytaniu w Sejmie można dodawać poprawki, które poprawiają przepisy zawarte w ustawie lub są w ścisłym związku z projektem ustawy, ale dodanie takich przepisów w drugim czytaniu może stanowić naruszenie zasad dotyczących inicjatywy ustawodawczej. Ta kwestia powinna być przedmiotem odrębnej inicjatywy ustawodawczej. W związku z tym wydaje się, że dodanie tego przepisu w art. 26 mogłoby być uznane za naruszające konstytucyjne procedury tworzenia prawa i jako takie mogłyby być negatywnie zweryfikowane przez Trybunał Konstytucyjny.

Kolejna uwaga odnosi się do art. 42 dotyczącego zamrożenia wynagrodzeń w wymienionych jednostkach budżetowych w wysokości obowiązującej w 2010 r. Zgodnie z pkt 1 w ust. 1 zamrożenie dotyczy wynagrodzeń w urzędach organów władzy państwowej, kontroli, ochrony prawa, sądach i trybunałach wymienionych w art. 139 ust. 2 ustawy o finansach publicznych z wyłączeniem wynagrodzeń nauczycieli w placówkach prowadzonych przez te organy, sędziów, prokuratorów, referendarzy sądowych oraz posłów i senatorów. Ust. 3 wyjaśnia, co rozumie się przez wynagrodzenia; są to wydatki pieniężne oraz wartość świadczeń w naturze, wypłacane pracownikom zatrudnionym na podstawie stosunku pracy, zaliczone według zasad statystyki zatrudniania i wynagrodzeń określonych przez GUS do wynagrodzeń bez wypłat z zysku.

Pierwsza uwaga, której nie zawarłem w opinii, dotyczy odniesienia do metodologii Głównego Urzędu Statystycznego, które niestety jest stosowane w niektórych ustawach. Prowadzi to do tego, że prezes GUS w sposób nieformalny jest w stanie

kształtować ustawy niezależnie od woli ustawodawcy, ponieważ gdy zmieni się wspomniana metodologia, to zmieni się zakres tego pojęcia. Ale niestety takie odesłanie jest stosowane w niektórych ustawach. I moim zdaniem takie odesłanie pogłębia wadę tego przepisu.

Druga uwaga odnosi się do takich oto błędów. Można powiedzieć, że uposażenia sędziów, prokuratorów, posłów i senatorów na podstawie zasad statystyki zaliczają się do wynagrodzeń, ale nie są one wynagrodzeniami wypłacanymi na podstawie stosunku pracy. Uposażenia na podstawie ustawy o wykonywaniu mandatów są traktowane... ale nie są to wynagrodzenia wypłacane na podstawie stosunku pracy. Sędziowie i prokuratorzy mają stosunek służbowy, a senatorowie i posłowie sprawują mandat na podstawie wyboru. A więc wydaje się, że ust. 1 w związku z ust. 3 nie dotyczy osób, do których odnosi się to wyłączenie, czyli sędziów, prokuratorów, posłów i senatorów.

Po trzecie, trzeba zwrócić uwagę, iż ustawa o wykonywaniu mandatu posła i senatora przewiduje obowiązek wypłacania odpraw pracownikom biur poselskich i senatorskich w związku z zakończeniem kadencji; dotyczy tego art. 23 ust. 7 w związku z ust. 9 tego artykułu. Wypłacanie nagród w związku z zakończeniem kadencji jest obowiązkowe. I w przypadku wspomnianych pracowników nie ma takiego wyłączenia, jakie obowiązuje w przypadku senatorów i posłów; chodzi o to, że jeżeli zostaną wybrani na następną kadencję, to nie należy im się tak zwana odprawa kadencyjna. W przypadku tych pracowników ta wypłata musi nastąpić, a ponieważ w metodologii GUS nie przewiduje się wypłat kadencyjnych dla pracowników biur poselskich i senatorskich, ta ustawa spowoduje, iż nie będzie można zrealizować tego ustawowego obowiązku i dokonać tych wypłat z budżetu Kancelarii Sejmu i Kancelarii Senatu.

W związku z tym wydaje się, że stosowna poprawka mogłaby polegać na uzupełnieniu ust. 1 pkt 1 o wyrazy „oraz innych wynagrodzeń wypłacanych w związku z zakończeniem dotychczasowej lub rozpoczęciem nowej kadencji Sejmu i Senatu” oraz na uzupełnieniu ust. 3 w taki sposób, żeby dotyczył on nie tylko pracowników, lecz także sędziów, prokuratorów, posłów i senatorów. Chodzi o to, żeby zapisy dotyczące tych wynagrodzeń objęły również uposażenia wymienionych osób i dotyczyły tak zwanych kadencyjnych pracowników biur.

Trzeba jeszcze dodać, iż ze względu na to, że odsyłamy do metodologii statystycznej Głównego Urzędu Statystycznego, wynagrodzenia nie są traktowane tak jak wynagrodzenia w klasyfikacji budżetowej. Czyli niezależnie od tego, w jakim paragrafie znajdzie się zapis dotyczący tej kwestii, wynagrodzenia wypłacane na podstawie stosunku pracy są traktowane w sposób jednakowy i podlegają zamrożeniu. To tyle. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo, Panie Dyrektorze.

Pani Minister, proszę o ustosunkowanie się do tych uwag.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Rozumiem, że pierwsza uwaga Biura Legislacyjnego dotycząca wynagrodzeń ma charakter czysto informacyjny. Tak jak powiedział pan legislator, nie została zgłoszona żadna propozycja poprawki w tym zakresie. Oczywiście jesteśmy za tym, żeby przekonstrować zasady dotyczące tych wynagrodzeń, ale ta propozycja zmiany, nad którą dzisiaj dyskutujemy, dotyczy nie modyfikacji, a jedynie zamrożenia. Ta kwestia wymaga przygotowania odrębnych przepisów, ale nie w trakcie prac nad tą ustawą.

Jeżeli chodzi uwagę drugą dotyczącą art. 26 i niekonstytucyjności, to nie chciałabym się wypowiadać na temat niekonstytucyjności tych zapisów. Na ten temat były również dyskusje w Sejmie w trakcie rozpatrywania zgłoszonych poprawek. Ja również opisując zmiany dotyczące tego projektu, zaznaczyłam, że w naszym przekonaniu te propozycje w brzmieniu zaproponowanym przez Sejm nie powinny być przyjęte.

Jeżeli chodzi o uwagę trzecią dotyczącą zamrożenia wynagrodzeń między innymi posłów i senatorów oraz ewentualnych odpraw dla pracowników biur poselskich i senatorskich, to ta kwestia jest dość złożona. Przede wszystkim ze względu na to, o czym również mówił pan legislator, czyli ze względu na kwalifikowanie pewnych wydatków. Na przykład, gdy przeanalizowaliśmy budżet planowany przez Senat, nie mieliśmy podstaw do uwzględnienia takich wyłączeń, jeżeli chodzi o odprawy dla tych pracowników biur senatorskich, ponieważ w budżecie Senatu na przyszły rok takie wydatki zostały zaplanowane nie jako wynagrodzenia – nie w paragrafie dotyczącym wynagrodzeń – ale jako inne wydatki na rzecz osób fizycznych. A więc takie zamrożenie przewidziane w art. 42 projektu ustawy nie miałoby bezpośredniego zastosowania.

Niemniej jednak nie odrzucamy tych uwag i tego stwierdzenia, że może zaistnieć w tym względzie pewna nieścisłość. Naszym zdaniem można byłoby pomyśleć o przekonstrowaniu tego zapisu. Ale propozycja przedstawiona przez pana legislatora jest naszym zdaniem zbyt szeroka, ponieważ mówi o innych wynagrodzeniach wypłacanych w związku z zakończeniem dotychczasowej lub rozpoczęciem nowej kadencji Sejmu i Senatu. Nie są mi znane przepisy dotyczące wypłacania wynagrodzeń z związku z rozpoczęciem kadencji; jak rozumiem, nie chodzi o wynagrodzenia osobowe, które są zaplanowane. Taka konstrukcja jest bardzo pojemna i może obejmować wszystko, na przykład różne nagrody, nawet jeżeli zgodnie z obowiązującymi przepisami nie przysługuje prawo do odprawy. Myślę, że bardziej precyzyjny i uwzględniający uwagę pana legislatora byłby taki zapis, że dotyczy to posłów i senatorów oraz innych wynagrodzeń wypłacanych na podstawie odrębnych przepisów w związku z zakończeniem kadencji. Taki zapis byłby bardziej precyzyjny, jednoznaczny i niebudzący żadnych wątpliwości.

Jeżeli chodzi o uwagę dotyczącą ust. 3, to jak najbardziej ta uwaga jest zasadna. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Rozpoczynamy dyskusję nad tym projektem ustawy.

Proszę państwa, mówię do senatorów, a także do naszych gości, do naszej komisji dotarło wiele pism od różnych instytucji, organizacji i osób, dotyczących problemów, które reguluje ta ustawa. Najwięcej uwag, i stąd wielu gości związanych z tymi kwestiami, dotyczy rozliczenia w nowym systemie vatowskim usług ciągłych, a także zamówień publicznych, które zostały zakontraktowane w ubiegłym roku, a będą realizowane w przyszłym roku, i w przypadku których ustalono sztywne ceny. Kolejna

kwestia to problem biopaliw. Również pan dyrektor podniósł tę kwestię, a także pani minister potwierdziła, że ten temat powinien być jeszcze przeredagowany. Moje wątpliwości budzi także wstrzymanie, poza wyjątkami wskazanymi w ustawie, przekazywania w sposób nieodpłatny nieruchomości przez Agencję Nieruchomości Rolnych. Ten zakaz w praktyce oznaczałby, że gminy na cele związane z funkcjami społecznymi, na przykład na budowę boisk, musiałyby nabywać nieruchomości od agencji. Myślę, że w trakcie dyskusji wyjaśnimy te wszystkie sprawy.

Otwieram dyskusję.

Proszę o wyrażanie uwag. Zwracam się z tą prośbą również do naszych gości. Ale proszę o syntetyczne uwagi, ponieważ większość kwestii została już przeanalizowana i omówiona przez panią minister. Więc prosimy o takie uwagi, dzięki którym bardziej wnikliwie będziemy mogli zapoznać się z tymi problemami.

Bardzo proszę. Proszę się przedstawiać.

**Dyrektor Biura Towarzystwa Obrotu Energią
Marek Kulesa:**

Marek Kulesa, Towarzystwo Obrotu Energią.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Mam przyjemność reprezentować sprzedawców energii elektrycznej, czyli tych, którzy sprzedają państwu energię elektryczną i świadczą usługę dystrybucyjną. Towarzystwo reprezentuje dwadzieścia osiem spółek obrotu energią świadczących usługi dla ponad szesnastu milionów odbiorców, czyli wszyscy, także państwo, otrzymujecie od nas faktury lub blankiety.

Proszę państwa, gdy analizowaliśmy te zapisy, w szczególności ten artykuł, o którym wspomniał pan przewodniczący – art. 19 pkt 2 lit. b nowelizacji, dotyczący art. 41 ust. 14c i kolejnych ustępów ustawy o podatku od towarów i usług – zwróciliśmy uwagę, że zaproponowane przepisy przejściowe wprowadzą znaczne trudności, a nawet uniemożliwią odbiorcom końcowym właściwe rozliczenie faktur czy też blankietów zaliczkowych. Co stanowi problem? Z pewnością do każdego z państwa docierają tak zwane zaliczki, bo większości odbiorców końcowych w grupie gospodarstw domowych my, sprzedawcy, wystawiamy zaliczki zarówno w przypadku sprzedaży energii elektrycznej, jak i w przypadku świadczenia usług dystrybucji, czyli transportu. I te zaliczki wystawione do końca roku 2010 obejmują także część płatności w roku 2011, w odniesieniu do których zmieni się stawka podatku VAT.

Proszę państwa, naszym zdaniem zaproponowany przepis przejściowy wymusi praktycznie niemożliwą korektę wszystkich faktur i blankietów wystawionych odbiorcom końcowym. Szacujemy, że chodzi o ponad dziesięć milionów dokumentów. A więc jest to fizycznie niemożliwe, ażeby do każdego z nas w nocy 31 grudnia przyszedł ktoś, kto odczytuje licznik. Po prostu, jest to fizycznie niemożliwe. Co więcej, zdajecie sobie państwo sprawę, jaki zapanuje chaos, kiedy każdy z nas otrzyma fakturę – a przypominam, że chodzi o ponad dziesięć milionów faktur czy blankietów, bo spółki różnie to rozliczają – w przypadku której, jak szybko obliczyłem, miesięczna korekta będzie wynosiła między 50 gr a 1 zł 50 gr. I my, odbiorcy, będziemy musieli korygować to, co już zapłaciliśmy.

Proszę państwa, kolejny element, który budzi naszą wątpliwość, jeśli chodzi o te przepisy przejściowe, jest związany z koniecznością poniesienia dodatkowych kosztów przez tych, którzy wystawiają faktury. Musieliby oni zatrudnić dodatkowe osoby i za-

pewnić urządzenia do wytworzenia tych faktur. Niewątpliwie podniesie to koszty dostaw energii elektrycznej dla każdego odbiorcy końcowego, a, jak sądzę, nie o to chodziło ustawodawcy. Ponadto, naszym zdaniem, jeśli zwiększą się koszty, to zmniejszą się wpływy z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych w pierwszych miesiącach 2011 r., bo wyniki spółek obrotu ulegną drastycznemu obniżeniu. Chodzi bowiem o dziesięć milionów faktur lub blankietów, i to, gdy całościowo potraktujemy ten problem, razy 3 do 5 zł – mniej więcej taki jest koszt.

Proszę państwa, przejdę do omówienia naszych propozycji. Propozycje te pozwoliliśmy sobie złożyć na ręce pana przewodniczącego, jak również wysłać do Ministerstwa Finansów. Chodzi o szczegółową propozycję zmiany art. 41 ust. 14c, a także o propozycję dotyczącą sektora elektroenergetycznego i rozliczenia z odbiorcami końcowymi. Kluczowy jest dla nas ust. 14g dotyczący odbiorców końcowych i faktur sprzedaży. Proponujemy, aby w przypadku czynności dokonanych na podstawie umowy właściwej dla rozliczeń z tytułu dostaw energii elektrycznej, dla których zgodnie z zawartymi umowami wystawiono przed dniem zmiany stawki podatku fakturę lub inny dokument określający należność za dostarczoną energię elektryczną z terminami płatności przypadającymi po tym dniu, podatnik w związku ze zmianą stawki podatku VAT nie dokonywał korekt tej faktury lub dokumentu. Wzrost kwoty podatku VAT wynikający ze wzrostu stawki podatku z tytułu... zostanie uwzględniony w fakturze zawierającej ostateczne rozliczenie z tytułu dostaw energii elektrycznej za okres, którego dotyczy zmiana ustawy. Jest to kluczowe, bo cała należność z tytułu podatku VAT wpłynie do budżetu państwa w roku 2011, nawet w pierwszym półroczu 2011 r. Więc uważamy, że te proponowane zmiany nie wiążą się z negatywnymi skutkami dla budżetu państwa, a eliminują to, co jest niemożliwe do wykonania.

Kolejna zmiana dotyczy art. 41 ust. 14c. Proponujemy zmianę sformułowania „usługi świadczonej” na sformułowanie „czynności wykonanej” lub „czynności wykonanych”, ponieważ, zwracam na to uwagę przedstawicielom Ministerstwa Finansów, faktura sprzedawców zawiera opłatę za świadczenie usług dystrybucji i energię elektryczną. To są dwa elementy, które musimy korygować. Ponadto ze względu na to, że, tak jak powiedziałem, niemożliwy jest odczyt liczników ostatniego dnia u wszystkich odbiorców, proponujemy, aby po wyliczeniu w ust. 14c dodać zapis, że w przypadku braku możliwości określenia części czynności wykonanych przed dniem zmiany stawki ich część ustala się proporcjonalnie do okresu obowiązywania w okresie rozliczeniowym zmienionej stawki podatku VAT. Chcę także zwrócić uwagę, że była dyskusja nad podobnymi zmianami w przypadku ustawy o podatku akcyzowym i takie rozwiązania są stosowane w praktyce. A w tym przypadku jest podobny problem, gdyż monterzy, którzy odczytują liczniki, nie są w stanie wykonać tych czynności. To wszystko. Dziękuję bardzo. Gdyby była potrzeba, dokumenty są u pana przewodniczącego.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Jeśli można, proszę o przekazanie tych propozycji poprawek pani minister do przedyskutowania w gronie współpracowników. Na te problemy zwróciliśmy uwagę we wcześniejszej rozmowie z panią minister i jest próba skonstruowania zapisów, które by rozwiązywały te problemy.

Proszę bardzo.

**Wiceprzewodniczący Grupy VAT
w Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych „Lewiatan”
Wojciech Wach:**

Wojciech Wach, Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych.

Wysoka Komisjo! Panie Przewodniczący! Pani Minister! Panie Ministrze!

Będę kontynuował omawianie kwestii usług ciągłych oraz przepisów przejściowych. PKPP „Lewiatan” również przedstawił propozycje zmian przepisów przejściowych zawartych w art. 19 pkt 2 lit. b, dotyczącym art. 41 ustawy o podatku od towarów i usług. Przypadek faktur wystawianych w 2010 r., przed zmianą stawki, dotyczy nie tylko energetyki, ale tak naprawdę wszystkich branż.

Konfederacja zwraca uwagę, że przepisy VAT dotyczą trzech podstawowych zdarzeń, z którymi może się wiązać zdarzenie podatkowe; są to: wystawienie faktury, obowiązek podatkowy oraz wykonanie usługi. Przepisy przejściowe zaproponowane czy przyjęte w obecnej wersji ustawy regulują przypadek usług wykonanych przed dniem zmiany stawki. Dość fragmentarycznie, ponieważ przewidziany jest wyłącznie przypadek dokonania przedpłaty, regulują przypadek powstania obowiązku podatkowego przed zmianą stawki. Naszym zdaniem ten przepis powinien objąć wszelkie przypadki powstania obowiązku podatkowego przed dniem zmiany stawki. A najbardziej w tych przepisach brakuje...

Otóż, skoro obecnie obowiązujące przepisy, obowiązujące w 2010 r. przed zmianą ustawy, przed 1 stycznia 2011 r., przewidują, że istnieje obowiązek wystawienia faktury, to ta faktura może być wystawiona wyłącznie ze stawką 22% czy 7%, zgodnie ze stawkami obecnie obowiązującymi. A po analizie przepisów przejściowych można dojść do wniosku, że jeżeli faktura jest wystawiona w roku bieżącym, a obowiązek podatkowy powstanie w przyszłym roku, to należy stosować już w 2010 r. stawkę 23%. Naszym zdaniem, w przypadku takiego zapisu można powiedzieć, że prawo działa wstecz. Przedsiębiorcy nie mogą ani wystawiać faktury ze stawką 23%, ani korygować takiej faktury, tylko dlatego że później zmieniły się przepisy.

Przedstawiamy zatem dwie propozycje poprawek. Jedna propozycja, która w minimalnym stopniu ingeruje w przepisy uchwalonej ustawy, polega na uzupełnieniu tego przepisu o dodatkowy ustęp po ust. 14c. I w tym ustępie przewiduje się, że jeżeli wystawiono fakturę przed dniem zmiany stawki, wówczas powstanie obowiązku podatkowego czy też zmiana stawki nie powoduje zmiany wysokości opodatkowania. Tę propozycję przedstawiliśmy szczegółowo w naszym piśmie. Mój przedmówca poruszył tę kwestię w odniesieniu do energetyki, ale dotyczy to również innych branż, na przykład telekomunikacji, najmów czy innych usług ciągłych takich jak licencje. Jeżeli wystawiono fakturę przed zmianą stawki, to ta stawka powinna dalej obowiązywać, i nie powinno być obowiązku korygowania. Ta stawka powinna być zamrożona. A więc minimalna propozycja byłaby taka, że zmiana stawki w odniesieniu do czynności, która została wykonana w dniu zmiany stawki po dniu..., i w przypadku której wystawiono fakturę zgodnie z przepisami – mówimy wyłącznie o przypadkach, kiedy takie faktury wystawiono zgodnie z obowiązującymi przepisami – nie powoduje zmiany wysokości opodatkowania.

Kolejna, ogólniejsza, uwaga. Wydaje się nam, że w tych przepisach przejściowych pominięto kilka dość istotnych przypadków, chociażby ten, kiedy obowiązek podatkowy powstaje jeszcze przed dniem zmiany stawki, a wykonanie bądź faktura jest

później. Dlatego przedstawiamy kompleksową propozycję zmiany wszystkich przepisów przejściowych, od ust. 14a do ust. 14g. Szczegóły mogą przekazać przedstawicielom ministerstwa.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo. Proszę o przekazanie tych uwag pani minister. Proszę bardzo.

**Menedżer w Dziale Doradztwa Podatkowego w Deloitte
Aleksandra Obońska:**

Aleksandra Obońska, firma Deloitte.

Reprezentuję podmiot wykonujący zawodową działalność gospodarczą i przychyliam się do sugestii, które zostały zaprezentowane przez Towarzystwo Obrotu Energią i PKPP „Lewiatan”. Poprawki, które zostały wprowadzone podczas prac Komisji Finansów Publicznych, doprowadziły do takiej sytuacji, że w przypadku usług ciągłych, na przykład usług telekomunikacyjnych, które są wykonywane na przełomie roku, proporcjonalnie zostaną zastosowane stawki 22% i 23%, a między innymi w przypadku dostaw energii zostanie zastosowana wyższa stawka, stawka 23%, za ten sam okres. Ten problem, jak zauważono, dotyczy nie tylko energetyki, lecz także na przykład dostaw gazu. Stąd sugestie dotyczące poprawki, analogiczne do tych przedstawionych przez Towarzystwo Obrotu Energią.

Ponadto w pismach przesłanych do komisji i do ministerstwa zwracaliśmy uwagę, że w przypadku niektórych dostaw i usług ciągłych nie jest możliwe określenie rzeczywistego wykonania, na przykład rzeczywistej ilości dostarczonej ilości energii na przełomie roku. W związku z tym konieczne jest wprowadzenie przepisów dotyczących proporcjonalnego rozliczenia. Ta kwestia również została przedstawiona przez moich przedmówców. Zostały wskazane problemy związane z fakturami dotyczącymi prognozowanych dostaw energii, ale chciałabym zwrócić uwagę, że ta kwestia dotyczy nie tylko branży energetycznej, lecz także tych wszystkich branż, które zgodnie z §11 ust. 1 odpowiedniego rozporządzenia mają możliwość wcześniejszego wystawiania faktur. To tyle. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo za tę informację. Proszę bardzo.

**Ekspert Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej
Dariusz Sobczyk:**

Dariusz Sobczyk, Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej.

Kontynuując ten wątek, chciałbym wskazać na inne zagadnienia, które nie zostały poruszone przez moich przedmówców. Pierwsze zagadnienie dotyczy art. 41 ust. 14c ustawy o podatku od towarów i usług. W projekcie ustawy posłużono się sformułowaniem, że pewne czynności uznaje się za wykonane, i wskazano dwa mo-

menty, w których uznaje się, że zostały one wykonane. Taki zapis pozwala na przyjęcie takiej interpretacji, że skoro pewne czynności zostały częściowo wykonane, to powinny zostać rozliczone, a to doprowadziłoby do dosyć zaskakującej sytuacji, mianowicie do tego, że przedsiębiorcy, których ten przepis będzie dotyczył, powinni dokonać jednego rozliczenia dotyczącego stanu na 31 grudnia, a po upływie okresu rozliczeniowego powinni dokonać rozliczenia pozostałej części tych czynności. A wydaje się, że nie taka była intencja. I ten problem może zostać rozwiązany dzięki uzupełnieniu polegającemu na wskazaniu, że czynności uznaje się wykonane dla celów ustalenia stawki podatku.

Zgadzam się również z moimi przedmówcami, że obecna propozycja nie reguluje kwestii rozliczenia podatku VAT w przypadku przedsiębiorców, którzy zgodnie z przepisami prawa i zawartymi umowami są uprawnieni do tego, żeby wystawić fakturę VAT jeszcze przed wykonaniem usługi, na początku okresu rozliczeniowego. A skoro obowiązujące przepisy dają tym podatnikom podstawę do wystawienia takiej faktury, to chyba w ogóle nie powinna być rozważana możliwość późniejszej korekty faktur i zmiany tego rozliczenia. Jeżeli w danym momencie faktura została wystawiona w sposób prawidłowy i zgodnie z obowiązującymi przepisami, bo na takie rozliczenie pozwalają przepisy, to taka faktura w ogóle nie powinna podlegać korekcie, a ustalona stawka nie powinna być zmieniana.

Kolejne zagadnienie, tym razem takie, które nie było poruszane przez moich przedmówców, dotyczy nowej treści art. 86 ust. 12a pkt 1 ustawy o podatku od towarów i usług. Na końcu tego przepisu dodano taki niewinnie brzmiący zapis „z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w art. 41 ust. 14c ustawy”, czyli w tym ustępie, do którego wszyscy się odnosimy. Przepisy te dotyczą dosyć szczególnej sytuacji, kiedy podstawą do odliczenia podatku VAT jest faktura wystawiona przed wykonaniem usługi. Zgodnie z obecną regulacją w przypadku takiej faktury czy też w przypadku szczególnych usług takich jak usługi telekomunikacyjne, gdy mamy do czynienia z upływem terminu płatności, podatnik, który otrzymał taką fakturę, ma prawo do odliczenia podatku VAT. A ten przepis w połączeniu z nową treścią art. 41 ust. 14c spowoduje, że podatnicy, którzy już otrzymali fakturę, będą musieli poczekać do momentu wykonania usługi, czyli prawo podatników zostanie w pewien sposób ograniczone, a skorzystanie z tego prawa zostanie odłożone w czasie o jeden okres rozliczeniowy.

W naszej ocenie brzmienie tego przepisu jest skorelowane z propozycją dotyczącą art. 41 ust. 14c, który zakłada, jak się wydaje, że przedsiębiorcy, wystawiając faktury w grudniu za okresy rozliczeniowe kończące się w styczniu, już w grudniu powinni dokonać proporcjonalnego podziału opłaty i na część opłaty naliczyć podatek 22%, a na część – 23%. I w przypadku takiej faktury otrzymanej w grudniu nie ma się prawa do odliczenia VAT, trzeba poczekać miesiąc i dopiero po upływie miesiąca można dokonać rozliczenia. Konstrukcja ta jest dosyć wyszukana. A może trzeba zastosować takie proste, wskazywane wcześniej rozwiązanie, że faktury zgodnie z obowiązującymi przepisami wystawione przed 1 stycznia przyszłego roku... że te czynności powinny zostać opodatkowane według obecnie obowiązujących stawek. I to tyle od strony legislacyjnej.

Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę, że dopiero rozmawiamy o zmianach w przepisach, czyli minie jeszcze trochę czasu, zanim te przepisy zostaną opublikowane. A ustawa ma wejść w życie 1 stycznia przyszłego roku i przedsiębiorcy do tej pory

muszą się dostosować do tych nowych rozwiązań, na przykład muszą wprowadzić zmiany w swoich systemach informatycznych. Czyli najpierw muszą być pewni, że dany przepis będzie obowiązywać, a potem muszą dokonać stosownych zmian informatycznych i dokonać implementacji. A z uwagi chociażby na te propozycje zawarte w omówionych przepisach być może już w grudniu trzeba będzie wystawiać faktury z dwudziestotrzyprocentowym podatkiem VAT. Więc jest dosyć mało czasu na implementację takiego rozwiązania. Proszę też pamiętać, że jeżeli będą problemy i nie uda się tego zrobić, to po 1 stycznia jedynie podatnik będzie odpowiedzialny, jeśli w niewłaściwy sposób rozliczy podatki. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo. Jeżeli pan przygotował jakieś propozycje, to proszę je przekazać pani minister.

Kto jeszcze chciałby zabrać głos?

Tylko bardzo proszę nie wracać do spraw, które zostały omówione przez poprzedników, tylko artykułować nowe kwestie, abyśmy mogli sprawnie procedować i aby wszyscy zainteresowani mogli się wypowiedzieć w tych sprawach.

Proszę bardzo.

Ekspert Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji Aleksandra Kalinowska:

Aleksandra Kalinowska, Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji.

Chciałabym krótko odnieść się do państwa propozycji. Naszym zdaniem problem rozliczenia VAT z tytułu usług ciągłych można by rozwiązać bardzo prostym zabiegiem legislacyjnym. Mianowicie można dodać w art. 41 ust. 14g stanowiący o tym, że gdy przed wykonaniem usług, o których mowa w – i tu można odwołać się do art. 19 ust. 13 pkt 1 ustawy o VAT definiującego usługi ciągłe, w przypadku których przewidziano specyficzny moment powstania obowiązku podatkowego i prawo do wcześniejszego wystawienia faktury – wystawiono fakturę zgodnie z obowiązującymi przepisami, czynność ta podlega opodatkowaniu według stawek obowiązujących dla tej czynności w dniu wystawienia faktury. Naszym zdaniem dzięki takiemu zapisowi w bardzo prosty sposób można rozwiązać ten problem, nad którym dyskutujemy.

Kolejna kwestia dotyczy rozliczenia usług telekomunikacyjnych, a w zasadzie obowiązków informacyjnych wynikających z prawa telekomunikacyjnego, które również jest przedmiotem tej nowelizacji. Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji z zadowoleniem przyjęła zmiany, które zostały zaproponowane w Sejmie. Mamy jednak wątpliwość co do brzmienia art. 61a ust. 2, który stanowi, że dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych może podać do publicznej wiadomości informacje o zmianach z wyprzedzeniem krótszym niż miesiąc przed wprowadzeniem tych zmian w życie wyłącznie w przypadku, gdy publikacja aktu prawnego, z którego wynika zmiana stawki podatku VAT stosowanej dla usług telekomunikacyjnych, następuje z wyprzedzeniem krótszym niż miesiąc przed wejściem w życie zmiany tej stawki. Naszym zdaniem ten przepis może budzić wątpliwości interpretacyjne. W związku z tym nasza propozycja jest taka, żeby zamiast ust. 2 dodać w ust. 1 zapis, że podanie do publicznej wiadomości informacji musi nastąpić co najmniej jeden dzień

przed wprowadzeniem zmian w życie, co z uwagi na tak krótki okres *vacatio legis* daje przedsiębiorcom możliwość opublikowania tych zmian na czas. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Ewentualne uwagi na piśmie proszę również przekazać pani minister.

Proszę bardzo.

Członek Monitorującego Komitetu w Business Centre Club

Mirosław Barszcz:

Nazywam się Mirosław Barszcz, reprezentuję Business Centre Club.

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Usłyszeli państwo dzisiaj i jeszcze pewnie państwo usłyszają o wielu różnych sprawach, które są bardzo istotne dla przedsiębiorców. Ale ja chcę króciutko powiedzieć o jednej sprawie, która jeżeli nie zostanie rozstrzygnięta przez Wysoką Izbę, to zostanie rozstrzygnięta albo przez Europejski Trybunał Sprawiedliwości, albo przez Trybunał Konstytucyjny. Chodzi o kwestie związane z długoterмальnymi umowami, w szczególności umowami podpisywanymi na podstawie prawa zamówień publicznych.

Żeby przedstawić ten problem, posłużę się takim przykładem. Założmy, że w czerwcu tego roku przedsiębiorca budowlany podpisał umowę na wykonanie określonego obiektu, szkoły, szpitala, drogi czy boiska „Orlik”. Została podpisana umowa długoterminowa, która będzie realizowana przez dwanaście miesięcy, a w przypadku takich umów bardzo często płatność następuje z dołu, to znaczy po wykonaniu całej inwestycji czy po zrealizowaniu całego przedsięwzięcia. I miesiąc później z doniesień prasowych ten przedsiębiorca dowiadyuje się, że być może zostanie podniesiony podatek VAT, a przecież on już podpisał umowę zawierającą kwotę brutto, kalkulując określony zysk i określone koszty. Zatem dochodzi do takiej sytuacji, że po wejściu w życie tej ustawy podnoszącej stawkę podatku VAT ten przedsiębiorca będzie musiał sfinansować dodatkowy koszt związany z podniesieniem tego podatku ze swojej marży, a w przypadku usług budowlanych te marże są dosyć niewysokie. Żeby była jasność, mówię nie o deweloperce, tylko o usługach budowlanych, w przypadku których kontrakty często są zawierane z uwzględnieniem pięcio-, sześcioprocentowej marży, a to znaczy, że gdy podatki zostaną podniesione o jeden punkt procentowy, to jedna piąta marży, którą zaplanował przedsiębiorca, zostanie mu zabrana, i to zabrana w sposób wręcz bezpardonowy. Bo przeniesienie tego kosztu na nabywcę państwa przecież nic by nie kosztowało – odbywałoby się to na zasadzie przekładania z kieszeni do kieszeni – skoro chodzi przede wszystkim o projekty realizowane na podstawie prawa zamówień publicznych.

Dlaczego, tak jak powiedziałem na początku, ta kwestia będzie mogła być rozstrzygnięta przez Europejski Trybunał Sprawiedliwości? Dlatego że takie rozwiązanie, które uniemożliwia przeniesienie ekonomicznego kosztu podwyżki podatku VAT na odbiorcę, jest niezgodne z dyrektywami. Art. 1 europejskiej dyrektywy VAT mówi o tym, że podatek VAT jest podatkiem konsumpcyjnym, to znaczy takim, który ma obciążać wyłącznie konsumpcję. I jest bardzo szeroka linia orzecznictwa Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości potwierdzająca, że podatek VAT powinien być podat-

kiem neutralnym dla przedsiębiorcy, czyli takim, który go nie obciąża. A w sytuacji, którą omówiłem, doprowadzamy do tego, że to obciążenie będzie bardzo realne i często bardzo bolesne dla przedsiębiorcy.

Ponadto przeanalizowaliśmy przepisy kilku wybranych – no, nie wszystkich, bo nie mieliśmy tyle środków i czasu – państw Unii Europejskiej. I okazało się, że przepisy umożliwiające wprost przeniesienie kosztu czy zmianę ceny w przypadku zmiany podatku VAT są w ustawodawstwie brytyjskim, irlandzkim, austriackim, niemieckim i maltańskich, czyli w ustawodawstwach pięciu z dwudziestu sześciu krajów. Reszta pozostała nam jeszcze do sprawdzenia i jeśli będziemy dysponować większą ilością czasu i środków, to być może dokończymy tę analizę, ale jestem przekonany, że tego typu zapisy są w większości ustawodawstw.

W związku z tym przygotowaliśmy wstępną propozycję, która, zaznaczam, działa w dwie strony, to znaczy umożliwia, a nawet automatycznie powoduje skorygowanie ceny świadczonej usługi czy dostawy towarów w górę w przypadku podwyższenia stawki podatku oraz skorygowanie jej w dół w przypadku obniżenia stawki podatku, a niedługo ta stawka ponownie będzie wynosiła 22%. Podkreślam, że chodzi nie o to, aby ktokolwiek wygrał na tych rozwiązaniach, ale o to, żeby ten problem został uczciwie potraktowany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Pan powiedział o sytuacjach, gdy przedsiębiorca podpisał umowę dotyczącą wartości brutto zlecenia. Czyli chodzi nie o takie sytuacje, gdy umowa dotyczy wartości netto plus VAT, tylko o takie, gdy cena jest ostateczna i zakontraktowana łącznie z podatkiem VAT.

(Członek Monitorującego Komitetu w Business Centre Club Mirosław Barszcz: Tak jest.)

Ale czy analizowaliście państwo również takie sytuacje... Przecież wiele innych elementów o charakterze urzędowym, które mają wpływ na ostateczną cenę, także ulega lub może ulec zmianie. Zatem czy w przypadku takich zmian również powinny być zawierane aneksy? Można powiedzieć choćby o płacy minimalnej, której ustalenie także nie zależy od pracodawcy, a zmiana wysokości płacy minimalnej również ma wpływ na ostateczną cenę. Są to nawet częstsze przypadki niż zmiana podatku VAT, a do tej pory nigdy państwo nie podnosiliście tego problemu. Czy nie jest to zatem próba wykorzystania sytuacji, bo VAT jest bardziej nośnym hasłem. Przecież ciągle zdarzają się takie sytuacje, że realizowany jest kontrakt na daną kwotę, a w trakcie trwania tego kontraktu ulega zmianie wiele elementów mających charakter urzędowy. Wówczas nie skarżycie państwo, na szczęście, żadnych instytucji państwowych aż do Trybunału. Zaczął nas pan straszyć światowymi trybunałami i trochę się przeraziliśmy, ale mam nadzieję, że tylko tak pan postraszył, a chodzi panu raczej o to, żeby napisać porządne prawo.

Członek Monitorującego Komitetu w Business Centre Club Mirosław Barszcz:

Panie Przewodniczący, ostatni raz o tym, że jakiś przepis ustawy o VAT trafi do Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, co jest do sprawdzenia, mówiłem w 2004 r.

w trakcie dyskusji na temat samochodów z kratką. Od tamtej pory nie powiedziałem tego ani razu publicznie, w Sejmie czy w innym miejscu, co, jak sądzę, jest do sprawdzenia.

Jeśli chodzi o to, że chcemy wykorzystać tę sytuację, to, tak jak powiedziałem, naszym celem nie jest to, żeby cokolwiek ugrać w tej sytuacji. Przecież propozycja, którą przygotowaliśmy, zakłada, że cena zostanie automatycznie obniżona w przypadku obniżenia stawki. Dlaczego mówimy akurat o VAT? Dlatego że kwestii podatku VAT, tak jak powiedziałem, dotyczy dyrektywa unijna i kwestia neutralności podatku VAT wynika wprost z dyrektywy. Rzeczywiście ponoszone koszty są związane z działaniami urzędowymi; chodzi o kwestie związane z kosztami pracy czy podatkiem akcyzowym, ale są to kwestie, które można kalkulować, i z góry zakłada się pewne sytuacje z tym związane. A jeśli chodzi o podatek VAT, to jego specyfika, tak jak powiedziałem, polega na określeniu wprost w przepisach unijnych, że ten podatek powinien być neutralny dla przedsiębiorców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Ewentualne propozycje poprawek proszę również przekazać pani minister.

Pan chciałby jeszcze raz zabrać głos. Proszę bardzo.

**Członek Krajowej Rady Doradców Podatkowych
Roman Namysłowski:**

Jeszcze raz pozwolę sobie zabrać głos.

Roman Namysłowski, Krajowa Rada Doradców Podatkowych.

Bardzo krótko odniosę się do tych problemów. Jako Krajowa Rada Doradców Podatkowych popieramy zgłoszone uwagi dotyczące niedostatków przepisów przejściowych, chociaż te przepisy są całkiem dobre w porównaniu z tymi, do których ustawodawca przyzwyczał nas w przeszłości, więc należy się z tego cieszyć. Jednak, niestety, przepisy te nie są doskonałe i dlatego zostały zgłoszone uwagi. Świadczenia o charakterze ciągłym to nie tylko usługi, lecz także dostawa towarów, dostawa energii, dostawa gazu. I warto uregulować tę kwestię w sposób precyzyjny, żeby wszystkie podmioty były traktowane w tym względzie w sposób identyczny.

Odnosząc się do uwagi zgłoszonej przez pana Mirosława Barszcza dotyczącej kontraktów urzędowych, chcę zwrócić uwagę, że konstrukcja, w której ustawodawca przewiduje zachowanie pewnych praw nabytych, jest znana i stosowana przez Ministerstwo Finansów. Pół roku czy rok temu Ministerstwo Finansów zaproponowało zmiany przepisów czy też przygotowało propozycję zmian przepisów dotyczących samochodów osobowych i opodatkowania samochodów z kratką. I w tej propozycji został zawarty przepis, że jeżeli podatnik zarejestruje umowę w urzędzie skarbowym przed zmianą przepisów czy w określonym czasie, to ma prawo do tych przywilejów, które miał przed zmianą przepisów, czyli może odliczyć VAT w całości. Również w tym przypadku, o którym rozmawiamy, możliwe jest zastosowanie takiej konstrukcji, że powiadomienie o zawartej umowie daje możliwość kontynuowania rozliczania według takiej stawki, jaka obowiązywała w momencie podpisywania umowy, a nie według wyższej stawki, która będzie obowiązywać w momencie faktycznego wykonania danej usługi czy dostarczenia towaru. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Proszę bardzo.

**Dyrektor do Spraw Korporacyjnych
British American Tobacco Polska
Marcin Wiktorowicz:**

Marcin Wiktorowicz, British American Tobacco.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Panie i Panowie!

Chcę się odnieść do art. 36, który mówi o przepisach przejściowych dotyczących wyrobów tytoniowych. Na początku chciałbym wyjaśnić, że w momencie produkcji wyrobów tytoniowych zostaje określona cena detaliczna, która jest drukowana na paczkach, i jest to jedyna cena, po której ten wyrób można sprzedać legalnie w handlu detalicznym ostatecznemu konsumentowi. Produkcja następuje mniej więcej dwa miesiące przed sprzedażą i ze względu na to, że cena jest sztywna i drukowana w momencie produkcji, zawiera podatki obowiązujące w momencie produkcji. W takiej sytuacji obecnie istniejące przepisy uniemożliwiałyby sprzedawcy detalicznemu znajdującemu się na końcu łańcucha dostaw obciążenie konsumenta kosztami podwyższenia stawki podatku VAT. I ten problem został dostrzeżony przez Ministerstwo Finansów, co bardzo doceniamy, ponieważ w art. 36 jest propozycja, aby detalista miał prawo do podwyższania ceny detalicznej o kwotę wynikającą z wyższego podatku VAT w przypadku, kiedy nabył te wyroby przed 1 stycznia 2011 r.

Doceniamy zaproponowanie tego przepisu, ale sądzimy, że można go ulepszyć zarówno z punktu widzenia przedsiębiorców, jak i z punktu widzenia Ministerstwa Finansów. Ten przepis nie obejmuje bowiem zapasów, czyli wyrobów tytoniowych wyprodukowanych w 2010 r., kiedy obowiązywały inne stawki podatków, a 31 grudnia znajdujących się u hurtowników. Jak wiadomo, w przypadku naszego rynku mamy do czynienia z hurtem i od hurtowników produkty są odkupywane przez detalistów, a następnie sprzedawane ostatecznym konsumentom. A zatem jeżeli te przepisy nie będą obejmowały również hurtowników, to łatwo sobie wyobrazić sytuację, że w styczniu detaliści, których jest ponad sto trzydzieści tysięcy, będą oferowali produkty nabyte przed 1 stycznia 2011 r., do których będą mogli zastosować ten przepis, czyli będą mogli podwyższyć cenę o kwotę wynikającą z podwyższenia stawki podatku VAT, oraz będą oferowali dokładnie takie same produkty, z takimi samymi banderolami, z takimi samymi nadrukowanymi cenami, w przypadku których takie prawo nie będzie im przysługiwało, skoro te produkty zostaną nabyte od hurtowników już po 1 stycznia 2011 r.

A zatem może zdarzyć się tak, że w styczniu i w lutym będziemy mieli do czynienia z olbrzymim zamieszaniem na rynku. Bo te same produkty, które niczym się nie różnią, będą różnie traktowane w przepisach o VAT. Taka sytuacja, po pierwsze, może spowodować wiele trudności z prawidłowym ujmowaniem tej sprzedaży przez detalistów ze względu na przepisy vatowskie. Drugą konsekwencją może być brak możliwości praktycznego skorzystania z tego przepisu przez detalistów, ponieważ posiadanie w ofercie niczym nieróżniących się produktów z dwoma różnymi cenami oczywiście spowoduje to, że konsument kupi tylko ten tańszy produkt.

Wobec tego nasza propozycja polega na tym, żeby ten przepis dotyczył również tych wyrobów, które 31 grudnia będą znajdowały się w hurcie. I można to osiągnąć w bardzo prosty sposób, mianowicie: dzięki utrzymaniu warunku, że art. 36 odnosi się jedynie do wyrobów z banderolami z 2010 r., ale bez utrzymania warunku, że te wyroby muszą być nabyte przed 1 stycznia 2011 r. Takie rozwiązanie spowoduje, że zostaną usunięte wszelkie niejasności, które mogą zaistnieć w styczniu i lutym 2011 r., a dodatkowo pozwoli Ministerstwu Finansów zrealizować pełną korzyść fiskalną wynikającą z wyższej stawki VAT. Bowiern możliwość podwyższenia ceny i przeniesienie kosztów na konsumenta automatycznie spowoduje również wyższe wpływy budżetowe od 1 stycznia 2011 r. Szacujemy, że ta kwota z pewnością przekroczy 1 milion zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Składacie państwo różne propozycje, także propozycje poprawek. Dzisiaj nie będziemy w stanie ich wszystkich rozpatrzyć, bo nie chcielibyśmy, żeby było to robione w pośpiechu. Ale jeszcze w ciągu tego tygodnia ministerstwo wspólnie z Biurem Legislacyjnym oraz Komisją Budżetu i Finansów Publicznych będzie mogło przeanalizować te wszystkie sugestie, propozycje i uwagi. Wówczas podejmiemy decyzję, jakie ewentualne dodatkowe propozycje poprawek mogłyby być rozpatrywane na posiedzeniu plenarnym. Dziękuję za te wszystkie uwagi, bo one są istotne, ale nie chcę obiecać, że wszystkimi zajmiemy się na dzisiejszym posiedzeniu. Te propozycje wymagają bowiem głębszej analizy i zastanowienia się, jakie będą ich skutki. Tak że w tym tygodniu dopracujemy sposoby rozwiązania zgłoszonych problemów.

Jak sądzę, powoli zbliżamy się do końca.

Jeszcze pani chciała coś dodać. Proszę bardzo.

Menedżer w Dziale Doradztwa Podatkowego w Deloitte

Aleksandra Obońska:

Chciałabym nawiązać do pana wypowiedzi i zapytania, czy była kiedyś konieczność zmiany przepisów, jeżeli zmieniała się na przykład wysokość płacy minimalnej. Ale w takim wypadku mówimy o stosunku pracy i pracownik jest szczególnie chroniony ze względu na zasady prawa pracy. Zapisy w zawartej umowie o pracę nie mogą być mniej korzystne niż obowiązujące przepisy prawa pracy. Czyli nawet jeżeli w umowie zawarto by zapis, że przysługuje panu dziesięć dni urlopu, a obowiązujące przepisy prawa pracy mówią, że przysługuje panu dwadzieścia sześć dni urlopu, to taki zapis umowy byłby nieważny. Mój przedmówca, pan Barszcz, przedstawił sytuacje związane ze swobodą zawierania umów, i to jest mała różnica.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Mówiąc o płacy minimalnej, miałem na myśli to, że wysokość płacy minimalnej lub innych świadczeń, które w trakcie realizacji kontraktu dotyczą przedsiębiorcy, ma istotny wpływ na wynik finansowy i na koszt. Na ten aspekt zwracałem uwagę, ale oczywiście ma pani rację w tym względzie.

Pan jeszcze chciałby uzupełnić. Oddam potem głos panu senatorowi, ale najpierw wypowiedzą się nasi goście.

Proszę bardzo.

**Dyrektor Biura Towarzystwa Obrotu Energią
Marek Kulesa:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Gwoli uzupełnienia, bo wspomniałem o tych kwestiach w moim wystąpieniu. Ale uzupełnię tę wypowiedź, zwracając uwagę na te kwestie, bo moi przedmówcy działają w innym obszarze. Otóż, chciałbym zwrócić państwa, przede wszystkim przedstawiciele Ministerstwa Finansów, uwagę, że sprzedawcy energii rozliczają dwie rzeczy: energię elektryczną i usługę dystrybucyjną. Tego nie ma w żadnym innym sektorze. Drugi element, na który chciałbym zwrócić uwagę, to jest to, że część naszych spółek, w tym jeden z największych sprzedawców energii elektrycznej w Polsce, przedpłaty reguluje na podstawie tak zwanych blankietów, a nie faktur. A to w ogóle nie zostało uwzględnione w państwa propozycji, co powoduje, że dosyć znaczna część rynku, mniej więcej jedna trzecia, stoi pod znakiem zapytania, że tak powiem. Jeszcze raz dziękuję za możliwość wypowiedzenia się.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Rozumiemy tę szczególną sytuację i nad tym także pracują odpowiednie osoby również w Ministerstwie Finansów. Może już dzisiaj uda się nam zająć tym problemem i jakoś go rozwiązać.

Proszę bardzo.

**Wiceprzewodniczący Grupy VAT
w Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych „Lewiatan”
Andrzej Nikończyk:**

Andrzej Nikończyk, PKPP „Lewiatan”.

Wysoka Komisjo!

Chciałbym króciutko odnieść się do kwestii zamówień publicznych i podwyżki stawki VAT. Brak zapisu dotyczącego automatycznego przełożenia podwyżki czy obniżki stawki VAT na cenę w przypadku realizacji zamówień publicznych spowoduje, że w najbliższych latach, do 2018 r., jako państwo będziemy płacić znacznie więcej za realizację zamówień publicznych. W uzasadnieniu do tego projektu ustawy stwierdzono, że zmiana podatku stanowi element ryzyka gospodarczego, i z tego względu nie wprowadzono takiego mechanizmu. Przyjęto, że jest to ryzyko gospodarcze podmiotu świadczącego, i dlatego ten podmiot musi je uwzględnić. Ponadto, przypomnę, ustawa o finansach publicznych przewiduje podwyżkę tej stawki aż do 25%, a także możliwość wprowadzenia przez ministerstwo liniowego VAT, który również mógłby być w wysokości 25%. Zatem czy brak wprowadzenia takiego przepisu, który automatycznie przenosi koszty podwyższenia stawki VAT... nie spowoduje, że realizacja wszel-

kich inwestycji, dróg, szkół, boisk, szpitali, będzie oferowana z kalkulacją stawki w wysokości 25%. Bo skoro przedsiębiorcy muszą to przewidywać, to będą to przewidywać. A więc czy nie będzie nas to kosztowało więcej niż zyski z podwyższenia stawki VAT? Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

To jest generalna uwaga. Dlatego chyba najlepszym rozwiązaniem jest kalkulo-
wanie netto i później dopisywanie kwoty wynikającej z podatku VAT. Ale mam na-
dzieję, że to zagrożenie, o którym pan powiedział, że stawka VAT miałaby być jeszcze
wyższa niż ta, o której mówimy... Mam nadzieję, że taka sytuacja nie nastąpi.

Proszę bardzo, Senatorze.

Senator Piotr Gruszczyński:

Panie Przewodniczący, moje pytanie jest skierowane do przedstawiciela rządu
i dotyczy art. 6, który dotyczy pięćdziesięcioprocenowej ulgi dla studentów przy
przejazdach środkami zbiorowego transportu publicznego. Ponieważ te zapisy wywo-
łały emocje i reakcje ze strony osób niewidomych, moje pytanie jest takie: czy rząd
przewiduje, że te przywileje będą dotyczyły również tej grupy. I drugie pytanie z tym
związane – jakie byłyby koszty przeprowadzenia takiej operacji? Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Pan senator Woźniak.

Senator Henryk Woźniak:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Chciałbym włączyć się do tej debaty i zaproponować poprawki, które doprecy-
zowują brzmienie poszczególnych przepisów. Po pierwsze, poprawka modyfikująca
brzmienie art. 146d, do którego odnosi się art. 19 pkt 6. Chodzi o sposób obniżenia do
stawki ośmioprocentowej w sytuacjach przewidzianych w tym przepisie. Po drugie,
poprawka dotycząca art. 16 odnosząca się do opodatkowania podatkiem VAT usług
przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych. Kolejna poprawka dotyczy art. 19 i ma
na celu uchylenie pktu 4. I następna poprawka odnosi się do delegacji dla ministra fi-
nansów zawartej w art. 19 pkt 2 lit. b w odniesieniu... Przepraszam, chodzi o doprecy-
zowanie art. 14c i art. 14d w odniesieniu do usług związanych z energią, o czym wcze-
śniej była mowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Myślę, że teraz możemy również zgłosić jako poprawki propozycje, które zo-
stały przygotowane przez Biuro Legislacyjne. Po pierwsze, chodzi o poprawkę doty-

czącą art. 42, która po uwzględnieniu sugestii pani minister... Nie, na razie zgłosimy ją w wersji zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne. Po drugie, chodzi o propozycję związaną z kwestiami konstytucyjności, polegającą na skreśleniu art. 26.

Zgłaszam również poprawki, które być może będą połączone... ale to wymaga uzgodnienia z Biurem Legislacyjnym i z panią minister. Chodzi o poprawki związane z artykułami dotyczącymi biopaliw, czyli art. 26, 28, 35, 35a i 46 pkt 3. Te poprawki dotyczą kwestii biopaliw. Pierwsza poprawka odnosi się do art. 26 i dotyczy wprowadzenia możliwości dofinansowania przez ministra właściwego do spraw gospodarki działań z zakresu wieloletniego programu promocji biopaliw lub innych paliw odnawialnych. Chodzi o promocję wytwarzania i wykorzystania biokomponentów i biopaliw ciekłych, pomoc dla wytwórców biokomponentów, finansowanie opłat za parkowanie dla pojazdów zasilanych biopaliwami ciekłymi, zakup nowych pojazdów itd., a więc chodzi o kwestie związane z promocją. Zmiany w art. 28 mają na celu zniesienie ulg w postaci niskiej stawki akcyzy na paliwa silnikowe zawierające dodatki biokomponentów. Art. 35 zawiera normy przejściowe dotyczące sytuacji, w których obowiązek podatkowy powstał przed zmianą stawek akcyzy, a art. 35a i art. 46 pkt 3 zawierają normy dotyczące wejścia w życie nowych rozwiązań w zakresie stawek akcyzy. Takie poprawki zgłaszam.

Proszę, żeby pani minister ustosunkowała się do tych uwag, które zostały zgłoszone – widzę, że jeszcze pan chce zabrać głos – przez naszych gości. Jeżeli uznaliście państwo, że te uwagi czy też niektóre z nich nie burzą koncepcji zawartych w ustawie i są na tyle dopracowane, że możemy je już dzisiaj zgłosić i rozpatrywać, to dobrze, a jeżeli wymagają one jeszcze przedyskutowania, to prosimy, aby te sprawy przeanalizować do posiedzenia w przyszłym tygodniu, i w debacie zgłosimy uzgodnione propozycje poprawek.

Widzę, że jeszcze pan chce zabrać głos.

Czy jeszcze ktoś z gości chciałby zabrać głos? Nie.

Czyli to będzie już ostatni głos w dyskusji. Bardzo proszę.

**Przewodniczący Koła Warszawa Śródmieście
Polskiego Związku Niewidomych
Jerzy Figiel:**

Dzień dobry. Nazywam się Jerzy Waldemar Figiel. Reprezentuję Polski Związek Niewidomych.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Chciałbym zwrócić państwa uwagę na los osób niepełnosprawnych w stopniu znacznym, czyli osób niewidomych niezdolnych do samodzielnej egzystencji, którzy zostali pominięci w dotychczasowych pracach legislacyjnych nad ustawą dotyczącą ulgowych przejazdów środkami transportu publicznego. A te osoby ze względu na swoje inwalidztwo muszą i będą korzystać z takiej formy przemieszczania się. Uważamy, że takie pominięcie jest dla nich bardzo bolesne i ma charakter wręcz dyskryminacyjny.

W związku z tym na ręce pana przewodniczącego złożyliśmy propozycje zmian, które w pierwszym rzędzie dotyczą naprawienia błędu popełnionego w pracach legislacyjnych nad tą ustawą i polegają na dopisaniu do osób, które mają uprawnienia do ulgowych imiennych biletów miesięcznych – a są to osoby niewidome zdolne do sa-

modzielnej egzystencji, czyli osoby niewidome z drugą grupą inwalidzką – osób z pierwszą grupą inwalidzką, które nie są zdolne do samodzielnej egzystencji.

Po drugie, zwracamy się do Wysokiej Komisji z propozycją polegającą na zrównaniu ulg dla osób niewidomych z pierwszą grupą, niezdolnych do samodzielnej egzystencji, z ulgami proponowanymi przez rząd i przyjętymi przez Sejm.

Po trzecie, proponujemy zwiększenie ulgi dla osób niewidomych tej grupy, niezdolnych do samodzielnej egzystencji, do 95% na przejazd środkami tak zwanej komunikacji zwykłej, czyli osobowymi, zwykłymi autobusami. Przypomnę, że do 2002 r. te osoby korzystały z możliwości bezpłatnych przejazdów. Obecnie my, niewidomi mieszkający w miastach, mamy to szczęście, że możemy korzystać z bezpłatnej komunikacji, a osoby, które mieszkają w małych miasteczkach czy wsiach, muszą ponosić dość znaczne koszty dojazdu do lekarza, na rehabilitację czy na leczenie specjalistyczne. Zwracam też uwagę, że jest to grupa osób o bardzo niskich dochodach, w granicach od 500 do 800 zł, i wyjazd gdziekolwiek stanowi dla nich duży wydatek. Ponadto zwracam uwagę, że te osoby z powodu swojego inwalidztwa muszą korzystać ze środków transportu publicznego.

Wysoka Komisjo, obecnie obchodzimy Międzynarodowy Rok Walki z Ubóstwem i Wykluczeniem Społecznym i mam głęboką nadzieję, że Senat pochyli się nad tą propozycją zmian i nie dopuści do wykluczenia społecznego tej grupy osób. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję panu za tę informację. Jeżeli macie państwo przygotowane propozycje poprawek, to proszę o przekazanie ich pani minister.

Proszę państwa, chcę też poinformować, że Komisja Środowiska oraz Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi także rozpatrywały ustawę o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej i zaopiniowały tę ustawę pozytywnie, przyjmując ją bez poprawek. To też jest jakaś wskazówka dla nas, członków Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Zakończyliśmy, bo nie ma już więcej chętnych do zabrania głosu, etap dyskusji. Prosimy panią minister o ustosunkowanie się do tych pytań, uwag i propozycji.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszyk:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Dziękuję, że jeszcze przez tydzień będziemy mogli przeanalizować niektóre propozycje przedstawione przez przedstawicieli różnych środowisk, ponieważ nie mogliśmy uwzględnić tych propozycji w obecnym kształcie. Nie są to propozycje, które mogłyby być przez nas przyjęte.

Bardzo wiele propozycji dotyczyło uznania tego, że stawka wykazana na fakturach przed zmianą wysokości stawek od 1 stycznia jest stawką obowiązującą do rozliczenia i że takie faktury nie wymagają korekty. Jak sądzę, już teraz mogę powiedzieć, że nie może być aprobaty ze strony rządu na takie propozycje. Muszę podkreślić, że w ciągu ostatnich lat było bardzo wiele zmian wysokości stawek, w tym również zmian w zakresie energii. Przypominam, że w 1993 r., kiedy zapisy dotyczące VAT weszły w życie, obowiązująca stawka podatku w przypadku tego towaru wynosiła 7%,

a potem była sukcesywnie podwyższana aż do 22%. I nigdy nie były proponowane takie rozwiązania jak te, które zostały tutaj przedstawione. Co więcej, dzisiaj, po siedemnastu latach obowiązywania tych rozwiązań, wszystkie działania w tym zakresie są związane z elektroniką i możliwość dokonywania korekt jest o wiele większa niż przed kilkunastu laty. Oczywiście zdajemy sobie sprawę z tego, że jeżeli chodzi o rachunki za energię, to mamy do czynienia z dwoma czynnościami: dostawą towaru i usługą przesyłu, ale w przypadku obu tych czynności jest jednakowa stawka. I nie ma to większego znaczenia, gdyż korekta dotyczyłaby jednej faktury, jeżeli w ogóle takie korekty byłyby dokonywane.

Jeśli chodzi o rozgraniczenie dostawy towarów czy świadczenia usług, które miały miejsce do końca roku, i tych, które miały miejsce po 31 grudnia, to to rozgraniczenie oczywiście jest wprowadzone dla celów zastosowania stawki podatku. W żadnym z przepisów przejściowych, które zostały zawarte w ustawie o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług, nie dokonuje się zmiany dotyczącej momentu powstania obowiązku podatkowego. A więc rozliczenia, jakie będą dokonywane w odniesieniu do tych częściowych wykonań, czy to dostawy towarów, czy świadczenia usługi, zgodnie z obowiązującymi przepisami będą następowały wtedy, kiedy powstanie obowiązek podatkowy, i w terminach przewidzianych w ustawie, czyli do dwudziestego piątego dnia po okresie, w którym obowiązek podatkowy miał miejsce. Myślę, że nie ma żadnych wątpliwości interpretacyjnych, kiedy należy rozliczyć taką transakcję. Nie mogę się zgodzić z tą sugestią, że takie rozgraniczenie dotyczące wykonania dostawy towarów czy świadczenia usługi może budzić jakiegokolwiek wątpliwości związane z tym, kiedy należy to świadczenie rozliczyć.

Jeżeli chodzi o to rozgraniczenie dotyczące dostawy energii, to, jak rozumiem, ten podział nie jest ustalany na podstawie odczytu liczników 31 grudnia. Ale tak czy inaczej, jeżeli nawet faktury są wystawiane wcześniej, ma miejsce pewien podział czy przewidywanie dokonania dostawy w określonych okresach rozliczeniowych na podstawie prognozy, jakiej dokonuje sprzedający. I ta prognoza jest korygowana po jakimś okresie, bo może się okazać, że konsument towaru w postaci energii zużył jej znacznie więcej i trzeba to zużycie jakby urealnić i podnieść cenę, albo, jeśli zużył jej mniej, to kwoty na kolejnych fakturach będą niższe. Czyli te kwestie również można rozwiązać na bazie obecnych przepisów.

Była również propozycja dotycząca zasadności pewnych zmian zapisanych w art. 86 ust. 12a pkt 1 ustawy o podatku od towarów i usług. Widzimy potrzebę pochylenia się nad tą propozycją i być może będzie zasadne dokonanie pewnej korekty w tym zakresie.

Jeżeli chodzi o uwagi dotyczące publicznego ogłaszania zmian wysokości taryfy, to propozycje przedstawiane w ustawie, która została skierowana przez Sejm do Senatu, są rezultatem zmian wprowadzonych w poprawkach poselskich. I uważamy, że są one jak najbardziej zasadne, ponieważ zapisy w innym brzmieniu, co zresztą było sugerowane przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych, mogłyby być kwestionowane ze względu na zgodność tych rozwiązań z przepisami unijnymi. Oczywiście są w tym względzie rozbieżne stanowiska i czytaliśmy również uwagi przedstawicieli różnych środowisk dotyczące zgodności bądź niezgodności tych rozwiązań z przepisami dyrektyw. Niemniej jednak, jeśli chodzi o zgodność tych rozwiązań z przepisami unijnymi, to ta kwestia w taki sposób została przedstawiona przez Ministerstwo Spraw Za-

granicznych. Myślę, że doprecyzowanie, jakie zostało dokonane dzięki poprawce przyjętej w Sejmie, daje pewną gwarancję niekwestionowania tych rozwiązań i ich prawidłowego funkcjonowania. Więc również byłibyśmy przeciwni dokonywaniu jakichkolwiek modyfikacji w tym zakresie.

Jeśli chodzi o kwestię wprowadzenia zmian umożliwiających podwyższenie ceny o wartość, która wynika ze zmiany stawki podatku, szczególnie w odniesieniu do ustawy o zamówieniach publicznych, to ja popieram uwagi pana przewodniczącego, że podatek od towarów i usług wchodzi w cenę towaru i że na cenę towaru wpływa bardzo wiele innych elementów. Jeżeli podatnik decyduje się na zawieranie umów zawierających kwoty brutto, to robi to jakby na własne ryzyko, ponieważ od momentu zawarcia umowy do momentu realizacji zamówienia mogą zaistnieć setki różnych sytuacji, które mogą spowodować, że ta transakcja będzie dla niego nieopłacalna. Oczywiście to, co w tej chwili powiedziałam, jest czysto teoretyczne, ponieważ, jak twierdzi Urząd Zamówień Publicznych – dysponujemy informacjami wydanymi przez Urząd Zamówień Publicznych – obecnie obowiązująca ustawa o zamówieniach publicznych dopuszcza w różnych sytuacjach waloryzację cen i zmianę umów w związku z pewnymi czynnikami pojawiającymi się już po ogłoszeniu przetargu i podpisaniu umowy. Więc ta sytuacja jest uregulowana w obecnie obowiązujących przepisach.

Kolejna kwestia dotyczy zgodności tych rozwiązań z dyrektywami. Nie zgadzamy się z uwagą dotyczącą niezgodności tych rozwiązań z dyrektywami i przerzucania kosztów tej podwyżki na konsumenta, ponieważ zgodnie z obowiązującym prawem przedsiębiorca ma mechanizmy zadbania o swoje interesy. Chodzi właśnie o odpowiednie zabezpieczenie się w podpisywanej umowie, bo takie możliwości daje mu ustawa o zamówieniach publicznych. Ponadto, jeśli w podpisywanych między kontrahentami umowach cywilnoprawnych, których nie dotyczy ustawa o zamówieniach publicznych, jest zapisana cena brutto, to taka umowa nie jest zmieniana, dlatego że została zmieniona stawka. Można ewentualnie podchodzić do negocjacji dotyczących zmiany tej umowy i wysokości uzgodnionej ceny, ale nie jest to zmieniane automatycznie. Więc trudno zgodzić się z tym, że, skoro podatnik z różnych względów, w danym momencie dla niego korzystnych, zdecydował się na oferowanie ceny brutto, to ma to być powód do tego, żeby potem dać mu możliwość jakby automatycznych zmian. Podpisane takiej umowy jest również wynikiem pewnych kalkulacji dokonanych w momencie zawarcia umowy.

To tyle w odniesieniu do zgłoszonych propozycji zmian dotyczących tej ustawy, bo w zasadzie większość dotyczyła przepisów ustawy o podatku od towarów i usług. Była jeszcze uwaga przedstawiciela British American Tobacco, związana z możliwością wprowadzenia analogicznych rozwiązań w przypadku cen hurtowych. Nie popieramy takiej propozycji, ponieważ obecnie nie ma regulacji, które wpływałyby na stawki podatku i ceny stosowane w obrocie hurtowym. Poza tym nie ma definicji handlu hurtowego, do której można by się odnieść.

Jeżeli chodzi o uwagi związane z przepisami o podatku od towarów i usług, to w międzyczasie dostarczono nam uwagi zgłoszone przez pana senatora Woźniaka. I te propozycje poprawek popieramy. Uważamy, że są one zasadne, doprecyzowują przepisy i pozwolą uniknąć niejasności, które mogłyby budzić wątpliwości co do stosowania tych przepisów.

Jeśli chodzi o uwagi dotyczące innych części tej ustawy, między innymi uwagi zgłoszone przez pana legislatora, w zakresie biopaliw i biokomponentów – tej kwestii

dotyczy ustawa o biokomponentach i biopaliwach ciekłych, jak i ustawa o podatku akcyzowym – to, jak sędzę, poprawka zgłoszona przez pana przewodniczącego pozwoli uniknąć wątpliwości, i również ją popieramy.

Jeśli chodzi o uwagi zgłoszone przez Biuro Legislacyjne, to, tak jak powiedziałam, popieramy uwagę dotyczącą art. 42 ust. 3. Sędzimy, że poprawka dotycząca ust. 1 pkt 1 wymagałaby preredagowania w taki sposób, jak zaproponowałam.

Jeśli chodzi o pytania pana senatora i uwagi przedstawiciela Polskiego Związku Niewidomych, dotyczące ulg na przejazdy komunikacją samochodową czy kolejową, to rzeczywiście zaproponowane podwyższenie tych ulg dotyczy wyłącznie studentów. Projekt ten nie zakłada zmiany wysokości stosowanych ulg w innym zakresie. Pytanie pana senatora dotyczyło tego, jakie byłyby koszty takiego rozwiązania. W tej chwili oczywiście nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Trzeba byłoby przeanalizować tę kwestię, wziąć pod uwagę liczbę uprawnionych, to, jakie ulgi są stosowane, i inne elementy, o szacować koszty, i to pozwoliłoby odpowiedzieć na to pytanie. To wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, tak jak powiedziałem, nie wszystkie propozycje zostaną przegłosowane na tym posiedzeniu. Będziemy jeszcze pracowali nad ewentualnymi poprawkami i zastanawiali się, co będzie przedmiotem debaty na posiedzeniu plenarnym. Dzisiaj przystąpimy do przegłosowania poprawek, które zostały zgłoszone przeze mnie i przez pana senatora Woźniaka.

Mam jeszcze prośbę do pani dyrektor o odpowiedź na pytanie związane z kwestią nieodpłatnego przekazywania samorządom nieruchomości przez Agencję Nieruchomości Rolnych. Pytanie jest następujące: jakiej wartości i na jakie cele te nieruchomości były nieodpłatnie przekazywane samorządom. Postaramy się przygotować poprawkę, która dawałaby możliwość przekazywania tych nieruchomości przynajmniej na niektóre cele, na przykład na budowę boisk czy inne przedsięwzięcia realizowane przez samorzady, po to, aby nie było wątpliwości w tym względzie. I, jak sędzę, taka informacja, jak wielkie były to darowizny w ostatnich latach i jakie dochody stanowiły dla samorządów, a jaki ubytek – dla Agencji Nieruchomości Rolnych, byłaby pomocna w przygotowaniu...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Jest pani przygotowana na udzielenie takiej informacji. To bardzo proszę.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszyk:

Dziękuję bardzo.

Z informacji, które otrzymaliśmy od agencji, wynika, że od 2007 r. do chwili obecnej przekazano 5 tysięcy 739 ha. Z uwagi na to, że jest to bezpłatne przekazanie, nie ma określonej ceny. Ale można określić wartość szacunkową i wartość tych nieruchomości oszacowano na 903 miliony 720 tysięcy zł. W roku bieżącym ich wartość oszacowano na 150 milionów 500 tysięcy zł, a w roku ubiegłym – na 326 milionów 900 tysięcy zł, ponieważ przekazano nieruchomości o powierzchni ponad 2 tysięcy ha.

Z informacji przekazanych przez agencję wynika, że ta wartość jest tak znaczna, ponieważ są to przede wszystkim nieruchomości o charakterze budowlanym. Zatem trudno je porównywać do innych typowych nieruchomości rolnych przekazywanych przez agencję, które, jeżeli są gruntami rolnymi lub tak zwanymi nieużytkami, mają oczywiście niższe ceny. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Myślę, że jeśli ten zapis zostałby ograniczony do wyraźnie określonych celów społecznych, to takie rozwiązanie byłoby do zaakceptowania, bo te kwoty, które przedstawiła pani minister, są dość znaczne. Pewnie zdarzały się takie sytuacje, że część tych nieruchomości była przeznaczona dla specjalnych stref ekonomicznych, prawda?

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk: Panie Przewodniczący, musiałabym to sprawdzić. Jeśli JST wchodził do tej strefy, to być może...)

Przeanalizujemy jeszcze tę kwestię, bo dzisiaj i tak nie jesteśmy przygotowani, żeby zgłosić taką poprawkę. Doprecyzujemy ją i ewentualnie zgłosimy na posiedzeniu plenarnym.

W takim razie... Ale nie ma senatora Woźniaka, bo poszedł sprawdzić... Zatem przegłosujemy te poprawki na końcu posiedzenia łącznie z innymi poprawkami, a teraz przejdziemy do omawiania ostatniego punktu, czyli ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym.

Dziękujemy gościom, którzy przybyli w związku z omawianiem ustawy o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej, ale jeżeli chcą państwo zostać, to oczywiście nie ma problemu i mogą państwo zostać. A jeżeli w ciągu tego tygodnia będą państwo mieli sugestie doprecyzowujące te zapisy, to prosimy o kontakt albo z komisją, albo bezpośrednio z Ministerstwem Finansów, albo z naszym Biurem Legislacyjnym.

Panie Ministrze, proszę bardzo o omówienie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Jacek Kapica:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym dokonuje implementacji dyrektywy Rady 2010/12/UE z 16 lutego 2010 r. Jest to stosunkowo świeża nowelizacja związana z nową dyrektywą zmieniającą dyrektywę w zakresie struktury i stawek podatku akcyzowego stosowanego do wyrobów tytoniowych. Dyrektywa ta powinna zostać implementowana do krajowego porządku prawnego do dnia 31 grudnia 2010 r.

Dyrektywa wprowadza minimalny podatek akcyzowy w wysokości 64 euro za tysiąc sztuk w odniesieniu do wszystkich papierosów, a nie tylko do tych w najpopularniejszej kategorii cenowej, jak to miało miejsce do tej pory, oraz wprowadza minimalny podatek akcyzowy w wysokości 90 euro za tysiąc sztuk papierosów, przy czym Polska otrzymała prawo do okresu przejściowego na dostosowanie do tego poziomu do końca 2017 r. Zmiany wysokości stawek mogą być przygotowywane – i to jest ważne wskazanie – dopiero po 1 października danego roku kalendarzowego, a więc cały pro-

ces legislacyjny mogliśmy uruchomić dopiero na początku ubiegłego miesiąca. Bowiem dla celów porównań z państwami Unii Europejskiej stawek wyrażonych w walutach krajowych oraz określenia wspólnotowego minimum obciążenia akcyzą bierze się pod uwagę kurs wymiany z pierwszego dnia roboczego października roku poprzedzającego rok podatkowy, czyli dopiero kurs wymiany z 1 października 2010 r. mógł być podstawą do określenia stawki i minimum na rok 2011. I dlatego w takim tempie zajmujemy się tą ustawą.

Projekt przewiduje na rok 2011 wzrost obciążenia podatkiem akcyzowym papierosów, jak i tytoniu do palenia oraz cygar i cygaretek w wysokości 4%, przy czym ważne jest wskazanie, że obecne stawki podatku akcyzowego w Polsce kształtują się na jednym z najniższych poziomów w Unii Europejskiej, a w przypadku papierosów jest to najniższe opodatkowanie w całej Unii Europejskiej. Projekt zakłada, że od 1 stycznia 2011 r. stawki podatku akcyzowego na papierosy kształtować się będą na poziomie stawki kwotowej 158 zł 36 gr za każde tysiąc sztuk, a stawka procentowa pozostaje bez zmian i stanowi 31,41% maksymalnej ceny detalicznej. Przy czym ważna jest uwaga, że zaproponowana stawka kwotowa jest wyższa o 7,9% w stosunku do stawki kwotowej obowiązującej w roku 2010 wynoszącej 146 zł 83 gr za tysiąc sztuk papierosów. Podwyżka stawki kwotowej powyżej planowanego czteroprocentowego wzrostu wynika z faktu, że nie wzrasta stawka akcyzy w części procentowej. Chodzi o to, że, aby być pewnym realizacji dochodów z tytułu wzrostu tych obciążeń o 4%, ta podwyżka w całości została przeniesiona na część kwotową. Bowiem w sytuacji braku wzrostu cen wyrobów tytoniowych stawka procentowa nie będzie oddziaływała na wysokość dochodów z tytułu podatku akcyzowego.

Proponowana podwyżka zapewnia wypełnienie pierwszego warunku wynikającego z implementowanej dyrektywy, to jest osiągnięcia minimalnego poziomu opodatkowania wszystkich papierosów według stawki 64 euro za tysiąc sztuk papierosów, jak również jest pierwszym krokiem w kierunku osiągnięcia minimum określonego na poziomie 90 euro, bo aby przejść od 64 euro do 90 euro, co roku powinniśmy podnosić tę stawkę właśnie o 4%.

Ponadto projekt przewiduje zniesienie pojęcia najpopularniejszej kategorii cenowej oraz zastąpienie tego pojęcia pojęciem średniej ważonej detalicznej ceny sprzedaży, co wynika wprost z wymogów dyrektywy. Jednocześnie określenie średniej ważonej detalicznej ceny sprzedaży jest niezbędne do wyznaczenia poziomu minimalnej stawki akcyzy na papierosy. I w tym przypadku średnia ważona detaliczna cena sprzedaży będzie stanowiła iloraz całkowitej wartości odpowiednio wszystkich papierosów albo tytoniu do palenia, znajdujących się poza procedurą zawieszenia, i ilości tych papierosów albo tytoniu do palenia. Będzie ona obliczana od 1 stycznia na podstawie danych za pierwsze dziesięć miesięcy roku kalendarzowego poprzedzającego rok kalendarzowy, w którym będzie stosowana. A na potrzeby liczenia minimalnego wspólnotowego obciążenia podatkiem akcyzowym średnia ważona cena detaliczna będzie obliczana na podstawie danych za dwanaście miesięcy poprzedzających ten rok kalendarzowy.

Co ważne, ze względu na realizację i stabilność wpływów budżetowych proponuje się, aby wysokość minimalnej stawki akcyzy kształtowała się na poziomie 100% całkowitej kwoty akcyzy liczonej od średniej ważonej ceny detalicznej sprzedaży papierosów z roku poprzedniego. W tym zakresie uwagi ze strony przemysłu były różne,

począwszy od propozycji ustalenia tej wysokości na poziomie 98% a skończywszy na wniosku o to, żeby to było akurat 115%. Ale z uwagi na interes budżetu, zabezpieczenie dochodów budżetowych i jednocześnie ograniczenie ubytków dochodów z tytułu akcyzy ze względu na wojny cenowe i obniżanie ceny, wydaje się, że określenie tej wysokości na poziomie 100% całkowitej kwoty akcyzy jest właściwym i realnym rozwiązaniem.

Projekt przewiduje również zmianę definicji papierosów, tytoniu, cygar i cygaretek w celu dostosowania ich do definicji określonych w implementowanej dyrektywie. Zmiany te są związane z koniecznością ujednoczenia terminologii w ustawie o podatku akcyzowym w związku z wprowadzeniem pojęcia średniej ważonej ceny detalicznej sprzedaży i wprowadzeniem przepisu przejściowego określającego sposób obliczania średniej ważonej ceny detalicznej sprzedaży papierosów na rok 2011, czyli w pierwszym roku po wejściu w życie zmiany ustawy o podatku akcyzowym.

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, proszę o rekomendowanie Wysokiej Izbie uchwalenia tej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo, Panie Ministrze.

Panie Dyrektorze, proszę bardzo o opinię do ustawy.

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mam dwie uwagi do tej ustawy.

Pierwsza uwaga odnosi się do art. 1 pkt 1 lit. a, chodzi o ust. 3, i lit. b, gdzie jest dodawany ust. 3a. W tych przepisach jest określony sposób przeliczania tytoniu zrolowanego na liczbę papierosów ze względu na ich długość. Czyli chodzi o to, jak długość tytoniu zrolowanego wpływa na uznanie, że chodzi o jeden papieros lub większą liczbę papierosów. W ust. 3 jest mowa o tym, że tytoń zrolowany uznaje się za dwa, trzy, cztery papierosy czy pięć papierosów w zależności od długości. A ust. 3a mówi o tym, że przepis ten stosuje się odpowiednio do ustalenia, co należy uznać za sześć, siedem i większą liczbę papierosów. Ten podział na ust. 3 i ust. 3a wydaje się nie do końca jasny. Nie jest jasne, dlaczego nastąpiło rozróżnienie między traktowaniem dwóch do pięciu papierosów a traktowaniem większej liczby papierosów w osobnym przepisach.

W związku z tym trochę na wzór przepisu, który obecnie obowiązuje, proponuję wskazanie, iż każde kolejne 3 cm tytoniu zrolowanego będzie traktowane jako kolejny papieros, przy czym ostatni odcinek tytoniu zrolowanego, który nie wynosi nawet 3 cm, też będzie tak traktowany. Przepis ten brzmiałby następująco. Dla celów akcyzy, każde kolejne 3 cm tytoniu zrolowanego, o którym mowa w ust. 2, ponad 8 cm długości, wyłączając filtr lub ustnik, uznaje się także za jeden papieros, w tym także końcowy odcinek tej długości krótszy niż 3 cm. Wydaje się, że taki zapis byłby prostszy i jaśniejszy.

Widać, że ustawodawca, konstruując omawiany zapis, wzorował się na ustawodawcy unijnym. Bowiem w art. 4 ust. 2 dyrektywy 95/59 jest mowa o tym, iż tytoń zrolowany dla celów podatku akcyzowego uznaje się za dwa papierosy w przypadku,

gdy, wyłączając filtr lub ustnik, jest on dłuższy niż 8 cm, ale nie dłuższy niż 11 cm, za trzy papierosy w przypadku, gdy wyłączając filtr lub ustnik, jest dłuższy niż 11 cm, ale krótszy niż 14 cm itd. Tego przepisu nie da się przełożyć bezpośrednio do prawa polskiego, bo inna jest technika legislacyjna prawa Unii Europejskiej. Wydaje się, że nie powinna ona mieć zastosowania w polskim systemie prawnym. To rozwiązanie, które proponuję, jest prostsze, jaśniejsze i zgodne z zasadami techniki prawodawczej.

Druga uwaga odnosi się do art. 1 pktu 2 lit. d, ust. 5b, zgodnie z którym całkowitą wartość, o której mowa w ust. 5a, czyli całkowitą wartość służącą do obliczenia średniej ważonej detalicznej ceny sprzedaży papierosów albo średniej ważonej ceny detalicznej sprzedaży tytoniu, oblicza się w oparciu o detaliczne ceny sprzedaży obejmujące wszystkie podatki. A ustawa o cenach mówi, iż ceną jest wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest zobowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę, i że w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług oraz podatkiem akcyzowym. Wobec tego dookreślenie, że cena obejmuje wszystkie podatki, jest albo mylące, albo niepotrzebne. W związku z tym proponuję, aby wskazać, iż te wszystkie podatki to właśnie podatek od towarów i usług oraz akcyza, bo to wpływa... Stanowi to jakby obiektywną wartość, którą podatnik musi zapłacić, i ten koszt przerzuca na konsumenta. Wydaje się, że jest to zasadne rozwiązanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo za te uwagi.

Bardzo proszę pana ministra o ustosunkowanie się do tych propozycji.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Jacek Kapica:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Kształtując zapisy projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym w tym zakresie, kierowaliśmy się ściśle zapisami dyrektywy i wydaje nam się, że obecne sformułowanie dotyczące wielokrotności uznawania za papierosy jest proste i czytelne. Dyrektywa mówi wprost, że tytoń zrolowany, o którym mowa w ust. 1, do celów podatku akcyzowego uznaje się za: dwa papierosy – w przypadku gdy, wyłączając filtr i ustnik, jest on dłuższy niż 8 cm, ale nie dłuższy niż 11 cm; trzy papierosy – w przypadku gdy, wyłączając filtr i ustnik, jest on dłuższy niż 11 cm, ale nie dłuższy niż 14 cm itd. My to przełożyliśmy wprost i napisaliśmy, że dla celów akcyzy tytoń zrolowany uznaje się za: dwa papierosy – w przypadku gdy, wyłączając filtr i ustnik, jest on dłuższy niż 8 cm, ale nie dłuższy niż 11 cm; trzy papierosy – w przypadku gdy, wyłączając filtr i ustnik, jest on dłuższy niż 11 cm, ale nie dłuższy niż 14 cm itd. Wstawiliśmy też ust. 3a mówiący o tym, że przepis ust. 3 stosuje się odpowiednio do ustalenia, co należy uznać za sześć, siedem i większą liczbę papierosów, co także odpowiada sformułowaniu w dyrektywie. Takie sformułowanie jest bardzo łatwe do odczytania, może nawet prymitywne, ale wprost odnosi się do dyrektywy. Nie wydaje mi się, aby sformułowanie zawierające algorytm, że za tytoń uznaje się każde 3 cm ponad kolejne 8 cm, wyłączając filtr i ustnik, było bardziej czytelne. Odnosimy się w tym

przypadku wprost do dyrektywy i nie trzeba co do długości tego papierosa stosować algorytmu i obliczać na kalkulatorze... Bo wiadomo, co uznaje się za dwa, trzy, cztery czy pięć papierosów.

Co do kolejnej uwagi dotyczącej sformułowania co jest ceną detaliczną sprzedaży obejmującą wszystkie podatki odnoszącą się do pojęcia średniej ważonej ceny detalicznej i obliczania jej, to tutaj także wskazane jest odniesienie się do dyrektywy, która stanowi, że „średnią ważoną cenę detaliczną sprzedaży oblicza się w odniesieniu do całkowitej wartości wszystkich papierosów dopuszczonych do konsumpcji, na podstawie ceny detalicznej sprzedaży obejmującej wszystkie podatki, podzielonej przez całkowitą liczbę papierosów dopuszczonych do konsumpcji”. Oczywiście można zastanawiać się, jak to się ma do naszej ustawy, ale równie dobrze można domniemywać albo domyślać się, co by było w przypadku, gdybyśmy nie określili tego, że chodzi o cenę detaliczną sprzedaży obejmującą wszystkie podatki, a przedsiębiorca chciałby odliczyć od średniej ceny podatek od nieruchomości, który musi zapłacić, i inne podatki, które w sposób bezpośredni nie są podatkami konsumpcyjnymi, ale niewątpliwie na cenę się składają. W związku z tym, jeżeli nie łamiemy w sposób drastyczny, że tak powiem, reguł legislacji, odnosząc się do prawidłowości zapisów w dyrektywie, podtrzymałibyśmy zapis zaproponowany w projekcie ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Czy ktoś z naszych gości chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Pan senator... Ale może na początek gości poprosimy.

Czy ktoś jeszcze?

Jedna osoba tylko. Dobrze.

Proszę bardzo.

**Przewodniczący Rady Nadzorczej
Polskiego Stowarzyszenia Przemysłu Tytoniowego
Marek Maj:**

Panie Przewodniczący, moje nazwisko Marek Maj, jestem prezesem zarządu Zakładów Tytoniowych w Lublinie SA i członkiem Polskiego Stowarzyszenia Przemysłu Tytoniowego.

Chciałbym wrócić troszeczkę do historii. Dwa lata temu na tej sali prowadziliśmy burzliwą dyskusję na temat opodatkowania wyrobów tytoniowych, szczególnie tytoniu do palenia, w świetle proponowanych przez pana ministra finansów podwyżek akcyzy, szczególnie na tytoń do palenia, bo o ponad 170%, papierosów – o ponad 20%. Byliśmy temu przeciwni i proponowaliśmy, żeby ta podwyżka nastąpiła w dwóch, powiedziałbym, ruchach. Argumentowaliśmy to tym, że rynek legalny zostanie przejęty przez szarą strefę, spadnie legalne spożycie. Perspektywa tych dwóch lat pokazuje, że mieliśmy rację. Mówię to na przykładzie firmy, którą zarządzam, gdzie sprzedaż tytoniu spadła o ponad 90%, wpływy do budżetu państwa tylko w tym roku, za te dziewięć miesięcy, są o 60 milionów mniejsze niż w analogicznym okresie ubiegłego roku, a pracę, legalną pracę, straciło ponad sto dziewięćdziesiąt osób. Jeżeli skutkiem zmian

pana ministra finansów byłoby ograniczenie palenia, to można byłoby obywatelsko przyjąć taką decyzję za właściwą. Ale nasze wyroby tytoniowe produkuje w tej chwili na masową skalę szara strefa, wykorzystując nasze znaki towarowe, naszą własność intelektualną, markę i renomę, którą wykreowaliśmy, tytoń polski... To wszystko przejęła szara strefa. I dzisiaj słyszymy kolejną propozycję pana ministra dotyczącą podwyższania podatku akcyzowego.

W związku z tym w toku dyskusji nad projektem tej ustawy wyraziliśmy swoją opinię, żeby tych podatków nie podnosić. Byliśmy świadkami emocjonalnego wystąpienia pana ministra na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych w Sejmie i muszę powiedzieć, Panie Przewodniczący, że jestem tym wystąpieniem bardzo mocno poruszony. Jeden z posłów, członek tej komisji, po tym posiedzeniu powiedział, dosłownie, że nie rozumie postawy pana ministra finansów odnośnie polityki akcyzowej: podczas gdy cała branża występuje o obniżenie podatków, pan minister upiera się, żeby te podatki podnosić i szuka argumentów. Przedstawia misję, która ma polegać na zapewnieniu wpływów do budżetu i na ochronie zdrowia obywateli przed skutkami palenia. Panie Przewodniczący, śmiem twierdzić, że większe znaczenie w realizacji wpływów budżetowych i tej misji zdrowotnej mają legalne firmy działające na rynku, między innymi nasza, która podejmuje szereg inicjatyw na rzecz wyeliminowania nieprawidłowości, jakie na tym rynku funkcjonują, między innymi w zakresie szarej strefy, przemytu, jak również wskazuje działania, jakie należy podjąć, żeby tę szarą strefę zmarginalizować.

Chciałbym wrócić do cytowanej przez pana ministra dyrektywy unijnej. Pan minister podkreśla tę implementację. Dyrektywa w swojej preambule mówi, że jej celem jest przedstawienie relacji poszczególnych stawek akcyzowych i zmian w poszczególnych latach... Podstawowym celem jest ochrona obywateli Unii Europejskiej przed skutkami palenia. Ta dyrektywa podaje jednak także minimalne wielkości akcyzy. Nie mówi, że Polska ma mieć najwyższe, nie mówi, że Polska ma mieć najniższe, ale mówi o tym, że są pewne relacje pomiędzy akcyzą na papierosy, na tytoń, na cygara. I co się okazuje? W naszym kraju akcyza na papierosy jest rzeczywiście na takim poziomie, jaki zaleca Unia, ale akcyza na pozostałe wyroby, takie jak tytoń do palenia, tytoń do papierosów robionych ręcznie, choć u nas tej kategorii już nie ma, bo zostało to włączone w tytoń do palenia i cygara... My mamy w tej chwili akcyzę wyższą o około 40% niż to, co Unia zaleca. Taka jest wysokość akcyzy w kraju, gdzie, z jednej strony, siła nabywcza kształtuje się na poziomie 60% Unii Europejskiej, a z drugiej strony, mamy szarą strefę, którą oceniamy, w zależności od źródeł, na poziomie 30–40% rynku. Zagwarantowanie wpływów do budżetu i ochrona zdrowia obywateli to są chybione argumenty, bo życie pokazuje, że sytuacja obraca się zupełnie w drugą stronę.

Pamiętam, jak w czasie dyskusji w tej sali lata temu pan minister mówił, że musi zapewnić wpływy do budżetu rządu 17 miliardów zł. Pół roku później nastąpiła korekta budżetu i pan minister mówił, że z podatku akcyzowego wpłynęło 14 miliardów zł. Pytanie jest takie: czy pan minister poddał analizie, dlaczego nastąpiła taka zmiana, co na to wpłynęło? Później na sali sejmowej przy różnych okazjach słyszeliśmy trzy różne liczby, które obrazowały wpływy z podatku akcyzowego. To właściwie jakiej wysokości środki wpłynęły z tego podatku? Czy ministerstwo poddało analizie sytuację na rynku po podwyżkach, kiedy podatek akcyzowy od tytoniu poszedł o 180% w górę, a papierosów o ponad 20%? Jakie to wywołało skutki gospodarcze? Bo przecież to jest

dziedzina gospodarki. Celem ministra oczywiście powinny być wpływy budżetowe, ale wpływy z podatków nigdy nie istnieją w oderwaniu od zdarzeń gospodarczych. Żeby nie przedłużać... Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, zaproponowaliśmy pewne rozwiązania, które przedstawiliśmy panu ministrowi, zostawimy odpowiedni dokument również panu przewodniczącemu, które mają na celu utrzymanie stawki podatku akcyzowego, w tym wypadku na tytoń do palenia. Przedstawiciele innych firm postulują, żeby obowiązywała mniejsza stawka na papierosy. Chcielibyśmy, żeby panowie senatorowie się nad tym zastanowili i spróbowali zrozumieć nasze argumenty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo panu prezesowi.

Czy mógłby pan jeszcze odpowiedzieć na takie pytanie... Bo mówił pan, że wasze papierosy, z waszymi znakami towarowymi, są nielegalnie produkowane przez jakichś producentów. Czy są prowadzone jakieś działania w tej sprawie, przez policję lub przez inne służby dochodzeniowe? Rozumiem, że jeżeli prowadzona tego typu produkcja, to wymaga to chyba działania policyjnego. Prawda?

**Przewodniczący Rady Nadzorczej
Polskiego Stowarzyszenia Przemysłu Tytoniowego
Marek Maj:**

Panie Przewodniczący, serdecznie dziękuję za to pytanie, za zainteresowanie. O tym samym mówiłem w Sejmie, ale nikt się nie zainteresował, tak że dziękuję bardzo.

Już panu odpowiadam. Stwierdziliśmy nagły spadek naszej legalnej sprzedaży. Przyjrzeliliśmy się temu, co się dzieje na rynku i wspólnie z naszymi odbiorcami, którzy prowadzą sprzedaż hurtową, stwierdziliśmy, że nawet w legalnym handlu zaczyna być oferowany tytoń, który znacznie odbiega ceną od naszej ceny legalnego produktu. Ja przypomnę, że półkilogramowe opakowanie tytoniu, po tej podwyżce o 180%, kosztuje ponad 130 zł. Jeżeli taki tytoń oferuje się za 50–60 zł, to świadczy to o tym, że jest to nielegalny wyrób. Stwierdziliśmy ten fakt i podzieliliśmy się tą informacją z panem ministrem i z jego służbami. Pan minister powołał zespół, który zajmuje się takimi zjawiskami i dochodzi już do zatrzymań. Dochodzi do zatrzymań pojedynczych paczek, ale również ujawniania całych fabryk, gdzie są stosy naszych opakowań, z naszymi znakami towarowymi. Takie zgłoszenia do nas przychodzą w celu zaopiniowania. Śmiem twierdzić, że to zjawisko jest na masową skalę, od północy do południa, od wschodu do zachodu. Jest to ścigane z mocy prawa przez policję, przez służby pana ministra, ale skala tego procederu jest olbrzymia.

Panie Przewodniczący, gdyby pan zapytał, co się dzieje potem... Mam co do tego mieszane uczucia, bo w większości przypadków te sprawy kończą się umorzeniem. Prokuratorzy się prześcigają... Bo bezrobotny, bo samotny, bo nie mieszkający... Sprawa zostaje umorzona w związku z niską...

(Głos z sali: Szkodliwością...)

...szkodliwością czynu. Skutki gospodarcze dla nas są okrutne, bo niszczy się markę, niszczy się własność intelektualną, ale konsekwencje dla osoby prowadzącej taką działalność są żadne.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Wystąpimy oczywiście z prośbą do odpowiednich służb o to, żeby przedstawiły nam informacje, jakie działania są podejmowane w stosunku do osób czy firm, które prowadzą tego typu działalność. Myślę, że także pan minister powie, czy potwierdza sytuację, że skala produkcji papierosów w szarej strefie jest duża i że to jest pewien problem z punktu widzenia służb za to odpowiedzialnych, także Ministerstwo Finansów.

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przepraszam, jeszcze senator Gruszczyński...

Senator Piotr Gruszczyński:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Moje pytania też będą skierowane do pana ministra, aczkolwiek wypowiedź mojego przedmówcy zmusza mnie do innego sposobu postawienia tych pytań. Z tego, co sobie przypominam, to podniesienie akcyzy na samochody spowodowało efekty dokładnie odwrotne, jeśli chodzi o wpływy do budżetu państwa. Mnie jest o tyle łatwo na ten temat mówić, ponieważ ja nigdy nie paliłem papierosów, jestem w ogóle gorącym przeciwnikiem tych używek, ale biorąc pod uwagę, że w interesie państwa jest zwiększenie wpływów do budżetu, mam poważne obawy co do... Wypowiedź pana prezesa mnie tylko w tych obawach utwierdziła. Pytanie jest takie: czy pan minister potwierdza, że podniesienie akcyzy sprzed dwóch lat doprowadziło do efektu odwrotnego niż zamierzony?

Drugie pytanie dotyczy tej szarej strefy. Ja również się zgadzam... Mam poważne obawy, czy kolejna podwyżka nie powiększy szarej strefy. Wypowiedź pana prezesa wprowadziła mnie w zdumienie i ja muszę zadać to pytanie. Czy ja dobrze zrozumiałem, że pan powiedział, iż szara strefa dotyczy 30–40% rynku? Bo to są dane po prostu niewiarygodne. Tak?

(Głos z sali: Tak.)

Dziękuję bardzo. Pytanie do pana ministra: czy pan minister to potwierdza? Skala takiej działalności jest po prostu niewiarygodna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Jeszcze pan chciał... To będzie już ostatni głos i pan minister odpowie.

Bardzo proszę o krótką wypowiedź.

**Kierownik do spraw Relacji z Instytucjami Rządowymi
w British American Tobacco Polska**

Krzysztof Kępiński:

Krzysztof Kępiński, firma British American Tobacco Polska Trading.

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Senatorowie!

Odpowiadając na pytanie pana senatora: tak, tak wysoka podwyżka zarówno na tytoń do palenia, czyli tak zwane skręty, jak i również na papierosy, spowoduje spadek legalnego rynku. Pytanie tylko o ile... W uzasadnieniu do ustawy, które było prezentowane w Sejmie, powiedziano, że na podstawie wyliczeń Ministerstwa Finansów ten spadek będzie na poziomie 2,5% legalnego rynku. Naszym zdaniem podwyżka, o której mówimy, czyli ośmioprocentowa, a nie czteroprocentowa, o czym jesteśmy zapewniani na tej sali, spowoduje spadek tego rynku nawet o 5%. Innymi słowy, może dojść do sytuacji, że zakładane dochody budżetu państwa nie zostaną osiągnięte – a taką sytuację mieliśmy już bodajże rok temu, o czym wspominał prezes Maj – i będzie znowu trzeba robić korektę do ustawy budżetowej. Tego chcielibyśmy uniknąć.

Chcielibyśmy tego uniknąć również dlatego, że jeśli konsument odejdzie od legalnego produktu i zacznie palić nielegalne produkty, to my go już nie namówimy, żeby wrócił do legalnego produktu, ponieważ legalny produkt zawsze będzie droższy. Jak to się teraz odbywa? Kiedy wysiadamy z tramwaju w centrum Warszawy podchodzą do nas panie czy panowie, którzy oferują tańsze papierosy, w cenie 5–6zł, czyli dwukrotnie tańsze niż te, które są na legalnym rynku. Zakupienie takiej tańszej paczki tańszej z nielegalnej produkcji nie stanowi żadnego problemu. W okolicach Augustowa, gdzie mamy fabrykę i gdzie zatrudniamy około tysiąca osób, dostępność nielegalnych produktów w pobliżu granicy wschodniej, na przykład w miasteczku Sejny, jest na poziomie 100%. To oznacza, że kupując na przykład w kiosku, można wybrać sobie między papierosami z legalnej produkcji i z nielegalnej produkcji. Polityka zdrowotna faktycznie jest bardzo istotna, ale przecież chyba nie chodzi o to, żeby ludzie przestali palić tylko w statystykach. Oni przerzucą się na nielegalne produkty, a nad tym nie zapanujemy. Minister finansów, pan minister Kapica, na ostatnim posiedzeniu sejmowej komisji finansów mówił, że przemysł wedle różnych szacunków obejmuje 12–14%, a może nawet 16% czy 18%. Z naszych danych wynika, a nie mamy innych możliwości, jak tylko zbieranie paczek papierosów na przykład ze śmietników, że co piąta paczka tak zebrana pochodzi z nielegalnego źródła. Nie zbieramy na przykład paczek na terenach wiejskich, bo tam one są po prostu palone w piecach, więc tak naprawdę ten niekorzystny dla budżetu państwa i dla nas, legalnych producentów, proceder jest pewnie dużo większy. Stąd w trakcie sejmowego posiedzenia komisji finansów, gdzie wywiązała się burzliwa dyskusja, gorąco apelowaliśmy, żeby tę ośmioprocentową podwyżkę trochę zmniejszyć. Zgłoszona nawet została poprawka mniejszościowa, która mówiła o tym, żeby ta podwyżka była trochę niższa. To nie jest tak, że niższa podwyżka zakłada mniejsze wpływy budżetowe niż te, które są zapisane w ustawie budżetowej – ona może zakładać te wpływy nawet na poziomie dwukrotnie wyższym. Z niewiadomych dla nas przyczyn zapisano w uzasadnieniu do tej ustawy, że Ministerstwo Finansów nie zakłada waloryzacji cen po przeprowadzeniu podwyżki akcyzy. Nigdy tak nie było, Panie Ministrze, żeby po przeprowadzeniu podwyżki akcyzy, szczególnie tak wysokiej, nie było podwyżek cen. Podwyżki cen będą. Stąd jeszcze raz apel o to, żeby to przemyśleć, wziąć pod uwagę kwestie związane z przemysłem, i zastanowić się, co by się stało, gdyby zgodnie z tradycją lat ostatnich producenci podnieśli ceny papierosów... Bo nie mają innego wyjścia, inaczej musielibyśmy pracownikom we wszystkich fabrykach w ogóle nie płacić wynagrodzeń przez dwa lata. Gdybyśmy na przykład podwyższyli ceny minimum o wartość inflacji, czyli na przykład o 2–2,5%, jak wtedy wyglądałaby podwyżka? Może warto wziąć to pod uwagę. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Teraz prosimy pana ministra o ustosunkowanie się do tej wypowiedzi.

Jeszcze takie pytanie wprost: czy wzrost wpływów z akcyzy był zawsze taki, jaki państwo planowaliście? Bo kiedy wcześniej dyskutowaliśmy nad podwyżką akcyzy przedstawiano pewne plany dotyczące wzrostu dochodów do budżetu państwa. I jeszcze kwestia szarej strefy, nielegalnych producentów... Bo zostało tutaj powiedziane, że tacy istnieją, że istnieją zakłady na terenie Polski, które w sposób nielegalny zajmują się produkcją papierosów.

Proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Jacek Kapica:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Zacznę od końca, od pytania pana przewodniczącego, odnoszącego się do realizacji dochodów w kontekście wzrostu stawek. Pragnę państwu przypomnieć, że ze wzrostem stawek na wyroby tytoniowe mamy do czynienia mniej więcej co roku. Najpierw musieliśmy osiągnąć poziom 64 euro jako minimalnego opodatkowania najpopularniejszej kategorii cenowej, a w tej chwili mamy wyznaczony poziom 90 euro od kategorii średniej. Stąd kolejne ruchy w zakresie stawki podatku akcyzowego. Jeżeli miałbym się odnieść do danych, to w roku 2007 zakładano dochody na poziomie 12 miliardów 915 milionów, a zrealizowano dochody na poziomie 13 miliardów 483 miliony, czyli 0,5 miliarda więcej. W roku 2008 zakładano 14 miliardów 895 milionów, zrealizowano – 13 miliardów 460 milionów, czyli o 1,5 miliarda mniej. Pragnę jednak państwu przypomnieć, że wtedy mieliśmy problemy z wyprzedawaniem tak zwanych zapasów. Zgromadzono zapasy, których wartość sięgała w zasadzie wartości z półrocznej sprzedaży, ale tę kwestię uregulowaliśmy w ustawie akcyzowej, określając, że zapasy mogą być wyprzedawane w ciągu najbliższych dwóch miesięcy. W efekcie w roku 2009, kiedy ustawa zakładała dochody na poziomie 14 miliardów 500 milionów, zrealizowano 16 miliardów 57 milionów, czyli o 1,5 miliarda więcej. W związku z tym ubytek w roku 2008 został zrekompensowany w roku 2009 w związku z ograniczeniem zapasów. Można więc powiedzieć, że wzrost stawki podatku akcyzowego zawsze odpowiadał wzrostowi dochodów do budżetu państwa.

Wracając do początkowych pytań, pragnę odwołać się do dyrektywy w tym zakresie, która jasno stanowi: „W celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania rynku wewnętrznego i równocześnie wysokiego poziomu ochrony zdrowia, zgodnie z wymogiem art. 168 Traktatu, biorąc pod uwagę, że wyroby tytoniowe mogą być przyczyną poważnych problemów zdrowotnych i że Unia jest stroną Ramowej konwencji Światowej Organizacji Ochrony Zdrowia o ograniczeniu użycia tytoniu, konieczne jest wprowadzenie różnych zmian w unijnych przepisach fiskalnych dotyczących wyrobów tytoniowych. Zmiany te powinny uwzględniać istniejącą sytuację właściwą dla każdego z różnych rodzajów wyrobów tytoniowych”. To wprost świadczy o tym, że polityka podatkowa w zakresie wyrobów tytoniowych jest instrumentem w ochronie zdrowia przed negatywnymi skutkami konsumpcji wyrobów tytoniowych.

Jednocześnie preambuła tej samej dyrektywy w kolejnym ustępie stanowi, że: „Należy zbliżyć minimalne poziomy dotyczące tytoniu drobno krojonego przeznaczo-

nego do skręcania papierosów do minimalnych poziomów dotyczących papierosów tak, aby w większym stopniu uwzględnić istniejący stopień konkurencji między tymi dwoma produktami, odzwierciedlonej w obserwowanych wzorcach spożycia, jak również ich równie szkodliwy charakter”. Stąd moje wystąpienie na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, o którym wspomniał pan prezes. Ja tam powiedziałem wprost, że wzrost stawki podatku akcyzowego nie jest w interesie firm tytoniowych, bo nie robimy tego dla dobra firm, tylko w interesie konsumenta, bo ma chronić konsumenta przed negatywnymi skutkami spożycia wyrobów tytoniowych, i służy wprost wzrostowi cen na wyroby tytoniowe. Fakt, który wszyscy obserwujemy i który wszyscy jesteśmy w stanie potwierdzić, jest niewątpliwie taki, że ceny na wyroby tytoniowe z roku na rok sukcesywnie wzrastają. W związku z tym istnieje ograniczenie dostępu do wyrobów tytoniowych, które dotyczy również szarej strefy. Wiadomo, że ryzykiem, jakie niesie ze sobą wzrost cen wyrobów legalnych, jest rozwój szarej strefy, sprzedaż wyrobów nielegalnych. W tym przypadku, powiedziałbym, monitorujemy ceny w szarej strefie. O ile w roku 2007 średnia cena legalnych papierosów kształtowała się na poziomie 5,57 zł, a cena nielegalnych na poziomie 3,30 zł, co stanowi 59% ceny legalnej, o tyle obecnie cena papierosów legalnych kształtuje się na poziomie 8,64 zł, a cena papierosów nielegalnych na poziomie 5,90 zł, co stanowi 70% ceny. Rozwój szarej strefy nie jest zatem większy w związku z podwyżkami podatku, bo jeśli by tak było, to wtedy cena byłaby niższa, a produkt byłby bardziej dostępny. Te dane pokazują, że podwyżki podatku akcyzowego na wyroby tytoniowe wpływają wprost na ceny wyrobów legalnych i pośrednio na ceny wyrobów nielegalnych, ograniczając ich dostępność. Bo jeżeli wzrasta cena wyrobów na czarnym rynku, to tym samym następuje ograniczenie dostępu osób o niższych możliwościach nabywczych.

Co do kwestii związanej z rozmiarami szarej strefy, to w zakresie wyrobów, jakim są papierosy, utrzymuje się ona mniej więcej na tym samym poziomie. Nie ma jednak mechanizmów zmierzenia tego zjawiska. To, że ktoś mówi, że jest ona taka czy inna, to jest to tylko kwestia, powiedziałbym, jego osobistego wrażenia. Dopiero w tej chwili Główny Urząd Statystyczny podchodzi do określenia metodologii mierzenia szarej strefy. Są badania, które prowadzą firmy tytoniowe, na tak zwanej próbie śmieciowej, kiedy zbiera się paczki papierosów wyrzucone do śmieci i identyfikuje się akcyzę, jaką one są oznaczone. Chodzi o stwierdzenie, czy są to paczki polskie, czy z zagranicy bądź bez akcyzy. Udział procentowy produktów z inną akcyzą niż polska jest oczywiście różny w zależności od regionu – na wschodzie jest większy. Trzeba jednak mieć na uwadze również fakt, że część papierosów wprowadzana jest na rynek w ramach zwolnień, czyli w ramach limitów, które każdy podróżujący przez granicę może przenieść. Przeprowadzając tę próbę takich papierosów się nie odejmuje – bierze się pod uwagę wszystkie, które nie pochodzą z danego kraju. Nie wiemy, ile w próbie śmieciowej w Przemysłu jest papierosów przeniesionych w ramach normalnego ruchu granicznego, w ramach zwolnień. Stąd te dane są zafałszowane. One określają poziom szarej strefy dotyczącej papierosów w skali kraju w zależności od firmy, bo to firmy zamawiają takie badania. Kształtuje się ona w granicach 12–16% i naszym zdaniem w ciągu ostatnich lat nie wzrasta, co pokazuje, że działania Służby Celnej, służb policyjnych i Straży Granicznej są skuteczne, bo doprowadzają do tego, że szara strefa się nie rozwija. Ona jest na takim samym poziomie, a jednocześnie, na co zwracam uwagę i przypominam, cena papierosów na czarnym rynku wzrasta.

Co do kwestii związanej z relacją stawek na tytoń do stawki na papierosy, to cytowałem państwu preambułę dyrektywy, która wskazuje, że należy te stawki akcyzy do siebie zbliżać, po to, żeby zbliżać do siebie ceny, mając na uwadze takie samo negatywne oddziaływanie zdrowotne...

(Głos z sali: Niech pan powie, jakie stawki...)

Jeśli miałbym się odnieść do stawek w Polsce, to stawka na papierosy wynosi 43 euro. W Rumunii na przykład, w przeliczeniu porównywalnych wielkości, jest to 81 euro, na Słowacji – 63 euro, a w Czechach 52 euro. Szanowni Państwo, my naprawdę mamy najniższe stawki podatku akcyzowego na papierosy i na tytoń do palenia. Trzeba to jasno powiedzieć. Stąd ja postawiłem tezę, że wzrost stawek podatku jest za niski w stosunku do potrzeb ochrony zdrowia, co zbulwersowało przedstawicieli przemysłu. W tym przypadku polityka fiskalna w zakresie podatku akcyzowego jest instrumentem polityki zdrowotnej. Stawki podatku akcyzowego na tytoń w roku 2008 były na poziomie 75% stawek podatku akcyzowego na papierosy, a obecnie stanowią tylko 66%. W związku z tym postępujemy niezgodnie z dyrektywą, bo powinniśmy te stawki do siebie zbliżać, a my robimy przeciwnie – oddalamy je od siebie.

Jeżeli chodzi o szarą strefę w zakresie obrotu tytoniem do palenia, to kształtuje się ona inaczej i jest uzależniona od innych warunków niż szara strefa w obrocie papierosami jako produktem przetworzonym. W przypadku tytoniu do palenia wzrost szarej strefy jest, ja to mogę potwierdzić, i on jest powodowany przede wszystkim uwolnieniem obrotu surowcem tytoniowym. Do roku 2007 mieliśmy kontraktację tytoniu jako surowca do produkcji wyrobów tytoniowych, ale ze względu na wymogi unijne musieliśmy uwolnić obrót produktem rolniczym jakim są liście tytoniowe. W związku z tym każdy, bez względu na to, czy ma działalność legalną czy nielegalną, może pójść do rolnika i kupić liście tytoniowe, bądź wysuszone bądź nie, przerobić je i sprzedawać na czarnym rynku. To nie jest uzależnione od ceny wyrobów tytoniowych – to jest uzależnione od możliwości zupełnie swobodnego nabywania surowca i stosunkowo prostego przerobu. Bo potrzebna jest, nie wiem, sieczkarnia, gdzie mieli się ten surowiec, suszarnia i można wyroby tytoniowe podrobić. W ślad za tym idą jednak zatrzymania większych ilości wyrobów tytoniowych przez Służbę Celną i służby policyjne. W ubiegłym roku mieliśmy zatrzymania na poziomie 30 t, a w tej chwili, za te trzy kwartały, już na poziomie 140 t. Widać oczywiście ten wzrost, ale widać również skuteczne działania dotyczące ograniczenia możliwości sprzedaży wyrobów tytoniowych czy to w szarej strefie realnej, czy to w szarej strefie wirtualnej. Bo również w internecie ta sprzedaż się rozwija, ale nie jesteśmy w tym zakresie bierni. To chyba tyle, ile mógłbym... Jeżeli jeszcze są jakieś pytania, to proszę.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Myślę, że w tej sytuacji...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

My już chcielibyśmy zamknąć dyskusję na ten temat, bo nigdy nie skończylibyśmy rozmawiać...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę bardzo, ale bardzo krótko, bo... Dlatego pytałem, kto jeszcze chciałby zabrać głos. Bo każda wypowiedź będzie wywoływała kolejną, a niemożliwe do przeprowadzenia jest...

**Prezes Zarządu Polskiego Stowarzyszenia Przemysłu Tytoniowego
Robert Gierała:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Robert Gierała, Polskie Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego.

Ja chciałbym się odnieść do wypowiedzi pana ministra, bo mamy zupełnie inny obraz przyczyn wzrostu szarej strefy. Naszym zdaniem podstawową przyczyną wzrostu szarej strefy w rynku tytoniu do palenia jest wzrost cen spowodowany wzrostem podatku akcyzowego, a nie uwolnienie rynku tytoniu. Surowiec można sobie sprowadzić z zagranicy, można też kupić teraz w Polsce... Można było go nabyć również wcześniej, ale pewnie jest to odrobinę łatwiejsze teraz niż rok temu. Podstawową przyczyną jest jednak wzrost podatku akcyzowego.

Podam jeszcze kilka danych dotyczących działalności członków naszego stowarzyszenia, którymi są polscy producenci tytoniu do palenia. Spadek sprzedaży tytoniu do palenia na przestrzeni tego roku w naszych firmach sięga... Najniższy spadek wynosi 60%, najwyższy – ponad 80%. Taki jest obraz tego rynku. Króciutka wypowiedź, dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Myślę, że tej sprawie moglibyśmy poświęcić specjalne posiedzenie komisji. Chodzi o to, żeby wszystkie te elementy bardziej przeanalizować, bo dzisiaj robimy to niejako przy okazji, a sprawa jest poważna i warto byłoby nad tym głębiej się zastanowić. Na pewno wystąpimy do Policji i do innych służb z zapytaniem o problem, na który zwracaliście tutaj panowie uwagę, czyli nielegalną produkcję i inne elementy związane z szarą strefą.

Jeszcze ktoś chciał...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, pan chciał zabrać głos. Proszę o krótki jednozdaniowy komentarz. Dobrze? Proszę bardzo.

**Dyrektor do Spraw Korporacyjnych
British American Tobacco Polska
Marcin Wiktorowicz:**

Marcin Wiktorowicz, British American Tobacco.

Mam pytanie do pana ministra...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Ale pytania były już zadawane... No prosiłem każdego, kto chciał...)

Dobrze. Jeżeli mógłbym, to chciałbym się tylko odnieść do wypowiedzi mojego przedmówcy, który wygłosił pytanie dotyczące braku założenia podwyżki cen. Na to pytanie pan minister odpowiedział, dlatego...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Rozumiem...)

W tej bardzo długiej wypowiedzi pana ministra, który podkreślał także znaczenie podwyżki cen dla celów zdrowotnych, pojawiło się stwierdzenie, że zawsze podwyżki akcyzy powodują wzrost cen, co kłóci się z założeniem przyjętym przez tego samego ministra w założeniach ustawy akcyzowej, gdzie zapisu co do podwyżki cen nie ma. Czteroprocentowa, a nie

ośmioprocentowa czy na poziomie 7,09%, jak jest to obecnie w ustawie akcyzowej, stawka kwotowa podwyżki cen powiązana z podwyżką akcyzy pozwala na osiągnięcie takich samych celów fiskalnych, czyli 233 milionów zapisanych w ustawie budżetowej. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, jeszcze...

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Kapica: Rozumiem, że panowie wzywają mnie do odpowiedzi, bo w tym zakresie nie odpowiedziałem...*)

Nie wzywają, ale proszą, bo rzeczywiście nie...

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Jacek Kapica:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Zgodnie z regułami kształtowania dochodów budżetowych w sposób bezpieczny założyliśmy, że czteroprocentowa stawka wzrostu podatku akcyzowego, która w tym przypadku składa się z części kwotowej i części procentowej – części kwotowej bezwzględnie oddziałującej i części procentowej oddziałującej w zależności od wzrostu ceny – będzie bezpiecznie realizowana, jeżeli te 4% przeniesiemy na część kwotową. Bo ona będzie bezwzględnie oddziaływała... My nie jesteśmy w stanie ocenić, a państwo nie jesteście w stanie nam tu przysiąc, że cena wzrośnie, a jeśli tak, to o ile. W związku z tym musieliśmy postąpić bezpiecznie. Jednocześnie jest to zgodne z celami polityki zdrowotnej państwa, bo jeżeli wzrost stawki podatku akcyzowego przeniesie się na cenę, to ceny będą wyższe, czyli ograniczony będzie dostęp do wyrobów tytoniowych, to dobrze, i być może pojawią się dodatkowe dochody do budżetu, to też dobrze. Ja bym chciał troszeczkę zwekslować tę dyskusję – nam nie zależy na tym, żeby ceny były niższe. Jak będą wyższe, to będzie dobrze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Myślę, że tej sprawie rzeczywiście poświęcimy specjalne odrębne posiedzenie, na którym dokonamy analizy problemów, na które panowie zwracaliście uwagę. Myślę, że to będzie ważne także na przyszłość.

Czy jest jakiś...

(*Kierownik do spraw Relacji z Instytucjami Rządowymi w British American Tobacco Polska Krzysztof Kępiński: Ad vocem.*)

Jedno ad vocem... Tylko że to jest ad vocem do ad vocem i wszystko się przeciąga...

Proszę bardzo.

**Kierownik do spraw Relacji z Instytucjami Rządowymi
w British American Tobacco Polska
Krzysztof Kępiński:**

Ja chciałbym zacytować jedno zdanie, broń Boże swoje, które zostało zapisane w dokumentach Ministerstwa Finansów w lipcu tego roku. Czytam: „Podwyżka

akcyzy na papierosy o 4% spowoduje skutki budżetowe szacowane na 220 milionów zł. Do wyliczenia skutków przyjęto założenie, że przy wzroście akcyzy o 4% może nastąpić dwuipółprocentowy spadek sprzedaży papierosów, gdyż – i tu uwaga – istnieje duże prawdopodobieństwo, że producenci wyrobów tytoniowych, nawet przy tej skali podwyżki akcyzy, podwyższą ceny więcej niż wynikałoby to z podwyżki akcyzy”.

To jest ad vocem... Co się stało w ciągu dwóch miesięcy, że nagle pojawiło się założenie, iż ceny nie zostaną podwyższone, skoro istniało duże prawdopodobieństwo, że będą podwyższone nawet bardziej... Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Zamykam dyskusję nad tymi problemami i tematami. Pozostało nam w tej chwili...

Czy są poprawki? Czy ktoś z członków komisji zgłasza poprawki do tej ustawy, czyli do ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym? Nie ma chętnych.

W takim razie składam wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Przystępujemy do głosowań. Będziemy głosowali, powiedziałbym, od końca, od ostatniego punktu obrad, czyli od ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym, bo w tym punkcie jesteśmy w tej chwili.

Możemy głosować.

Kto jest za tym, aby przyjąć ustawę bez poprawek? (2)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Ustawa została przyjęta

Na senatora sprawozdawcę proponuję senatora Gruszczyńskiego.

Czy jest zgoda?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak. W takim razie ta sprawa jest zamknięta.

Dziękuję gościom, którzy przybyli do nas w związku z ustawą o akcyzie.

Proszę państwa, teraz ustawa budżetowa... Chodzi o ustawę o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej, Mamy poprawki, które zgłosiliśmy...

Panie Dyrektorze, w związku z tym, że powstały pewne kontrowersje co do biopaliw, ja zgłosiłem poprawki... One wymagają jeszcze dyskusji wewnątrz Ministerstwa Gospodarki i Ministerstwa Finansów, choć co do pewnych kierunków jest zgoda w tej sprawie, i doprecyzowania. W związku z tym te poprawki będziemy rozpatrywali na posiedzeniu plenarnym. Wycofuję więc wszystkie poprawki związane z kwestią biopaliw i pozostają nam...

Bardzo proszę pana dyrektora o przedstawienie tych poprawek.

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

To są poprawki złożone przez pana senatora Woźniaka i jedna poprawka z opinii Biura Legislacyjnego przejęta przez pana przewodniczącego.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Tak.

Czy ze strony pani minister jest zgoda, żebyśmy te poprawki, o których mówiliśmy, dotyczące biopaliw, omówili na posiedzeniu plenarnym?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Pani minister to akceptuje.

Prośba do pana dyrektora o przedstawienie tych poprawek. Będziemy nad nimi po kolei głosowali.

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Pierwsza poprawka pana senatora Woźniaka do art. 19. Proponuje się uchylenie pktu 4 zmieniającego art. 86 ust. 12a pkt 1. Ponieważ do usług o charakterze ciągłym mają zastosowanie szczególne przepisy w zakresie momentu powstania obowiązku podatkowego, brak jest uzasadnienia, aby przy odliczaniu podatku nie wiązać momentu obliczenia podatku z momentem powstania obowiązku podatkowego.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Pani Minister...

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Hanna Majszczyk:**

Jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Czy są jeszcze jakieś pytania do pani minister lub do przedstawiciela Biura Legislacyjnego? Nie ma.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4)

Jednomyślnie poprawka została poparta przez senatorów.

Druga poprawka.

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Druga poprawka również dotyczy art. 19, ale tym razem pktu 2b, ust. 14c i 14d. Uzasadnienie jest takie, iż ust. 14c powinien obejmować również dostawę energii lub gazu, które dla celów podatku od towaru i usług traktowane są jako towar. Poprawka do ust. 14d ma charakter doprecyzowujący.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Pani Minister...

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Hanna Majszyk:**

Też jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4)
Poprawka jednomyślnie została poparta.
Kolejna poprawka.

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Kolejna poprawka dotyczy art. 146d. Pan senator Woźniak proponuje, aby na czas określony nie dłuższy niż do 31 stycznia 2011 r. minister finansów mógłby obniżyć stawkę podatku w wysokości 8% do wysokości 7% dla dostaw niektórych towarów i świadczenia niektórych usług. Ma to zminimalizować skutki przejściowe związane z jednopunktowym podniesieniem podatku VAT.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Pani Minister...

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Hanna Majszyk:**

Też jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4)
Jednomyślnie poprawka została poparta przez senatorów.
Proszę bardzo, kolejna poprawka.

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Kolejna poprawka dotyczy art. 16, który dotyczy ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Chodzi o to, aby przedsiębiorstwo wodno-kanalizacyjne mogło wziąć ciężar podwyżki VAT na siebie i nie przerzucać automatycznie na konsumentów. Dotyczy to również sposobu ogłoszenia taryf przez te przedsiębiorstwa.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Pani Minister...

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Hanna Majszczyk:

Jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4)

Jednomyślnie poprawka została poparta.

Następna poprawka.

Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu

Adam Niemczewski:

Jest to poprawka do art. 42 dotycząca zamrożenia wynagrodzeń. Pani minister proponowała, aby ją ograniczyć i żeby dotyczyła tylko zakończenia dotychczasowej kadencji Sejmu i Senatu oraz ewentualnie uzupełnić ją o określenie dotyczące przewidzianych wynagrodzeń wypłacanych na podstawie odrębnych przepisów. Jeśli chodzi o rozpoczęcie nowej kadencji, to uważam, że może to być zasadne. W pozostałym zakresie nie mam jeszcze zdania...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Jak bym brzmiała?)

Poprawka by brzmiała następująco: w ust. 1 w pkt 1 wyrazy „oraz posłów i senatorów” zastępuje się wyrazami „posłów i senatorów oraz innych wynagrodzeń wypłacanych w związku z zakończeniem dotychczasowej kadencji Sejmu i Senatu”.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Pani Minister...

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Hanna Majszczyk:

Panie Przewodniczący, jak przed chwilą pan legislator powiedział, naszym zdaniem warto byłoby tę poprawkę doprecyzować o odniesienie się do wypłacanych wynagrodzeń zgodnie z odrębnymi przepisami. Bo teraz jest to przepis bardzo szeroki. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo. Ja jednak pozostawię to brzmienie w takiej postaci, w jakiej zostało uzgodnione. Zobaczymy, czy w ciągu tygodnia pojawią się jakieś wątpliwości w tej sprawie, jakieś problemy, które może ewentualnie wywołać taki zapis. Jeżeli będzie taka potrzeba, to na posiedzeniu plenarnym pojawi się odpowiednia poprawka, która by modyfikowała przepis tak, aby nie było żadnych wątpliwości w tej sprawie. W związku z tym podtrzymuję poprawkę przygotowaną...

Tak?

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Konsekwencją jest ust. 3. Jeżeli w ust. 1 w pkt 1 mówimy o wynagrodzeniach posłów i senatorów, to ust. 3, który wyjaśnia, co rozumie się przez wynagrodzenie, również powinien objąć sędziów, prokuratorów, posłów oraz senatorów.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Dla jasności chciałbym tylko poinformować, szczególnie naszych gości z zewnątrz, że to nie dotyczy wynagrodzeń posłów i senatorów, tylko pracowników...

Tak?

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Chodzi o to, żeby przepis objął kadencyjność pracowników biur poselskich i senatorskich, która jest przewidziana w ustawie o wykonywaniu mandatu posła i senatora, i przewidział, takie było założenie, zamrożenie wynagrodzeń posłów i senatorów, z wyłączeniem tej sytuacji, która dotyczy zmiany...

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Tak. Przepis dotyczy zamrożenia wynagrodzenia posłów i senatorów, a pracowników etatowych w takim zakresie, żeby mogli otrzymać wszystkie przewidziane regulaminami i zasadami wynagrodzenia. Taki jest szerszy kontekst tej sprawy.

Proszę bardzo.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4)

Jednomyślnie została poparta.

To wszystko w tej sprawie na dzisiaj. Tak?

(Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Tak.)

Pozostałe ewentualne poprawki będą zgłoszone na posiedzeniu plenarnym. Jeszcze raz prosba do pani minister, żeby dokładnie przyjrzeć się wszystkim problemom, które zostały zgłoszone na posiedzeniu, abyśmy mogli przegłosować naprawdę dobrze przygotowany dokument.

Na koniec procedowania nad tym punktem zgłaszam wniosek o przyjęcie ustawy wraz z poprawkami.

Kto jest za? (3)

Kto jest przeciw? (1)

Ustawa została przyjęta.

Na senatora sprawozdawcę proponuję swoją osobę.

I trzecia ustawa, to znaczy pierwszy w kolejności punkt obrad...

Czy mamy już zestawienie poprawek?

(Głos z sali: Potrzebna byłaby przerwa...)

Wszystkim gościom, których obecność związana była z poprzednimi ustawami, dziękujemy.

Ogłaszam dziesięciominutową przerwę. O godzinie 13.00 proszę o obecność na sali, żebyśmy mogli głosować nad pierwszą ustawą, czyli ustawą o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

(Przerwa w obradach)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Wznawiam obrady Komisji Budżetu i Finansów Publicznych po przerwie.

Przedmiotem naszego posiedzenia jest rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie pierwszej części posiedzenia, cztery czy pięć godzin temu, do ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne.

Panie Legislatorze, ile mamy poprawek?

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz: Dwadzieścia osiem.)

Dwadzieścia osiem. W takim razie omówimy te poprawki i... Proszę bardzo o prezentację poprawek i nad każdą będziemy głosować.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Co jeszcze trzeba zrobić?

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz: Bo w zestawieniu jest tylko...)

No ileż to czasu potrzeba? Żeby rzecz, która była już przygotowana przez ministerstwo... No dobrze, dobrze. Poczekamy... Nie ma problemu jeszcze.

(Rozmowy na sali)

Bardzo proszę. Omówi pan króciutko poprawkę, poprosimy o stanowisko rządu do tej poprawki i będziemy nad nią głosowali. Jeżeli będą pytania czy wątpliwości ze strony senatorów, to będziemy się nad tym głębiej zastanawiali. Dobrze?

Proszę bardzo.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:**

W zestawieniu poprawek znalazły się poprawki zgłoszone przez pana przewodniczącego Kleinę oraz poprawki przejęte i zgłoszone również przez pana przewodniczącego, a zamieszczone w opinii Biura Legislacyjnego.

Pierwsza grupa poprawek to poprawki: pierwsza, trzecia, czwarta, ósma i siedemnasta, nad którymi powinno się głosować łącznie. Poprawki te mają na celu wyraźne wskazanie, iż przychód ze zbycia majątku otrzymanego po likwidacji spółki osobowej lub wystąpieniu z takiej spółki powstanie w momencie jego odpłatnego zbycia. Nie wiem, czy ministerstwo...

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Bardzo proszę, Pani Dyrektor.

**Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych
w Ministerstwie Finansów
Ewa Adamiak:**

Króciutko. To jest przeniesienie przepisu z punktu tego pierwszego do artykułu dotyczącego zwolnień, czyli niecałkowite uchylenie tej normy prawnej, tylko jej przeniesienie z art. 1 do kolejnego. Poprawka pierwsza nic więc nie zmienia. Po prostu zapis odnośnie tego, że tego wkładu nie zalicza się do przychodów, został przeniesiony dalej, do art. 21.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Proszę mi powiedzieć, ponieważ przyjęcie tych poprawek wyklucza głosowanie nad poprawką piątą... Czy może się pani do tego ustosunkować? Bo w pierwszej wersji pani zaakceptowała tę poprawkę, a one są sprzeczne. To jest poprawka piąta z zestawienia przygotowanego przez Biuro Legislacyjne.

**Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych
w Ministerstwie Finansów
Ewa Adamiak:**

One nie mogą być wykluczające się, Panie Mecenasiu, bo poprawka w pktcie 1 dotyczy zupełnie innej materii. Poprawka w pktcie 5 to jest tylko wykreślenie słów „z zastrzeżeniem”. Zwracał na to uwagę zarówno pan, jak i pan przewodniczący, zgłaszając swoją poprawkę. Nie rozumiem tego wykluczenia.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:**

To jest grupa poprawek, które powinny być przegłosowane łącznie: pierwsza, trzecia, czwarta, ósma i siedemnasta. Poprawka zawarta w pktcie 4 przegłosowana łącznie z poprawką pierwszą zawiera w sobie tę zmianę z pktu 5, dlatego głosowanie nad tą poprawką byłoby bezprzedmiotowe.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Usuwamy po prostu...)

(Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych w Ministerstwie Finansów Ewa Adamiak: Pan mecenas zgłosił poprawkę taką samą... Te same przepisy są dwa razy zgłaszane. Rozumiem. Dziękuję.)

Ta poprawka dalej idąca konsumuje poprawkę z pktu 5.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dobrze. W takiej sytuacji poprawkę piątą wycofuję.

Głosujemy nad poprawkami: pierwszą, trzecią, czwartą, ósmą i siedemnastą. Kto jest za przyjęciem tych poprawek? (4)

Jednomyślnie zostały przyjęte.

Nad poprawkami drugą, siódmą i dziewiątą także należy głosować łącznie.

Panie Mecenasiu...

*(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:
Poproszę o pomoc ministerstwo...)*

Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych
w Ministerstwie Finansów**

Ewa Adamiak:

Te trzy poprawki, które mają być przegłosowane łącznie, dotyczą definicji programów pracowniczych. Chodzi o to, żeby ta definicja nie była zawarta w słowniczku, tylko przeniesiona do przepisu, którego rzeczywiście dotyczy. Dlatego mamy te trzy poprawki. Chodzi o likwidację tej definicji ze słowniczka, przeniesienie jej i zmianę przepisu, żeby definicja nie odnosiła się do tego przepisu, do którego w czasie prac w Sejmie została, powiedziałabym, przystosowana. Tego dotyczą te trzy poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawek drugiej, siódmej i dziewiątej? (4)

Jednomyślnie poprawki zostały zaakceptowane.

Teraz mamy poprawkę szóstą. To jest poprawka Biura Legislacyjnego.

Proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych
w Ministerstwie Finansów**

Ewa Adamiak:

Ta uwaga pana mecenasa, z którą się zgodziliśmy, dotyczy tego, żeby w przepisie, który zwalnia dodatki za rozłąkę, dodać sformułowanie dotyczące układów zbiorowych. Nie tylko na podstawie przepisów ustaw lub przepisów wykonawczych, ale również układów zbiorowych... Ta poprawka dotyczy tej kwestii.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4)

Jednomyślnie poprawka została poparta.

Poprawki dziesiąta i osiemnasta.

Panie Mecenasie, Pani Dyrektor...

**Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych
w Ministerstwie Finansów**

Ewa Adamiak:

To są poprawki, które są związane z doprecyzowaniem zasady kontynuacji wyceny przy przekształceniach w spółce osobowej, czyli wejściu aportem do spółki i wyjściu ze spółki. Zasada kontynuacji polega na tym, że w każdej sytuacji wartość kosz-

towa historyczna będzie zachowana. Te poprawki są związane są z doprecyzowaniem, że w każdym kolejnym łańcuchu przekształceń wartość historyczna wyceny i wartości początkowej, i jakichkolwiek innych kosztów, będzie zachowana. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek?

Jednomyślnie poprawki zostały poparte.

Poprawka jedenasta to poprawka Biura Legislacyjnego.

Proszę bardzo, pan legislator.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:**

Jest to poprawka redakcyjna, która będzie miała swoją konsekwencję w ustawie o CIT, która nie została ujęta w zestawieniu. W przypadku pozytywnego przyjęcia sugerowałbym, żeby w sprawozdaniu komisji znalazła się dodatkowa zmiana ustawy o CIT.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: O CIT?)

Tak. To jest zaznaczone w pktcie 11...

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Pani Dyrektor...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

**Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych
w Ministerstwie Finansów
Ewa Adamiak:**

Przepraszam, zagadaliśmy się... My akceptujemy tę poprawkę...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Ale konsekwencja będzie taka, że będzie potrzebna zmiana art. 15 ust. 1 ustawy o CIT.)

To nie przeszkadza. Jeżeli pan mecenas nie chce zmieniać ustawy o CIT i tworzyć następnych poprawek... Jak mówię, to było wprowadzone w Biurze Legislacyjnym... Nic nie szkodzi. Pan mecenasowi raz było, że w przepisach poprzednich jest wyraz „albo” i dlatego pojawiła się ta propozycja. Ale jeżeli to miałyby rodzić konieczność tworzenia następnych poprawek tak, żeby dostosować ten przepis... Bo rozumiem, że pan mecenas proponuje, żebyśmy odstąpili od tego. Tak?

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz: Albo ewentualnie w ustawie o CIT dokonali zmiany.)

Dobrze, jak najbardziej. Ja jestem zawsze za porządkiem legislacyjnym w przepisach...

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dobrze.

Czy będziemy musieli stworzyć nową poprawkę, czy tę przegłosujemy?

(*Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:*
Można tę przegłosować, a tamtą zmianę uwzględnić jako konsekwencję.)

Dobrze, tak zrobimy. Konsekwencją tej poprawki do ustawy będzie zmiana w ustawie o CIT.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4)

Jednomyślnie poprawka została przyjęta.

Poprawki dwunasta i dziewiętnasta.

Pani Dyrektor...

**Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych
w Ministerstwie Finansów
Ewa Adamiak:**

Poprawki dwunasta i dziewiętnasta także związane są z doprecyzowaniem zasady kontynuacji wyceny, a polegają one na skreśleniu odwołania do ksiąg, o których mowa w danych przepisach ustawy o CIT i w danych przepisach ustawy o podatku dochodowym. Księgi podatkowe są ogólnie zdefiniowane i wiadomo, o które chodzi, ewidencja środków trwałych tak samo. Nie trzeba się więc odwoływać, jak w ustawie przyjętej przez Sejm, do konkretnych przepisów ustaw podatkowych. Tylko na tym ta zmiana polega. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Uwag legislacyjnych co do tego nie było?

Kto jest za przyjęciem poprawek dwunastej i dziewiętnastej? (4)

Poprawki zostały poparte jednomyślnie.

Poprawki trzynasta i dwudziesta pierwsza.

Pani Dyrektor...

**Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych
w Ministerstwie Finansów
Ewa Adamiak:**

Poprawki trzynasta i dwudziesta także dotyczą doprecyzowania zasady kontynuacji. Dotyczy to każdego kolejnego przekształcenia...

(*Głos z sali:* Pani Dyrektor, prosimy do mikrofonu...)

Przepraszam bardzo, nie zauważyłam.

...Polega w zasadzie tylko na wyrzuceniu sformułowania „wspólnika lub spółki”, czyli daje możliwość następnym... To znaczy...

(*Głos z sali:* Bez względu na podmiot...)

Nie bez względu na podmiot, bo mówimy o składniku majątku. Ile razy ten przedmiot będzie wprowadzony do kolejnej spółki, tyle razy będą stosowane takie same zasady wyceny. Nie ma obwarowania co do jednego wspólnika i co do jednej spółki... Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Panie Mecenasiu?

Nie ma uwag legislacyjnych.

Kto jest za przyjęciem poprawek trzynastej i dwudziestej pierwszej? (4)

Jednomyślnie poprawki zostały poparte.

Poprawka czternasta.

Pani Dyrektor...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych

w Ministerstwie Finansów

Ewa Adamiak:

Poprawka czternasta polega na uzupełnieniu wykazu, który będzie sporządzany w spółce osobowej na dzień likwidacji, o trzy elementy: wartość początkową, metodę amortyzacji i sumę odpisów amortyzacyjnych. Chodzi o to, żeby wspólnik, który otrzymuje składnik, miał pełną gamę informacji dotyczących kontynuacji wyceny tych kosztów historycznych, ponieważ musi zastosować zasadę kontynuacji. To wszystko.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne nie ma uwag.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki czternastej?(4)

Jednomyślnie poprawka została przyjęta.

Poprawka piętnasta została przygotowana przez Biuro Legislacyjne i także otrzymała poparcie rządu. Tak?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych

w Ministerstwie Finansów

Ewa Adamiak:

Tak. Poprawki piętnasta i szesnasta to poprawki legislacyjne.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

W takim razie możemy głosować.

Kto jest za przyjęciem poprawki piętnastej? (4)

Jednomyślnie poparta.

Kto jest za przyjęciem poprawki szesnastej? (4)

Także jednomyślnie została poparta.

Przechodzimy teraz do poprawki dwudziestej.

Pani Dyrektor?

**Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych
w Ministerstwie Finansów
Ewa Adamiak:**

Momencik... Poprawka dwudziesta... Podobnie jak w przypadku wcześniejszych poprawek, tutaj także chodzi o zachowanie zasady kontynuacji wyceny. Wykreśliamy odniesienie do wspólnika i spółki... Nie wiem, czy to nie było omawiane już wcześniej...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dwudziesta nie była omawiana.)

Nie była jeszcze... Chodzi tu o potwierdzenie zasady kontynuacji wyceny. Te wszystkie poprawki w zasadzie mają ten jeden cel.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dobrze.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki dwudziestej? (4)

Jednomyślnie poprawka została poparta.

Poprawka dwudziesta druga polega na dopisaniu do ustawy Konfederacji Szwajcarskiej, która została pominięta...

(Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych w Ministerstwie Finansów Ewa Adamiak: Tak, została pominięta w ustawie. Konfederację Szwajcarską trzeba tu dopisać.)

Czy Biuro Legislacyjne nie ma uwag?

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4)

Jednomyślnie poprawka została poparta.

Poprawka dwudziesta trzecia jest poprawką Biura Legislacyjnego i dotyczy funduszu emerytalnego. Rząd poparł także tę poprawkę.

**Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych
w Ministerstwie Finansów
Ewa Adamiak:**

Tak, jak najbardziej popieramy. Chodzi tu tylko o odniesienie do podmiotów, które są wymienione w pktach 10a i 11a, a one właśnie statuują fundusz emerytalny i fundusz inwestycji, określają, co się przez te podmioty rozumie.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Kto jest za przyjęciem poprawki dwudziestej trzeciej? (4)

Jednomyślnie została poparta.

Poprawka dwudziesta czwarta także jest poprawką Biura Legislacyjnego. Rząd także poparł tę poprawkę już wcześniej.

Kto jest za przyjęciem poprawki dwudziestej czwartej? (4)

Także jednomyślnie została poparta.

Poprawka dwudziesta piąta także jest poprawką Biura Legislacyjnego. Rząd także ją poparł.

(Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych w Ministerstwie Finansów Ewa Adamiak: Tak.)

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4)

Jednomyślnie poparta.

I poprawka dwudziesta szósta...

Proszę bardzo, Pani Dyrektor.

**Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych
w Ministerstwie Finansów
Ewa Adamiak:**

To jest poprawka dotycząca uzupełnienia przepisów przejściowych. Chodzi o umożliwienie podatnikom, których rok podatkowy nie pokrywa się z kalendarzowym, kontynuowania na starych zasadach... Dopiero po zakończeniu tego roku stosowane będą wobec nich nowe przepisy, czyli nie od 1 stycznia, tylko po zakończeniu ich roku podatkowego.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4)

Jednomyślnie poprawka została poparta.

Poprawka dwudziesta siódma.

**Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych
w Ministerstwie Finansów
Ewa Adamiak:**

Przepraszam, ale wyprzedziłam... Omówiłam te dwie poprawki łącznie, czyli dwudziestą szóstą i dwudziestą siódmą. Obydwie dotyczą tych przepisów przejściowych i obydwie popieramy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Panie Legislatorze, czy są jakieś uwagi?

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz: Nie. Poprawka jak najbardziej zmierza do zgodności ustawy z art. 2 konstytucji, przewidującym zachowanie odpowiedniego vacatio legis. Dziękuję.)

Coś jeszcze, Pani Dyrektor?

(Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych w Ministerstwie Finansów Ewa Adamiak: Nie. Myślałam, że coś jest źle w poprawce dotyczącej pktu 10a, zmienionej przez pana legislatora, ale wszystko jest okej. Dziękuję.)

Wszystko jest dobrze.

W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki dwudziestej siódmej? (4)

Jednomyślnie poprawka została poparta.

Poprawka dwudziesta ósma także jest przygotowana przez Biuro Legislacyjne. Stanowisko rządu w tej sprawie było pozytywne. Tak?

**Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych
w Ministerstwie Finansów
Ewa Adamiak:**

Tak, pozytywne. Popieramy także tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki dwudziestej ósmej? (4)

Jednomyślnie.

Jeszcze poprawka dwudziesta dziewiąta.

Pan z Biura Legislacyjnego przedstawi tę poprawkę.

Proszę bardzo.

**Legislator w Biurze Legislacyjnych w Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:**

Ta poprawka nie została uwzględniona w przedstawionym Wysokiej Komisji zestawieniu. Dotyczy ona nadania nowego brzmienia załącznikom do ustawy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

To najważniejsza rzecz, prawdę mówiąc.

(Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych w Ministerstwie Finansów

Ewa Adamiak: Najważniejsza, jak najbardziej...)

Pamiętamy, że tam były sformułowania w różnych językach...

Jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie?

**Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych
w Ministerstwie Finansów
Ewa Adamiak:**

Jesteśmy za tą poprawką.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

O tym mówiłem w trakcie debaty. Chodzi o zakres działania... To jest napisane w językach tych narodowych poszczególnych państw, a w związku z tym, że wcześniej były błędy literowe w tym tekście, ta sprawa została uporządkowana i w tej chwili przyjmujemy zapis w poprawnej formie.

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:

Panie Przewodniczący...)

Proszę bardzo, jeszcze pan legislator.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:**

Część z tych poprawek, w tym również poprawka nadająca nowe brzmienie załącznikom, jest poprawkami całościowymi. Jednak zgodnie z przyjętym zapisem po-

prawek w Senacie, poprawki te powinny się ograniczać do punktowego wskazania zmian, dlatego też konieczne będzie przeredagowanie techniczne niektórych poprawek, w tym również i poprawki dotyczącej załącznika, i wskazanie na konkretne wprowadzane zmiany.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Oj, tego będzie masa...Chociaż nie, bo tam były...)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych w Ministerstwie Finansów Ewa Adamiak: Tam były literówki...)

Myślę, że nie musimy tego rozstrzygać w tym momencie. Te wszystkie zmiany są zawarte w nowym brzmieniu, ale sugerowałbym, żeby sprawozdanie komisji obejmowało wskazanie na konkretne zmiany.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

A czy nie możemy nadać nowego brzmienia całemu akapitowi?

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz: Całemu załącznikowi?)

Tak, bo takie jest brzmienie tej poprawki... Całemu załącznikowi nadajemy nowe brzmienie, które usuwa te uchybienia.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:**

Poprawki w Senacie z reguły formułuje się tak, aby ograniczyć się do konkretnej zmiany, aby uniknąć sytuacji, kiedy w przypadku zgłoszenia kolejnych poprawek pewne poprawki się wykluczają. Chodzi o to, że jeżeli przepis w brzmieniu „Ala ma kota” zmienimy na „Ala ma psa”, to poprawka, która będzie dotyczyć treści „Zosia ma psa”, będzie się wykluczać z przepisem „Ala ma kota”. My musimy ograniczać się do konkretów.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Myślę, że przegłosujemy brzmienie tego załącznika... Prośba do pana byłaby taka, żebyście państwo w gronie prawników Biura Legislacyjnego przedyskutowali, jak to zrobić. Jeżeli będzie taka konieczność, to będziemy to brzmienie zmieniali, ale mam nadzieję... Nawet lepiej by wyglądało, gdybyśmy przegłosowali brzmienie całego załącznika niż poszczególnych słów, gdzieś w czwartym rzędzie, w piątej linijce itd. Bo to trochę śmiesznie by wyglądało.

Jeszcze pani dyrektor...

**Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych
w Ministerstwie Finansów
Ewa Adamiak:**

Panie Przewodniczący, no właśnie. Chciałabym powiedzieć, że jak będziemy musieli zgłosić poprawkę, że nad literką „a” musimy dodać kreskę, to nawet nie wiem,

jak taką poprawkę zapisać. Dlatego potrzebne jest nowe brzmienie całego załącznika. Tu są głównie wyrazy nie angielskojęzyczne, ale holenderskie, belgijskie czy węgierskie, w których poczynione są błędy. Prawda? A zatem trudno będzie skonstruować ewentualną poprawkę.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Ja myślę, że... My to przegłosujemy, bo wiemy o co chodzi, a jeżeli się okaże, że coś trzeba jeszcze zmienić, to państwo w Biurze Legislacyjnym będziecie nad tym dyskutowali. Chodzi też o to, żeby nie narazić się na śmieszność. Będziemy jeszcze nad tą kwestią myśleli, mamy jeszcze trochę czasu.

Kto jest za tą poprawką? (4)

Jednomyślnie poprawka została poparta.

Dziękuję bardzo.

Głosujemy nad całością wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto jest za? (4)

Ustawa w przedstawionym brzmieniu została przyjęta jednomyślnie.

Na senatora sprawozdawcę proponuję senatora Woźniaka.

Czy jest zgoda? Jest.

Dziękuję bardzo.

Dziękuję wszystkim gościom i senatorom za obecność. Dziękuję panu mecenasowi za przygotowanie zestawienia poprawek.

Zamykam posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Dziękujemy bardzo.

(Koniec posiedzenia o godzinie 14 minut 15)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851