



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Zapis stenograficzny**  
**(1610)**

95. posiedzenie  
Komisji Budżetu  
i Finansów Publicznych  
w dniu 28 maja 2010 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 56. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy o doradztwie podatkowym oraz niektórych innych ustaw.

*(Początek posiedzenia o godzinie 8 minut 01)*

*(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Kazimierz Kleina)*

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Otwieram posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Witam bardzo serdecznie pana dyrektora, członków naszej komisji i pozostałe osoby.

Przedmiotem naszego posiedzenia jest rozpatrzenie poprawek do ustawy o zmianie ustawy o doradztwie podatkowym oraz niektórych innych ustaw. Zostały one zgłoszone zarówno na posiedzeniu naszej komisji, jak i na posiedzeniu plenarnym. Na posiedzeniu plenarnym zostały złożone dwie poprawki, z tym że jedna, złożona przeze mnie, została rozbita na dwie części, ale te dwie części należy przegłosować łącznie.

Bardzo proszę pana dyrektora o ustosunkowanie się do tych nowych poprawek, bo te, które przegłosowaliśmy, znamy, ale do nich ewentualnie wrócimy, i wówczas rozpoczniemy głosowanie.

Poprawka pierwsza została zgłoszona przez senatora Cichonia i senatora Zientarskiego.

**Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej  
w Ministerstwie Finansów  
Cezary Krysiak:**

Dziękuję.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Naszym zdaniem ta poprawka jest niecelowa i chciałbym wyjaśnić, dlaczego tak uważamy. Przepis ten dotyczy świadczenia usług doradztwa podatkowego przez takie podmioty, jak na przykład spółki doradztwa podatkowego, pewne zrzeszenia zawodowe, które mogą świadczyć usługi doradztwa podatkowego na rzecz swoich członków. Te podmioty w swoim imieniu świadczą usługi doradztwa podatkowego. Ten przepis mówi o tym, że w celu zagwarantowania klientowi odpowiedniej jakości tych usług, odpowiedniej ochrony i bezpieczeństwa te usługi muszą być świadczone przez osoby zatrudnione przez takie podmioty, które mają prawo do świadczenia usług z zakresu doradztwa podatkowego. Czyli, powiedzmy, jakaś spółka doradztwa podatkowego, która pod swoją nazwą świadczy tę usługę, podpisuje za podatnika pewien dokument. Ten dokument musi być podpisany przez doradcę podatkowego, przez biegłego rewidenta, przez radcę prawnego, który jest zatrudniony w tej spółce. Tak więc ta relacja jest bardzo bliska. Ta spółka nie może zatrudnić adwokata, ponieważ nie może on pracować w żadnej innej spółce, tylko w kancelariach adwokackich, i to jest uregulowane

---

bardzo ściśle w ustawie – adwokat ma zakaz dodatkowego zatrudnienia. Tak więc adwokat nie może być zatrudniony w tej spółce. Jeżeli to rozluźnimy i stwierdzimy, że taka spółka może działać przez adwokata, i wykreślimy wyrazy „zatrudnionych w tych podmiotach”, to de facto spółka doradztwa podatkowego będzie mogła zlecać adwokatowi obsługę prawną. Nie świadczyłaby już wtedy usług doradztwa podatkowego w swoim własnym imieniu, jako pomiot uprawniony do świadczenia tego typu usług, tylko ten adwokat świadczyłby te usługi ze swojej kancelarii prawnej. Tak więc naszym zdaniem ta poprawka jest niepotrzebna, ponieważ reguluje dwie różne rzeczy. Musi być ścisły związek między osobami, które pracują w tej spółce i świadczą usługi w imieniu tej spółki. To ta spółka jest podmiotem świadczącym usługi doradztwa podatkowego. Tak więc w naszym przekonaniu ta poprawka nie ma uzasadnienia.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Teraz poprawki jedenasta i czternasta, zgłoszone przeze mnie.

**Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej**

**w Ministerstwie Finansów**

**Cezary Krysiak:**

Jeżeli chodzi o ten przepis przejściowy, to jak najbardziej jesteśmy za jego wprowadzeniem, bo w porównaniu z tym, o którym mówiliśmy na pierwszym posiedzeniu komisji... Różnica jest taka, że ten pierwszy przepis przejściowy był naszym zdaniem zbyt rozległy i w przyszłości stwarzałoby to ewentualne problemy interpretacyjne. Mówił bowiem, że istniejące rozporządzenie o wysokości opłaty za egzamin doradztwa podatkowego należałoby stosować w odniesieniu do egzaminów, których termin został wyznaczony na dzień przypadający po wejściu w życie ustawy. Czyli potencjalnie chodzi o jakikolwiek egzamin, który został wyznaczony po wejściu w życie ustawy. A nam bardziej chodziło o to, żeby stosować to rozporządzenie do tych egzaminów, które jeszcze zostaną wyznaczone przez starą komisję, ale ich termin przypada po wejściu w życie ustawy. Dlatego to doprecyzowanie naszym zdaniem sprawę załatwia, gdyż egzaminy muszą być wyznaczone przed wejściem w życie ustawy, ale ich termin ma przypadać na okres po jej wejściu w życie. Wtedy jest to zawężone i bardzo precyzyjnie określone. Dziękuję serdecznie.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Jak pamiętacie państwo, jeśli chodzi o tę poprawkę, którą zgłosiłem, to dyskutowaliśmy na ten temat na posiedzeniu komisji. Wówczas pan mecenas szukał jakiegoś najlepszego pomysłu na zredagowanie tej poprawki, co do której wszyscy się zgadzali. I dlatego ta poprawka jest taką alternatywą dla dwóch poprawek w tym zestawieniu – dwunastej i piętnastej. I to rozwiązanie, które ja ostatecznie zgłosiłem, jest lepsze, bardziej dopracowane pod względem legislacyjnym, uwzględnia wątpliwości, które mieliśmy na poprzednim posiedzeniu komisji.

Czy są jeszcze pytania do pana dyrektora, ewentualnie do Biura Legislacyjnego?  
(*Głos z sali:* Nie.)

Nie ma.

W takim razie proponuję, abyśmy głosowali w następujący sposób: na początek przegłosowalibyśmy...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Proszę bardzo.

**Senator Stanisław Karczewski:**

Ja mam bardzo krótkie pytanie do pana mecenasa o tę pierwszą poprawkę. Czy jest ona poprawna pod względem legislacyjnym, czy nie?

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Proszę bardzo, Panie Mecenasie.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Szymon Giderewicz:**

Pod względem legislacyjnym jest poprawna. Myślę jednak, że jest to poprawka, która będzie miała daleko idące konsekwencje, o czym mówił pan dyrektor. Ale z legislacyjnego punktu widzenia jest poprawna.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, senator Dobkowski.

**Senator Wiesław Dobkowski:**

Chciałbym się tylko upewnić. Chodzi o to, że podatnik zleca coś, powiedzmy, firmie, która ma doradzać, a ta firma jest w zasadzie pośrednikiem, bo zleca tę usługę adwokatowi, tak? Tak by było, gdyby to weszło w życie... Czyli, powiedzmy, jako podatnik zlecam coś spółce doradczej, a ona sama tego nie robi, tylko po prostu zleca adwokatowi, tak? Bo nie może zatrudniać u siebie adwokatów. O to chodzi?

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dokładnie tak.)*

**Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej  
w Ministerstwie Finansów  
Cezary Krysiak:**

Jeśli chodzi o adwokatów, to doszłoby do takiej sytuacji, a to byłoby nonsensem.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Czy jasne są wszystkie te sprawy?

*(Głos z sali: Tak.)*

W takim razie proponuję, abyśmy głosowali w następujący sposób: najpierw przegłosowalibyśmy tę dodatkową poprawkę, czyli poprawkę senatora Cichonia i Zientarskiego, tę pierwszą, później przegłosowalibyśmy te dwie poprawki zgłoszone przeze mnie, jako alternatywne do tych przegłosowanych na posiedzeniu komisji, i w zależności od tego, czy te poprawki otrzymałyby poparcie, czy też nie, dalej procedowalibyśmy według jakiejś określonej zasady, z tym że proponowałbym, żebyśmy te przegłosowane i przedyskutowane poprawki później przegłosowali w bloku...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Oczywiście oprócz tych wykluczonych, czyli dwunastej i piętnastej, jeżeli zostałyby wykluczone.

W takim razie przystępujemy do głosowania. Rozumiem, że jest zgoda na to, żebyśmy przeprowadzili je w taki sposób. Oczywiście zawsze mówimy o głosowaniach nad takimi poprawkami, które nie są sprzeczne z innymi poprawkami. Chodzi o to, żeby nie było żadnych wątpliwości proceduralnych.

Głosujemy nad poprawką pierwszą.

Kto jest za przyjęciem poprawki pierwszej, senatora Cichonia i Zientarskiego? (0)

Kto jest przeciw? (6)

Wszyscy są przeciw tej poprawce.

I poprawki jedenasta i czternasta, czyli te zgłoszone przeze mnie i szczegółowo omówione przez pana dyrektora oraz przez panów senatorów, rozwiewające różne wątpliwości.

Kto jest za przyjęciem obu tych poprawek? (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Czyli poprawki otrzymały poparcie.

W związku z tym proponuję, abyśmy przegłosowali łącznie poprawki drugą, trzecią, czwartą, piątą, szóstą, siódmą, ósmą, dziewiątą, dziesiątą, trzynastą i szesnastą. Czy jest zgoda, żeby te poprawki przegłosować łącznie?

*(Głos z sali: Tak.)*

W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto jest za poparciem tych poprawek? To są poprawki, które omówiliśmy dokładnie na posiedzeniu komisji. (6)

Czy ktoś jest przeciw tym poprawkom? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Tak więc wszystkie poprawki zostały przegłosowane. Dziękuję bardzo.

Senatorem sprawozdawcą był pan senator Banaś, tak? Ale nie ma go dzisiaj.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

No, skoro nie ma senatora, to w takim razie ja będę sprawozdawcą. Chyba że któryś z panów chce to przedstawić?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Nie ma chętnych, wobec tego ja to przedstawię.

Dziękuję bardzo i do zobaczenia. Dzisiaj nasza komisja już nie będzie miała posiedzeń. Dziękuję.

Zamykam posiedzenie komisji

*(Koniec posiedzenia o godzinie 8 minut 12)*



Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851