



Warszawa, 2010-01-21

MINISTER OBRONY NARODOWEJ

600/68/10/JS

Pan Piotr ZIENTARSKI

**PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI USTAWODAWCZEJ**

SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Szanowny Panie Przewodniczący,

Odpowiadając na pismo Pana Przewodniczącego z dnia 4 stycznia br. (BPS/KU-034/728/12/09) dotyczące inicjatywy ustawodawczej dotyczącej projektu ustawy *o zmianie ustawy o służbie funkcjonariuszy Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służby Wywiadu Wojskowego* (druk senacki nr 728), uprzejmie przedstawiam stanowisko Ministerstwa Obrony Narodowej w zakresie rozwiązań prawnych w nim przewidzianych.

Projektowana ustawa stanowi wykonanie obowiązku dostosowania systemu prawa do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 9 lipca 2009 r. (sygn. akt K 31/08) stwierdzającego m.in. niezgodność art. 129 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. *o ustawy o służbie funkcjonariuszy Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służby Wywiadu Wojskowego* (Dz. U. Nr 104, poz. 710 ze zm.) z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.). Trybunał Konstytucyjny podzielił stanowisko wnioskodawcy uznając za niekonstytucyjne ograniczenie możliwości wyboru obrońcy w postępowaniu dyscyplinarnym dotyczącym Służby Wywiadu Wojskowego i Służby Kontrwywiadu Wojskowego tylko do funkcjonariuszy tych służb.

Zdaniem Ministerstwa Obrony Narodowej przedłożony projekt ustawy realizuje postanowienia wyroku Trybunału Konstytucyjnego – dopuszcza możliwość skorzystania przez obwinionego w postępowaniu dyscyplinarnym z pomocy profesjonalnego pełnomocnika (adwokata lub radcy prawnego), co gwarantuje należyty poziom merytoryczny obrony obwinionego. W kręgu potencjalnych obrońców pozostawia jednocześnie funkcjonariuszy wspomnianych służb.

Jak jednak zwrócił uwagę Trybunał Konstytucyjny „(...) *Służby mundurowe charakteryzują się własną specyfiką. Jest ona mało znana osobom*

z zewnątrz: utrudniać to może z jednej strony efektywne prowadzenie obrony (gdy na obrońcę zostanie wybrany profesjonalny pełnomocnik nie pochodzący ze służb mundurowych), z drugiej zaś strony powstaje delikatny problem dopuszczenia takiego obrońcy do informacji konfidencyjnych służby(...)”.

W związku z powyższym, nie ograniczając prawa wyboru obwinionego w zakresie wyboru obrońcy, zasadnym wydaje się, aby w projekcie ustawy dokonać zastrzeżenia, iż ustanowionemu obrońcy można udostępnić dokumenty niejawnie w toczącym się postępowaniu dyscyplinarnym dopiero po uzyskaniu przez niego poświadczenia bezpieczeństwa wydanego na podstawie przepisów ustawy z dnia 22 stycznia 1999 r. *o ochronie informacji niejawnych* (Dz. U. z 2005 r. Nr 196, poz. 1631 ze zm.).

Jednocześnie uprzejmie informuję, iż projekt ustawy wprowadzający m.in. powyższe rozwiązanie został przygotowany przez Służbę Wywiadu Wojskowego i włączony do Programu prac Rady Ministrów na I półrocze 2010 r.

Ponadto pragnę wskazać, iż przyjęcie przedstawionego przez Komisję Ustawodawczą projektu ustawy nie spowoduje skutków finansowych dla budżetu państwa.

Z wyrazami szacunku i poważania



Bogdan KLICH