



**MINISTER
EDUKACJI NARODOWEJ**

Warszawa, 2009-08-18

DKZU-DM-043- 53 /2009

**Pan
Piotr Zientarski
Przewodniczący Komisji Ustawodawczej
Senat Rzeczypospolitej Polskiej**

w odpowiedzi na pismo z dnia 3 sierpnia br., sygn. BPS/KU-034/ 14/12/09, w sprawie inicjatywy ustawodawczej Senatu RP w zakresie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy (druk senacki nr 614), uprzejmie przedstawiam opinię Ministerstwa Edukacji Narodowej na temat rozwiązań przyjętych w projekcie ustawy.

Mając na uwadze konieczność wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 31 marca 2009 r., projektodawca zaproponował nadanie nowego brzmienia art. 103 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy. Ministerstwo Edukacji Narodowej popiera inicjatywę ustawodawczą Senatu w zakresie zapewnienia zgodności z Konstytucją RP przepisów Kodeksu pracy dotyczących ułatwiania pracownikom podnoszenia kwalifikacji zawodowych oraz przysługujących im z tego tytułu świadczeń. MEN wyraża nadzieję, iż uporządkowanie przepisów prawnych regulujących tę sferę przyczyni się do wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych, a w konsekwencji do łatwiejszego stosowania przepisów oraz powszechniejszego korzystania z uprawnień przewidzianych w Kodeksie pracy.

Jednocześnie zwracam uwagę na konieczność doprecyzowania projektu pod względem redakcyjnym i usunięcia niespójności terminologicznych pomiędzy poszczególnymi jednostkami redakcyjnymi projektu, np. w art. 103 ust. 1 wskazane jest ujęcie także możliwości ułatwiania przez pracodawcę pracownikowi podejmowania nauki w szkole, tym bardziej, iż w kolejnych ustępach tego artykułu jest o tym mowa. Do rozważenia pozostaje kwestia zdefiniowania pojęcia „podejmowanie nauki w szkole”.

Ponadto, z punktu widzenia MEN, zasadne jest ujęcie w art. 103 ust. 5 przepisu, na mocy którego urlop szkoleniowy (w wymiarze 5 dni roboczych) będzie przysługiwał również pracownikom przystępującym do egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe.

W projekcie zmian Kodeksu pracy w art. 103 ust. 6 użyto sformułowania „formy pozaszkolne”. Zdaniem Ministerstwa Edukacji Narodowej, niezbędne jest zdefiniowanie tego pojęcia (np. poprzez zastosowanie definicji negatywnej), zwłaszcza biorąc pod uwagę wątpliwości interpretacyjne, jakie pojawiały się w związku ze stosowaniem dotychczasowych przepisów, w tym rangi wykonawczej, wydanych na podstawie upoważnienia ustawowego

zawartego w obecnym – uznanym za niekonstytucyjny – art. 103. Termin „formy pozaszkolne” w dokładnym brzmieniu jest uregulowany jedynie w przepisach ustawy z dnia 7 września 1991 r. *o systemie oświaty* (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.). Tymczasem, należy mieć na uwadze fakt, że pracownicy mogą podnosić swoje kwalifikacje zawodowe na kursach, szkoleniach i innych formach doszkalania i doskonalenia określonych na mocy innych przepisów (np. kursy doszkalające prowadzone na mocy przepisów ustawy – prawo o szkolnictwie wyższym, szkolenia specjalistyczne oraz różne formy kształcenia ustawicznego prowadzone na mocy przepisów ustawy o jednostkach badawczo-rozwojowych, działalność oświatowa prowadzona na podstawie przepisów o swobodzie działalności gospodarczej i wiele innych). W opinii MEN, zakres form pozaszkolnych, w jakim należałoby ułatwiać pracownikom podnoszenie kwalifikacji zawodowych, powinien być wypracowany w porozumieniu z innymi właściwymi ministrami.

2 parę


Katarzyna Hall