



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

DL-P-V-450-2/09

Warszawa, dnia 31 marca 2009 r.

Pan
Piotr Zientarski
Przewodniczący
Komisji Ustawodawczej
Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

W odpowiedzi na pismo z dnia 24 marca 2009 r. znak: BSP/KU-034/479/2/09 dot. prośby o przedłożenie opinii w przedmiocie rozwiązań zaproponowanych w *projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (druk senacki nr 479) uprzejmie przedkładam przedmiotową opinię.

Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi jest konsekwencją wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 14 października 2008 r. (sygn. akt SK 6/07), w którym Trybunał orzekł o niezgodności art. 18 § 1 pkt 6 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270, z późn. zm.) w zakresie, w jakim pomija jako podstawę wyłączenia sędziego od udziału w orzekaniu w postępowaniu sądowym toczącym się po wznowieniu postępowania, jego wcześniejszy udział w orzekaniu w sprawie dotyczącej decyzji wydanej we wznowianym postępowaniu administracyjnym, z art. 45 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Poprzez takie sformułowanie sentencji wyroku Trybunał uznał, że zaskarżona regulacja nie traci mocy obowiązującej, lecz powinna zostać rozszerzona tak, aby objęła sytuacje ujęte w wyroku. W uzasadnieniu przedmiotowego wyroku Trybunał Konstytucyjny uznał, iż zagrożenie bezstronności sędziego, prowadzące do naruszenia art. 45 ust. 1 Konstytucji, polega w tym przypadku na tym, że przy orzekaniu w dwóch z formalnego punktu widzenia

odrębnych postępowaniach (postępowaniu zwykłym i postępowaniu nadzwyczajnym) przedmiotem oceny sędziego w tych sprawach są nie tylko te same okoliczności i dowody, ale niekiedy nawet ma miejsce konieczność ustosunkowania się do tych samych zarzutów.

Wybór technicznego sposobu realizacji przedmiotowego orzeczenia (a zwłaszcza kwestia, czy należy zmodyfikować aktualne brzmienie art. 18 § 1 pkt 6 ww. ustawy, czy też w inny sposób zrealizować postulat poszerzenia przesłanek wyłączenia sędziego o czynniki ujęte w wyroku) Trybunał pozostawił ustawodawcy.

W przedmiotowym projekcie nowelizacji ustawy zaproponowano uzupełnienie art. 18 o dodatkowy § 4, co wydaje się słuszne z uwagi na systematykę art. 18.

Projektowana zmiana nie budzi zastrzeżeń redakcyjno – legislacyjnych.

Z uzasadnieniem

z upoważnienia
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI
Zbigniew Wrona
PODSEKRETARZ STANU