



Warszawa, 11.01.2009r.

NO-2/S/8/09

**Pan Krzysztof Kwiatkowski
Przewodniczący
Komisji Ustawodawczej
w Senacie RP**

Stanowawy Panie Przewodniczący

Związek Rzemiosła Polskiego przekazuje opinie do otrzymanych projektów aktów prawnych.

1. Do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy (druk senacki nr 165S).
Naszym zdaniem brak jest wystarczającego uzasadnienia do proponowanych zmian dotyczących obowiązków pracodawcy odnośnie wydawania świadectw pracy oraz wstępnych badań lekarskich.
Wyrażamy opinię, iż aktualnie obowiązujące przepisy Kodeksu pracy regulujące ww. kwestie w art. 97 § 1 i § 1¹ (świadectwo pracy) oraz art. 229 § 1 (wstępne badania lekarskie) są wystarczająco czytelne.
2. Do projektu ustawy o zmianie ustawy o związkach zawodowych (druk senacki nr 351).
Nie wnosimy uwag do proponowanego zapisu dodatkowego ust. 2a w art. 35 ustawy o związkach zawodowych dotyczącego odpowiedzialności karnej osób pełniących funkcje związkowe.
Uzasadnienie powyższego zapisu potrzebą wykonania obowiązku dostosowania systemu prawa do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13 maja 2008r., traktujemy jako wystarczające.
3. Do projektu ustawy o zmianie ustawy o informowaniu pracowników i przeprowadzaniu z nimi konsultacji (druk senacki nr 367).
Popieramy konieczność wprowadzenia zmian w przedmiotowej ustawie, tym bardziej, że łączy się to z obowiązkiem dostosowania regulacji prawnych do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 1 lipca 2008r. Zwracamy jednak uwagę na równoległe prace nad projektem rządowym i dyskusję na temat proponowanych rozwiązań, toczącą się w Trójstronnej Komisji ds. Społeczno-Gospodarczych.

4. Do projektu ustawy o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (druk senacki nr 364).

Nie wnosimy zasadniczych uwag do proponowanych uregulowań z racji przewidywanych korzyści, przede wszystkim dla określonej grupy pracodawców zatrudniających niepełnosprawnych, ze względu na propozycję uznania wpłat na PFRON (wprawdzie podwyższonych) za koszt uzyskania przychodu.

Pewne wątpliwości pojawiają się jedynie przy próbie zbilansowania, z jednej strony zwiększonych dochodów PFRON, z drugiej trudnych do przewidzenia wydatków sektora finansów publicznych.

Z poważaniem
Dyrektor Generalny



Elżbieta Znosko-Łapczyńska