



Warszawa, dnia 30 marca 2011 r.

DDS/1412/03.11/PR/GB

Pan
Piotr Zientarski
Przewodniczący
Senackiej Komisji Ustawodawczej

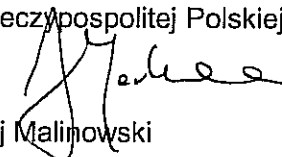
Szanowny Panie Przewodniczący

W załączeniu przekazuję Panu pismo, które Pracodawcy RP przesłali na ręce Pana Bogdana Borusewicza – Marszałka Senatu. Przedstawiamy w nim opinie wybitnych konstytucjonalistów mających poważne zastrzeżenia co do zgodności z konstytucją uchwalonej przez Sejm ustawy o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych.

Mamy nadzieję, że projekt zostanie rozpatrzony przez Pana Komisję, dzięki czemu unikniemy zarzutów o niekonstytucyjności uchwalanej ustawy.

Z poważaniem

Prezydent
Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej

Z up. 
Andrzej Malinowski



Warszawa, dnia 30 marca 2011 r.

DDS/1410/03.11/PR/GB

Pan
Bogdan Borusewicz
Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej, biorący udział jako przedstawiciele strony społecznej w pracach Parlamentu nad ustawą o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych, zwracają się z wnioskiem o skierowanie tej ustawy do Komisji Ustawodawczej. Ustawa refundacyjna rodzi poważne wątpliwości co do zgodności z Konstytucją oraz prawem europejskim (Dyrektywa 89/105) oraz co do zastosowanej w pracach nad Projektem techniki prawodawczej. Na etapie prac w Sejmie nie udało się, niestety, zaangażować Sejmowej Komisji Ustawodawczej. Mamy nadzieję, że Senat, jako Izba Wyższa Polskiego Parlamentu, z większą dbałością odniesie się do naszych postulatów.

Uważamy, że w celu uniknięcia wszystkich wątpliwości niezbędne jest procedowanie łączne Senackich Komisji Zdrowia oraz Komisji Ustawodawczej. W/w ustawa jest bardzo ważnym aktem prawnym, co do którego nie może być wątpliwości konstytucyjnych. Wątpliwości takie zostały potwierdzone przez opinie zleczone przez Biuro Analiz Sejmowych, przygotowane w toku prac Podkomisji Sejmowej.

Podstawowe wątpliwości wobec Projektu ustawy:

1. Niezgodność Projektu z Konstytucją - istnieją liczne opinie uznanych autorytetów z dziedzin prawa konstytucyjnego i prawa ochrony zdrowia, dowodzące zarzutu naruszenia zasad konstytucyjnych w projekcie, w tym:

| OPINIA | ZAKRES NARUSZENIA KONSTYTUCYJNEGO |
|--|---|
| Opinia Dr hab. Zbigniewa Ćwiąkalskiego z dnia 7 października 2010 r. | <ul style="list-style-type: none">• art. 2 Konstytucji (brak określoności rozwiązań, nieprawidłowa legislacja, wadliwość sankcji przewidzianych w Projekcie),• art. 20 w zw. z art. 31 ust 3 Konstytucji (obciążenia fiskalne, ceny i marże sztywne na |

-1

| | |
|---|---|
| | leki refundowane) |
| Raport prawny Prof. Michała Kuleszy z dnia 8 października 2010 r. | <ul style="list-style-type: none"> • art. 2 (system <i>pay back</i>, podatek refundacyjny, niejasność i brak precyzji wielu przepisów), • art. 20 w zw. z art. 31 ust 3 (ceny i marże sztywne na leki refundowane) • Wadliwa implementacja Dyrektywy 89/105 |
| Opinia prof. zw. dr. hab. Pawła Sarneckiego z dnia 14 października 2010 r. | <ul style="list-style-type: none"> • art. 20 w zw. z art. 31 ust 3 (ceny i marże sztywne na leki refundowane) |
| Opinie zlecone przez Biuro Analiz Sejmowych dr Anny Jacek z dnia 1 grudnia 2010 r. i z dnia 7 grudnia 2010 r. | <ul style="list-style-type: none"> • art. 2 i 20 Konstytucji (sztywny limit wydatków na refundacje, <i>pay back</i>, procedura wydawania decyzji refundacyjnych, podatek refundacyjny, sankcje wobec lekarzy, sankcje wobec aptek) • Art. 20 (ceny i marże sztywne na leki refundowane) |
| Opinia doc. dr Cezarego Banasińskiego z dnia 2 lutego 2010 r. | <ul style="list-style-type: none"> • Ad vocem do stanowiska Ministra Zdrowia i opinii Biura Analiz Sejmowych - art. 2, 20, w związku z art. 31 ust 3 Konstytucji (ceny i marże sztywne na leki refundowane) |
| Opinia prof. zw. dr. hab. Pawła Sarneckiego z dnia 3 lutego 2011 r. | <ul style="list-style-type: none"> • Ad vocem do stanowiska Ministra Zdrowia i opinii Biura Analiz Sejmowych - art. 20 w zw. z art. 31 ust 3 (ceny i marże sztywne na leki refundowane) |

Liczne wątpliwości mówiące o niezgodności projektu z Konstytucją, gruntownie uzasadnione prawnie we wskazanych opiniach, nie zostały w najmniejszym stopniu rozstrzygnięte na etapie prac w Sejmie.

Wątpliwości nie rozwiewa także Opinia zlecona przez Biuro Analiz Sejmowych, a wykonana przez prof. dr hab. Marię Królikowską-Olczak, dr Annę Górczyńską, mgr Weronikę Wiśniewską z dnia 24 stycznia 2011 r. o zgodności z Konstytucją rządowego projektu ustawy o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych, która nie tylko nie odnosi się tylko do niektórych przepisów Projektu, ale także nie stanowi dogłębnej analizy mogącej stanowić kontrargument dla autorzytetów.



2. Zasady techniki prawodawczej

- Projekt został przygotowany w naruszeniu zasad wynikających z Regulaminu Pracy Rady Ministrów, bowiem nie przeszedł etapu pracy nad Załoženiami i nie był przygotowany przez Rządowe Centrum Legislacji;
- Projekt nie został skierowany do Rady Legislacyjnej zgodnie z wymogiem par. 12 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Ministrów, chociaż szczególna doniosłość społeczna, ekonomiczna i prawna tej ustawy jest bezdyskusyjna;
- Projekt powstał z naruszeniem Zasad konsultacji przeprowadzanych podczas przygotowywania dokumentów rządowych rekomendowany do stosowania decyzją Komitetu Rady Ministrów z dnia 30 lipca 2009 r. (KRM-0102-40-09) i Wytycznych do Oceny Skutków Regulacji (OSR) przyjętych przez Radę Ministrów w dniu 10 października 2006 r. Projekt powstał bez odniesienia się licznych materiałów zgromadzonych w konsultacjach społecznych. Z materiałów tych wynikało jasno, że rozwiązania w Projekcie są niekonstytucyjne ze względu na nieproporcjonalność, a wręcz zaprzeczenie *ratio legis*, jakim jest ochrona zdrowia publicznego.

Mając na uwadze powyższe argumenty, uważamy, że niezbędnym jest włączenie do pracy nad projektem Senackiej Komisji Ustawodawczej, dzięki czemu unikniemy zarzutów niekonstytucyjności uchwalanej ustawy.

Z poważaniem,

Prezydent
Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej

Z up 
Andrzej Malinowski