



Naczelna Izba Aptekarska

d. ob. P-16/2011

KU 82/11

Warszawa, dnia 31 stycznia 2011 r.

Pan
Senator Piotr Zientarski
Przewodniczący
Komisji Ustawodawczej
Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
Warszawa

Odpowiadając na pismo z dnia 30 grudnia 2010 r. (znak: BPS/KU-034/1038/14/10), zawierające wniosek o zaopiniowanie projektu ustawy o zmianie ustawy o izbach lekarskich i niektórych innych ustaw (druk senacki 1038), w imieniu Naczelnej Rady Aptekarskiej przedstawiam następujące stanowisko:

- 1) należy ujednoczyć tryb odwoławczy do sądów powszechnych od orzeczeń wydawanych w II instancji przez sądy odpowiedzialności zawodowej samorządów zawodów medycznych;
- 2) rozpatrywanie środków odwoławczych od orzeczeń wydawanych przez organy samorządów zawodowych II instancji powinno być powierzone jednemu sądowi z siedzibą w Warszawie. Sądem tym powinien być Sąd Apelacyjny w Warszawie.

Wszystkie sądy/odwoławcze komisje dyscyplinarne samorządów zawodowych mają swoje siedziby w Warszawie, co uzasadnia, aby odwołania od orzeczeń tych sądów/odwoławczych komisji dyscyplinarnych były rozpatrywane przez Sąd Apelacyjny w Warszawie.

Koncentracja w jednym sądzie apelacyjnym rozpatrywania odwołań od orzeczeń sądów/odwoławczych komisji dyscyplinarnych stworzy warunki do ujednolicenia orzecznictwa w tym zakresie.

- 3) odwołania od orzeczeń sądów odpowiedzialności zawodowej, wydawanych przez organy samorządów zawodowych II instancji, powinny być rozpatrywane z zastosowaniem procedury karnej.

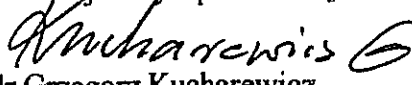
Nie ma uzasadnienia, aby odwołania od orzeczeń sądów/komisji dyscyplinarnych samorządów zawodowych wydanych w II instancji rozpatrywał sąd apelacyjny w trybie kpc. Odpowiedzialność z zakresu odpowiedzialności zawodowej oparta jest na podstawowych zasadach procesu karnego. W wyniku tego art. 62 ust. 1 ustawy o izbach aptekarskich stanowi, że w sprawach nieuregulowanych w niniejszej ustawie do postępowania w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej przed sądami aptekarskimi i Naczelnym Sądem Aptekarskim stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania karnego.

Nie do przyjęcia jest, aby zarzut popełnienia przez farmaceutę przewinienia zawodowego, rozpatrywany przez sądy aptekarskie i Naczelny Sąd Aptekarski z posiłkowym zastosowaniem procedury karnej, przed sądem państwowym rozpatrywany był z posiłkowym stosowaniem procedury cywilnej.

Odpowiedzialność zawodowa członków samorządów zawodowych nie ma nic wspólnego z odpowiedzialnością pracowniczą.

Z uwagi na znaczenie opiniowanego projektu ustawy dla prawidłowego ukształtowania odpowiedzialności zawodowej członków samorządów zawodowych, wnoszę o zorganizowanie spotkania Komisji Ustawodawczej Senatu z przedstawicielami zainteresowanych samorządów zawodowych dla omówienia ich uwag dotyczących projektu ustawy.

Prezes
Naczelnej Rady Aptekarskiej


dr Grzegorz Kucharewicz