

U C H W A Ł A
SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 13 maja 2010 r.

**w sprawie ustawy o zmianie ustawy o wykonywaniu kary pozbawienia wolności
poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 29 kwietnia 2010 r. ustawy o zmianie ustawy o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 1 w pkt 5, w art. 6 w ust. 1 w ostatnim zdaniu po wyrazach "pozbawienia wolności" dodaje się wyrazy "w zakładzie karnym";
- 2) w art. 1:
 - a) po pkt 6 dodaje się pkt 6a w brzmieniu:

"6a) art. 8a otrzymuje brzmienie:

"Art. 8a. Udzielając zezwolenia, o którym mowa w art. 6 ust. 1, sąd penitencjarny określa rodzaj podlegających zainstalowaniu środków technicznych niezbędnych do kontrolowania zachowania skazanego przebywającego poza zakładem karnym, przy uwzględnieniu miejsca, czasu, rodzaju i sposobu wykonywania obowiązków oraz zakazów nałożonych na skazanego.";
 - b) w pkt 10 w lit. c:
 - w zdaniu wstępnym wyrazy "ust. 3 otrzymuje" zastępuje się wyrazami "ust. 2 i 3 otrzymują",
 - dodaje się ust. 2 w brzmieniu:

"2. Termin, o którym mowa w ust. 1, nie może być dłuższy niż 24 godziny od ogłoszenia lub doręczenia skazanemu postanowienia o udzieleniu zezwolenia na odbycie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego albo od zwolnienia skazanego z zakładu karnego.",

c) w pkt 25:

- w zdaniu wstępnym wyrazy "ust. 3 i 4" zastępuje się wyrazami "ust. 2-4",
- dodaje się ust. 2 w brzmieniu:

"2. Uzasadnienie wniosku powinno zawierać wskazanie okoliczności, o których mowa w art. 6 ust. 1.",

d) po pkt 33 dodaje się pkt 33a w brzmieniu:

"33a) art. 50 otrzymuje brzmienie:

"Art. 50. W przypadku objęcia wyrokiem łącznym kary pozbawienia wolności wykonywanej w systemie dozoru elektronicznego sąd penitencjarny z urzędu uchyla zezwolenie na odbycie tej kary w tym systemie, co nie stoi na przeszkodzie jednoczesnemu udzieleniu zezwolenia na odbycie kary łącznej pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego, jeżeli zachodzą warunki określone w art. 6 ust. 1.";

e) po pkt 34 dodaje się pkt 34a w brzmieniu:

"34a) art. 53 i 54 otrzymują brzmienie:

"Art. 53. Na postanowienie sądu penitencjarnego o odmowie udzielenia zezwolenia, o którym mowa w art. 6 ust. 1, przysługuje zażalenie skazanemu lub jego obrońcy, prokuratorowi, a także sądowemu kuratorowi zawodowemu lub dyrektorowi zakładu karnego, jeżeli składali wniosek o udzielenie zezwolenia; przepis art. 52 ust. 3 stosuje się odpowiednio.

Art. 54. Ponowny wniosek skazanego lub jego obrońcy o udzielenie zezwolenia, o którym mowa w art. 6 ust. 1, w tej samej sprawie złożony przed upływem 3 miesięcy od dnia wydania postanowienia o odmowie udzielenia tego zezwolenia pozostawia się bez rozpoznania.";

f) dodaje się pkt 51 w brzmieniu:

"51) art. 88 otrzymuje brzmienie:

"Art. 88. Przepisy o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego stosuje się także po upływie okresu obowiązywania ustawy w sprawach, w których sąd penitencjarny wydał chociażby nieprawomocne orzeczenie o zezwoleniu, o którym mowa w art. 6 ust. 1.";

- 3) w art. 1 w pkt 8, w art. 12 skreśla się wyrazy "lub rejestrujące";
- 4) w art. 1 w pkt 23 wyrazy "uchyla się art. 35-37" zastępuje się wyrazami "uchyla się art. 34-37";
- 5) w art. 1:
 - a) w pkt 24, w art. 38 wyraz "wykonywanie" zastępuje się wyrazem "odbycie",
 - b) w pkt 25, w ust. 3 wyraz "wykonywanie" zastępuje się wyrazem "odbycie",
 - c) w pkt 35 w lit. a, w ust. 1 wyraz "wykonywanie" zastępuje się wyrazem "odbycie",
 - d) w pkt 46 w lit. a, w ust. 1 wyraz "wykonywania" zastępuje się wyrazem "odbywania";
- 6) w art. 1 w pkt 30 lit. a otrzymuje brzmienie:

"a) w ust. 1:

 - pkt 2 otrzymuje brzmienie:

"2) wyznacza termin i określa sposób zgłoszenia przez skazanego podmiotowi prowadzącemu centralę monitorowania gotowości do zainstalowania elektronicznego urządzenia rejestrującego lub założenia nadajnika.",
 - uchyla się pkt 3,";
- 7) w art. 1 w pkt 40:
 - a) zdanie wstępne otrzymuje brzmienie:

"art. 60 otrzymuje brzmienie:",
 - b) przed ust. 1 dodaje się oznaczenie art. 60,
 - c) dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

"5. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, sposób archiwizowania oraz sposób i tryb usuwania danych i informacji, o których mowa w ust. 1, mając w szczególności na względzie potrzebę zapewnienia ochrony tych danych i informacji przed dostępem osób nieuprawnionych oraz prawidłowe zabezpieczenie tych danych i informacji.";

8) w art. 1 po pkt 41 dodaje się pkt 41a w brzmieniu:

"41a) art. 62 otrzymuje brzmienie:

"Art. 62. Przedstawicielem upoważnionego podmiotu dozoru lub podmiotu prowadzącego centralę monitorowania wykonującym czynności, o których mowa w art. 59, oraz osobą nadzorującą ich wykonanie zatrudnioną w upoważnionym podmiocie dozoru lub w podmiocie prowadzącym centralę monitorowania może być obywatel polski o nieposzlakowanej opinii, który nie był skazany prawomocnym wyrokiem sądu za umyślnie popełnione przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, korzystający z pełni praw publicznych i cywilnych, posiadający co najmniej średnie wykształcenie oraz odpowiednie kwalifikacje zawodowe, w szczególności udokumentowaną w stopniu co najmniej podstawowym wiedzę w zakresie budowy i funkcjonowania urządzeń elektronicznych oraz instalacji i systemów, które zawierają podzespoły elektryczne lub elektroniczne.";;

9) w art. 1 pkt 43 otrzymuje brzmienie:

"43) art. 64 otrzymuje brzmienie:

"Art. 64. Upoważniony podmiot dozoru obowiązany jest do niezwłocznego usuwania uchybień stwierdzonych w funkcjonowaniu środków technicznych niezbędnych do wykonywania kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego.";;

10) po art. 1 dodaje się art. 1a w brzmieniu:

"Art. 1a. Przepis art. 34 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym ma zastosowanie do skazanych, którzy w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy odbyli albo odbywają karę pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego."

MARSZAŁEK SENATU

Bogdan BORUSEWICZ

Uzasadnienie

Ustawa o zmianie ustawy o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego została rozpatrzona przez Senat na 54. posiedzeniu. W uchwale podjętej w dniu 13 maja 2010 r. Senat proponuje wprowadzenie do ustawy 10 poprawek.

Wszystkie przyjęte przez Senat poprawki wynikają z potrzeby dostosowania przepisów ustawy zmienianej do merytorycznych zmian wprowadzonych nową ustawą.

Poprawka pierwsza dotyczy art. 1 pkt 5 ustawy, który nadaje nowe brzmienie art. 6 ustawy z dnia 7 września 2009 r. o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego. W efekcie uchwalonej przez Sejm nowelizacji zmiana ulega nie tylko numeracja jednostek redakcyjnych zawartych w tym artykule, ale także ich merytoryczna zawartość. Dotychczasowy art. 6 ust. 1 regulował uprawnienia osób skazanych na karę pozbawienia wolności do 6 miesięcy, natomiast art. 6 ust. 2 dotyczył uprawnień osób skazanych na karę pozbawienia wolności nie przekraczającą roku, w sytuacji gdy czas pozostały do odbycia tej kary nie przekraczał 6 miesięcy (czyli osób osadzonych w zakładach karnych). W obecnie uchwalonej ustawie przepis art. 6 ust. 1 obejmuje obie te grupy skazanych czyli wszystkie osoby skazane na karę pozbawienia wolności do roku.

Zaproponowana przez Senat poprawka uściśla ostatnie zdanie art. 6 ust. 1 zaznaczając, że przez "skazanych którzy już rozpoczęli odbywanie kary" rozumie się osoby, które rozpoczęły odbywanie kary pozbawienia wolności w zakładzie karnym.

Wszystkie zmiany ujęte w poprawce drugiej są konsekwencją opisanej wyżej zmiany art. 6.

Wprowadzając poprawkę trzecią Senat miał na uwadze treść definicji zawartych w art. 2 ustawy o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, zgodnie z którymi elektroniczne urządzenia rejestrujące dzielą się na stacjonarne i przenośne urządzenia monitorujące. Natomiast nie istnieją przenośne urządzenia rejestrujące.

Poprawki 4 i 10, podobnie jak zmiany ujęte w poprawce drugiej, są efektem zmian wprowadzonych w art. 6 nowelizowanej ustawy. Wymagają jednak osobnego omówienia ze względu na wagę dokonywanej zmiany. Poprawka Senatu uchyla art. 34 ustawy o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego. Uchylany przepis dotyczy skazanych, którzy odbyli karę pozbawienia

wolności wyłącznie w systemie SDE w wymiarze do 6 miesięcy i odbycie tej kary nie stanowiło przesłanki powrotu do przestępstwa lub przestępstwa skarbowego.

Obecnie kara pozbawienia wolności w SDE będzie mogła być wykonywana przez okres dłuższy niż 6 miesięcy (do 1 roku), ponadto skazani, o których mowa w art. 6 ust. 1 (do którego odsyła przepis), to wszyscy skazani na karę pozbawienia wolności do 1 roku, również ci, którzy odbyli część kary pozbawienia wolności w zakładzie karnym.

W tych warunkach Senat zdecydował, że usunie przepis, który stanowi, że odbycie kary pozbawienia wolności w systemie SDE przez osobę skazaną na karę pozbawienia wolności w wymiarze do 6 miesięcy nie stanowi przesłanki powrotu do przestępstwa, oraz zaproponował przepis przejściowy dotyczący osób, które w dniu wejścia w życie ustawy odbywać będą karę w systemie SDE.

Zmiany zawarte w poprawce piątej wynikają z potrzeby ujednolicenia terminologii ustawy, zgodnie z którą sąd penitencjarny wydaje "zezwoleń na odbycie kary w SDE" a nie na jej wykonanie w tym systemie.

Poprawka szósta, która dotyczy art. 44 ustawy o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, jest konsekwencją zapisania w ustawie nowej normy, zgodnie z którą skazany zgłasza gotowość do zainstalowania elektronicznego urządzenia rejestrującego podmiotowi prowadzącemu centralę monitorowania a nie podmiotowi dozoruującemu (art. 1 pkt 10, art. 15 ust. 1).

Poprawka nr 7 wynika z potrzeby ujednolicenia terminologii ustawy i dostosowania jej do definicji "usuwania danych" zawartej w art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych.

Poprawka nr 8 dotyczy przepisu art. 62 ustawy nowelizowanej, który określa wymogi dotyczące pracowników upoważnionego podmiotu dozoruującego wykonujących czynności, o których mowa w art. 59. Senat uznał, że skoro zmianie uległa treść art. 59 i czynności w nim wskazane wykonywać będą również osoby zatrudnione w centrali monitorowania, należy uzupełnić art. 62 o wymogi dotyczące kwalifikacji dotyczących pracowników centrali monitorowania.

Poprawka nr 9 ma na celu zmianę redakcji przepisu, w tym usunięcie zbędnego (wobec usunięcia pkt 2) oznaczenia pkt 1 w art. 64 ustawy nowelizowanej.