

**U C H W A Ł A**  
**SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**z dnia 19 grudnia 2008 r.**

**w sprawie ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 5 grudnia 2008 r. ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 3 w pkt 3 po wyrazie "budżetowe," dodaje się wyraz "państwowe" oraz po wyrazie "pomocnicze" dodaje się wyraz "państwowych";
- 2) w art. 4 w ust. 1 w pkt 7 wyraz "których" zastępuje się wyrazem "którego";
- 3) w art. 7 w ust. 3 w zdaniu wstępnym wyrazy "europejskie aprobaty techniczne" zastępuje się wyrazami "europejskich aprobat technicznych";
- 4) w art. 9 w ust. 1 i 2 po wyrazie "uwzględnia" dodaje się wyraz "szacunkowy";
- 5) w art. 13:
  - a) w ust. 1 w zdaniu wstępnym wyraz "Kandydat" zastępuje się wyrazami "Zainteresowany podmiot",
  - b) w ust. 2 wyrazy "przez kandydata" zastępuje się wyrazami "przez zainteresowany podmiot" oraz wyrazy "kandydata o" zastępuje się wyrazami "go o";

- 6) w art. 13 w ust. 1 w pkt 4 wyrazy "braku prawomocnego skazania" zastępuje się wyrazem "niekaralności";
- 7) w art. 13:
  - a) w ust. 1 skreśla się pkt 5,
  - b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

"1a. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, powinien zawierać również inne oświadczenia związane z wykonywaniem przedmiotu koncesji w przypadku, gdy wymóg taki został przewidziany w ogłoszeniu o koncesji.",
  - c) w ust. 2 wyrazy "ust. 1" zastępuje się wyrazami "ust. 1 i 1a";
- 8) w art. 16 w ust. 2 po wyrazie "opisie" dodaje się wyrazy "warunków koncesji";
- 9) w art. 18 w ust. 3 wyrazy "dysponował środkami, zasobami lub uprawnieniami niezbędnymi" zastępuje się wyrazami "spełniał warunki, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1-3, niezbędne".

**MARSZAŁEK SENATU**

**Bogdan BORUSEWICZ**

## Uzasadnienie

Na posiedzeniu w dniu 19 grudnia 2008 r. Senat rozpatrzył ustawę o koncesji na roboty budowlane lub usługi i uchwalił do niej 9 poprawek.

W przepisie art. 3 pkt 3 ustawodawca stanowi, że ustawę będzie się stosować do zawierania umowy koncesji przez państwowe jednostki budżetowe, zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych. Zgodnie z art. 25 i art. 27 ustawy o finansach publicznych zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych można kwalifikować jako państwowe albo jako wojewódzkie, powiatowe lub gminne. Brzmienie art. 3 pkt 3 sugeruje, że przymiotnik "państwowy" odnosi się wyłącznie do jednostek budżetowych. Analiza art. 3 oraz argumenty Rządu prowadzą - zdaniem Senatu - do wniosku, że wolą ustawodawcy jest, aby pkt 3 tego artykułu stanowił o państwowych zakładach budżetowych i gospodarstwach pomocniczych państwowych jednostek budżetowych (poprawka nr 1).

Mając na względzie poprawność językową przepisu, Senat wprowadził poprawkę nr 2.

W przepisie art. 7 ust. 3 ustawodawca przesądza, co powinna zawierać specyfikacja techniczna, do której będzie się odnosił opis przedmiotu koncesji. W świetle tego przepisu, specyfikacja techniczna powinna zawierać odniesienia do norm przenoszących normy europejskie i europejskie aprobaty techniczne. Analiza art. 30 ustawy – Prawo zamówień publicznych, który stanowi o sposobie dokonywania opisu przedmiotu zamówienia oraz art. 5 ust. 2 ustawy o normalizacji (stanowi on o Polskich Normach) prowadzi do wniosku, że normy krajowe mogą przenosić normy europejskie, nie przenoszą natomiast europejskich aprobat technicznych. W związku z tym, Senat uchwalił poprawkę nr 3.

Przepis art. 9 ust. 1 stanowi o podstawie obliczania szacunkowej wartości koncesji na roboty budowlane przyjmując, że będzie nią kwota uwzględniająca m.in. koszt robót budowlanych. Senat uznał, że mówiąc o szacunkowej wartości koncesji wskazany przepis powinien odnosić się do szacunkowego (planowanego) kosztu robót budowlanych, podobnie jak czyni to art. 33 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, dotyczący ustalania wartości zamówienia na roboty budowlane. Analogiczna uwaga dotyczy art. 9 ust. 2 opiniowanej ustawy, który stanowi o podstawie obliczania szacunkowej wartości koncesji na usługi. Mając powyższe na względzie, uchwalono poprawkę nr 4.

W art. 13 ust. 1 zdanie wstępne ustawodawca stanowi, że wniosek o zawarcie umowy koncesji składa kandydat. Analizując zawarte w słowniczku ustawy definicje pojęć "zainteresowany podmiot" oraz "kandydat" należy stwierdzić, że wniosek o zawarcie umowy składać będzie zainteresowany podmiot, który dopiero od momentu założenia wniosku nazywany będzie kandydatem. Poprawka nr 5 koreluje art. 13 ze wskazanymi wyżej definicjami.

Przepis art. 13 ust. 1 pkt 4 stanowi, że wniosek o zawarcie umowy koncesji zawierać powinien w szczególności oświadczenie o spełnianiu opisanych w ogłoszeniu o koncesji warunków udziału w postępowaniu dotyczących m.in. braku prawomocnego skazania za określone w tym przepisie przestępstwa. Analizując inne zawarte w systemie prawnym przepisy stanowiące o braku prawomocnego skazania za przestępstwo należy stwierdzić, że mówiąc o tym fakcie ustawodawca zwykł posługiwać się sformułowaniem "niekaralność za przestępstwo". W związku z tym, w poprawce nr 6 Senat proponuje zastosowanie we wskazanym przepisie formuły przyjętej w innych aktach prawnych.

Uwzględniając przewidziane w Zasadach techniki prawodawczej reguły formułowania przepisów zawierających wyliczenie, a także analizując treść wprowadzenia do wyliczenia, należy uznać, że art. 13 ust. 1 pkt 5 w uchwalonym przez Sejm kształcie nie mieści się w zakresie wyliczenia zawartego w ust. 1. Wykładnia gramatyczna rozpatrywanego przepisu prowadzi do konkluzji, że wniosek o zawarcie umowy koncesji zawiera w szczególności oświadczenie o spełnianiu opisanych w ogłoszeniu o koncesji warunków udziału w postępowaniu dotyczących innych, określonych przez koncesjodawcę, oświadczeń związanych z wykonywaniem przedmiotu koncesji. Zdaniem Senatu, zgodne z wolą ustawodawcy jest, aby koncesjodawca mógł żądać od zainteresowanych podmiotów innych, aniżeli określonych w art. 13 ust. 1 zdanie wstępne, oświadczeń związanych z wykonywaniem przedmiotu koncesji. Mając na względzie wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych oraz kierując się Zasadami techniki prawodawczej, uchwalono poprawkę nr 7.

Poprawka nr 8 uściśla odesłanie zawarte w art. 16 ust. 2.

W przepisie art. 18 ust. 3 dano oferentowi, w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu, możliwość polegania na zdolności innych podmiotów. Zobligowany on został w takiej sytuacji do wykazania koncesjodawcy, że będzie dysponował środkami, zasobami lub uprawnieniami niezbędnymi do wykonywania koncesji. W związku z tym przepisem, nasuwa się wątpliwość co należy rozumieć przez "środki" i "zasoby" (w szczególności, czy należy to rozumieć, jako środki techniczne i zasoby ludzkie). Mając na

uwadze wyeliminowanie możliwych wątpliwości interpretacyjnych oraz dążąc do zapewnienia spójności terminologicznej w ramach systemu prawa, Senat wprowadził poprawkę wskazującą w sposób jednoznaczny, co będzie musiał wykazać koncesjonariusz, który zdecyduje się polegać na zdolności innych podmiotów przy realizacji umowy koncesji. Uznano, że koncesjonariusz powinien wykazać, iż spełnia warunki określone w art. 13 ust. 1 pkt 1-3 (poprawka nr 9).