

**Oświadczenie złożone  
przez senatora Michała Wojtczaka  
na 42. posiedzeniu Senatu  
w dniu 22 października 2009 r.**

Oświadczenie skierowane do ministra sprawiedliwości, prokuratora generalnego RP Krzysztofa Kwiatkowskiego

Szanowny Panie Ministrze!

Dnia 16 kwietnia 2008 r. w Zakładach Produkcji Cukierniczej „Vobro” w B. nastąpił śmiertelny w skutkach wypadek, którego ofiarą był dwudziestojednoletni chłopak, K. P., dla którego praca w „Vobro” była pierwszą pracą zarobkową. Od momentu wypadku rozpoczął się żmudny i kontrowersyjny proces ustalania jego okoliczności.

Pierwsze powypadkowe postępowanie kontrolne było prowadzone przez inspektora Państwowej Inspekcji Pracy, którego rodzina, jak się później okazało, prowadziła firmę zapewniającą obsługę BHP w kontrolowanym zakładzie. Doszło zatem do naruszenia zasady niezależności i bezstronności kontroli. Nieobiektywne wyniki tego postępowania kontrolnego wskazały, iż winnym tragicznego wypadku był zmarły K. Były one wówczas podstawą do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania przygotowawczego przez Prokuraturę Rejonową w B. w dniu 16 czerwca 2008 r.

Po medialnym nagłośnieniu nieprawidłowości w przeprowadzonych czynnościach kontrolnych główny inspektor pracy, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, wyznaczył nowy zespół kontrolny, w skład którego weszli pracownicy Okręgowego Inspektoratu Pracy ze Szczecina. Ustalenia pokontrolne nowego zespołu znacznie różniły się od pierwszych wyników kontroli. Inspektorzy wskazali między innymi na niespełnianie wymogów technicznych maszyny, w której zginął K. P., oraz narażenie pracownika na bezpośrednie niebezpieczeństwo.

Ustalenia Okręgowego Inspektoratu Pracy w Szczecinie były podstawą do ponownego podjęcia postępowania przygotowawczego przez Prokuraturę Rejonową w B. Z uwagi na sprzeczność ustaleń przeprowadzonych kontroli prokuratura zwróciła się o ekspertyzę do Centralnego Instytutu Ochrony Pracy – Państwowego Instytutu Badawczego w Warszawie. Zgodnie z opinią CIOP wskazano trzy przyczyny, które w sposób bezpośredni przyczyniły się do śmierci pokrzywdzonego. Niemniej w dniu 29 maja 2009 r. Prokuratura Rejonowa w B. ponownie umorzyła śledztwo, wskazując, iż pracodawca nie przyczynił się do stworzenia bezpośredniego niebezpieczeństwa dla pracownika. Postanowienie prokuratury zostało zaskarżone przez Okręgowy Inspektorat Pracy do Sądu Rejonowego w B., który będzie o nim rozstrzygał pod koniec października.

W tej sytuacji proszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania.

Czy istnieją środki prawne, pozwalające na ponowne przeprowadzenie postępowania przygotowawczego przez prokuraturę inną niż Prokuratura Rejonowa w B., której rodzina pokrzywdzonego oraz media („Sprawa dla reportera” TVP) zarzucają stronniczość?

Czy w ocenie prokuratora krajowego decyzja Prokuratury Rejonowej w B. o umorzeniu śledztwa była słuszna?

Czy w stosunku do pracodawcy (ZPC „Vobro”) orzeczono na podstawie kodeksu karnego lub kodeksu pracy jakiegokolwiek sankcje za śmierć poszkodowanego?

Z wyrazami szacunku  
Michał Wojtczak