



RZECZPOSPOLITA POLSKA
PROKURATURA GENERALNA
PIERWSZY ZASTĘPCA
PROKURATORA GENERALNEGO
PG II Ko₂ 2261/11

Warszawa, dnia 26.10. 2011r.

p. J. Kuciński
26.10.11
8998

Pani
Grażyna Anna Sztark
Wicemarszałek
Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowno Pani Marszałek

dot.
BPS/DSK-043-4012/11

W nawiązaniu do Pani pisma z dnia 15 września 2011r., dotyczącego oświadczenia, złożonego przez Senatorów - Panów Grzegorza Wojciechowskiego, Wojciecha Kurkiewicza i Zdzisława Pupę podczas 83 posiedzenia Senatu RP w dniu 14 września 2011r., uprzejmie informuję, że w Prokuraturze Okręgowej w Sieradzu zbadano akta sprawy sygn. 2 Ds. 536/11 Prokuratury Rejonowej w Wieluniu.

Powyższa czynność pozwoliła na ustalenie, że sprawę zainicjowało zawiadomienie, złożone w dniu 7 czerwca br. przez Wójta Gminy Sokolniki, o działaniu przez członków Zarządu na szkodę Spółdzielni Mleczarskiej „Osmlecz” w Sokolnikach, poprzez złożenie do Sądu Gospodarczego w Sieradzu wniosku o ogłoszenie jej upadłości, bez uprzedniego zwołania Walnego Zgromadzenia [w celu podjęcia w tym zakresie stosownej uchwały, bądź wskazania środków umożliwiających wyjście ze stanu niewypłacalności], tj. o czyn spenalizowany w art. 267a ustawy z dnia 16 września 1982r. Prawo spółdzielcze [Dz. U. z 2003r., Nr 188, poz. 1848]. Ponadto Zawiadamiający wnosił o rozważenie możliwości zaskarżenia postanowienia z dnia 31 marca 2011r. V Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego w sprawie ogłoszenia upadłości przedmiotowej spółdzielni.

Postępowanie sprawdzające przeprowadzono w Prokuraturze Rejonowej w Wieluniu pod sygn. 2 Ds. 536/11, w jego toku zgromadzono materiał dowodowy, z którego wynika, że po objęciu

funkcji Prezesa Zarządu SM „Osmlecz” Pan Wacław Bortnik dokonał analizy stanu ekonomicznego, finansowego i organizacyjnego przedsiębiorstwa. Na podstawie uzyskanych wyników, wobec stwierdzenia, iż stan uniemożliwia przyjęcie skutecznego programu naprawczego oraz po odmowie przez banki zwiększenia udzielonych kredytów obrotowych, podjęta została decyzja o złożeniu wniosku o upadłość spółdzielni. Taki też wniosek Prezes Zarządu złożył w dniu 29 grudnia 2010r., istotnie bez zwołania Walnego Zgromadzenia, który to obowiązek przewiduje przepis art. 130 § 2 wyżej cytowanej ustawy Prawo spółdzielcze. Jednakże podkreślenia wymaga, iż Prezes dysponował opinią prawną, z której wynikało, iż wiedząc o niewypłacalności spółdzielni, ma obowiązek złożenia takiego wniosku.

Sąd Rejonowy w Sieradzu w dniu 12 stycznia 2011r. postanowił zabezpieczyć majątek dłużnika, poprzez ustanowienie tymczasowego nadzorca sądowego. Nadzorca sądowy opracował wnioski, potwierdzające niewypłacalność spółdzielni. Postanowieniem z dnia 31 marca 2011r. Sąd, po dokonaniu oceny merytoryczno-formalnej wniosków, ogłosił upadłość dłużnika, tj. SM „Osmlecz”, obejmującą likwidację jego majątku. Postanowienie w tym zakresie uzyskało walor prawomocności, natomiast postępowanie upadłościowe pozostaje w toku.

Po ogłoszeniu upadłości doszło do konfliktu pomiędzy syndykiem masy upadłości a Gminą Sokolniki, z tytułu wzajemnych roszczeń, dotyczących oczyszczalni ścieków, której dysponentem była spółdzielnia. Ponieważ strony nie doszły do porozumienia Sędzia komisarz wyraził zgodę na przekazanie oczyszczalni w nieodpłatne użytkowanie firmie zewnętrznej.

Syndyk masy upadłości rozpytany w toku niniejszego postępowania stwierdził, iż w jego ocenie zawiadomienie o przestępstwie było efektem wyżej zasygnalizowanego konfliktu.

W dniu 21 lipca br. Prokurator Rejonowy w Wieluniu zatwierdził postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie działania w okresie od 3 sierpnia 2010r. do 30 kwietnia 2011r. przez Prezesa Zarządu SM „Osmlecz” w Sokolnikach na szkodę tej spółdzielni, wobec braku znamion czynu zabronionego.

Analiza sprawy sygn. 2 Ds. 536/11 Prokuratury Rejonowej w Wieluniu pozwala na stwierdzenie, iż zgromadzony w

postępowaniu sprawdzającym materiał dowodowy był wystarczający do podjęcia decyzji merytorycznej. Zważyć przede wszystkim należy, że Prezes Zarządu spółdzielni składając wniosek o ogłoszenie jej upadłości nie działał na jej szkodę i taka szkoda w rozumieniu prawa karnego nie powstała. Ocena stanu majątkowego dokonana przez Prezesa Zarządu została potwierdzona przez nadzorcę sądowego, a następnie przez Sąd Gospodarczy, orzekający w składzie trzech sędziów zawodowych, co znalazło wyraz w treści postanowienia z dnia 31 marca 2011r. o ogłoszeniu upadłości spółdzielni, poprzez likwidację jej majątku. Z uzasadnienia tego orzeczenia wynika, że zaistniały wymagane przez prawo przesłanki materialne, uzasadniające ogłoszenie upadłości. Ponadto zdaniem Sądu sytuacja majątkowa spółdzielni uniemożliwiała zaspokojenie wierzycieli w drodze postępowania układowego. Podkreślenia wymaga, iż podobnie sytuację oceniły banki, odmawiające udzielenia dodatkowych kredytów obrotowych.

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem w zakresie prawa upadłościowego podstawą ogłoszenia upadłości może być nie tylko istnienie nadwyżki zobowiązań dłużnika nad wartością majątku, ale również fakt, który miał miejsce w przedmiotowej sytuacji, trwałego zaprzestania płacenia długów.

Jak wskazano powyżej Prezes Zarządu miał obowiązek zwołać Walne Zgromadzenie, co zresztą Sąd w postanowieniu zauważył. Jednakże w ocenie Prokuratury uchybienie to nie ma wpływu na ocenę prawnokarną zachowania Pana Wacława Bortnika, w kontekście znamion czynów zabronionych opisanych w art. 267a ustawy Prawo spółdzielcze, który został uchylony przez art. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. o zmianie ustawy kodeks karny oraz niektórych innych ustaw [Dz. U. Nr 133, poz. 767], ani też w art. 296 § 1 kodeksu karnego.

W ocenie Prokuratury Okręgowej w Sieradzu, którą w świetle powyższego podzielam, brak jest również podstaw do udziału prokuratora w toczącym się postępowaniu upadłościowym.

Jednocześnie uprzejmie wyjaśniam, iż podana w oświadczeniu Panów Senatorów sygnatura – 2 Ds. 505/11 dotyczy postępowania Prokuratury Rejonowej w Wieluniu w sprawie działalności Zakładów Mięśnych Marko-Walichowy.

Prokurator

PIERWSZY ZASTĘP
PROKURATORA GENERALNEGO
Marek Jamrogowicz