



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 23.05.11

nr. 2687, podpis.....

Warszawa, dnia 20.05.2011 r.

DSP-IV-071-8/11

dot. BPS/DSK-043-3617/11

BM-I-071-217/11/3

SECRETARIAT  
Biuro Prac Senackich  
Wpłynęło dn. 23.05.11 zał.....  
nr. 5012 podpis.....

Pan  
Bogdan Borusewicz  
Marszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej

*Stanisław Janiś Marszałek*

W odpowiedzi na oświadczenie Pana Senatora Grzegorza Wojciechowskiego, złożone podczas 74. posiedzenia Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 14 kwietnia 2011 r., dotyczące postępowania upadłościowego Marcina D. [REDACTED], prowadzonej pod sygnaturą VGUp 11/09 (GU 5/09), uprzejmie przedstawiam, co następuje.

Upadłość Marcina D. [REDACTED] została ogłoszona w dniu 9 grudnia 2009 r. Masę upadłości Marcina D. [REDACTED] stanowią:

1. zakład - hala sortowni i przechowalnia - cena wywoławcza - 6.620.000,00 zł,
2. gospodarstwo rolne - cena wywoławcza - 1.712.000,00 zł,
3. spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego nr [REDACTED] w budynku wielorodzinnym, położonym w B. [REDACTED] przy ul. Polnej [REDACTED], o pow. 66,10 m<sup>2</sup> - cena wywoławcza - 271.500 zł.

W celu pokrycia kosztów postępowania upadłościowego spieniężono wyposażenie domu upadłego oraz pozyskano środki za tunel zamrażalniczo - fluidyzacyjny typu TZF-2B. W wyniku powyższych działań do masy upadłości na koszty postępowania wpłynęła kwota 165.000,00 zł.

W okresie od ogłoszenia upadłości syndyk ogłosił dwa przetargi na sprzedaż zorganizowanych części przedsiębiorstwa jako całości. Pierwszy przetarg, zgodnie z art. 320 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze (t.j. Dz.U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1361 ze zm.), odbył się w sądzie w dniu 16 września 2010 r. i był bezskuteczny. Następny przetarg z wolnej ręki odbył się 30 listopada 2010 r., jednak nadal nie wyłoniono nabywcy. Na dzień 30 maja 2011 r. został wyznaczony

kolejny przetarg z wolnej ręki na zorganizowane części przedsiębiorstwa Marcina D. w L.

Majątek upadłego jest w całości zabezpieczony hipotekami. W przypadku zbycia nieruchomości obciążonych hipoteką, w ramach oddzielnego planu podziału zaspokojeni zostaną przede wszystkim wierzyciele posiadający zabezpieczenia rzeczowe. Jednak z uwagi na fakt, że majątek, składający się z hali i gospodarstwa rolnego, jest trudno zbywalny (jako położony daleko od trasy E-7 i na krańcach okręgu sadowniczego), trudno wskazać choćby w przybliżeniu termin zakończenia likwidacji masy upadłości. Z tych samych względów nie jest możliwe określenie terminu, w jakim możliwe byłoby zaspokojenie wierzycieli upadłego, o ile zostaną w postępowaniu upadłościowym pozyskane środki, umożliwiające zaspokojenie wierzycieli, którzy nie posiadają zabezpieczenia hipotecznego.

W odniesieniu do czynności prowadzonych przez komorników sądowych wskazać należy, że ogłoszenie upadłości likwidacyjnej nie pozostaje bez wpływu na tok postępowania egzekucyjnego. Zgodnie z treścią art. 146 ust. 1 Prawa upadłościowego i naprawczego, postępowanie egzekucyjne dotyczące wierzytelności podlegającej zgłoszeniu do masy upadłości, wszczęte przed ogłoszeniem upadłości, ulega zawieszeniu z mocy prawa z dniem ogłoszenia upadłości. Przepis ten ustanawia zakaz prowadzenia egzekucji z celem zaspokojenia wierzytelności podlegających zgłoszeniu do masy upadłości. Zawieszenie, a następnie umorzenie postępowania egzekucyjnego oznacza, że postępowanie to nie może być kontynuowane. Uregulowanie powyższe realizuje jedno z podstawowych założeń postępowania upadłościowego obejmującego likwidację masy upadłości polegającą na tym, że wszyscy wierzyciele upadłościowi, czyli wierzyciele, których wierzytelności powstały przed ogłoszeniem upadłości, uzyskują zaspokojenie w ramach postępowania upadłościowego. Z tego względu od dnia ogłoszenia upadłości wykluczone jest zaspokajanie wierzycieli upadłościowych przez upadłego kosztem masy upadłości, natomiast zaspokojenie wierzycieli odbywa się wyłącznie według reguł postępowania upadłościowego.

Zatem jeżeli upadłość wobec dłużnika została ogłoszona z dniem 9 grudnia 2009 r., to z tą datą nastąpiło z mocy prawa zawieszenie postępowania egzekucyjnego toczącego się przeciwko dłużnikowi. W konsekwencji komornik od momentu zawieszenia postępowania egzekucyjnego nie mógł w toku postępowania egzekucyjnego podejmować żadnych czynności egzekucyjnych. Zgodnie bowiem

z treścią art. 179 § 3 w zw. z art. 13 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego, co do zasady, podczas zawieszenia organ egzekucyjny nie podejmuje żadnych czynności egzekucyjnych. Natomiast czynności egzekucyjne dokonane od dnia ogłoszenia upadłości dłużnika należy uważać za bezskuteczne. Powyższe wynika z faktu, że wierzyciele będą zaspokajani w toku postępowania upadłościowego, nie zaś egzekucyjnego. Powyżej przedstawione uregulowania zapobiegają wystąpieniu konkurencyjności pomiędzy postępowaniem egzekucyjnym i upadłościowym z opcją likwidacji. Wyeliminowanie tej konkurencyjności jest istotne z uwagi na podobny cel obu postępowań, który sprowadza się do spieniężenia majątku dłużnika i zaspokojenia roszczeń wierzycieli. Należy podkreślić, iż uregulowanie to jest również wyrazem uprzywilejowania przepisów prawa upadłościowego wobec innych uregulowań. Czynności stron postępowania egzekucyjnego dokonane po zawieszeniu postępowania wywierają skutek dopiero z chwilą podjęcia postępowania, co jednak może się zdarzyć tylko w razie uchylenia postępowania upadłościowego.

Jedynym wyjątkiem od powyżej powołanej zasady jest sytuacja, gdy przybicia udzielono przed ogłoszeniem upadłości, a nabywca egzekucyjny wpłaci cenę nabycia (art. 146 ust. 1 i 2 Prawa upadłościowego i naprawczego). W takich okolicznościach zawieszenie postępowania egzekucyjnego nie stoi na przeszkodzie przysądzeniu własności nieruchomości. Unormowanie to podyktowane jest względami praktycznymi i ekonomicznymi. Jednakże również w tym przypadku wpłaconą przez nabywcę kwotą należy przelać do masy upadłości. Podkreślenia wymaga, iż do podziału uzyskanej sumy dojdzie w toku postępowania upadłościowego.

Reasumując podkreślić należy, iż ogłoszenie upadłości dłużnika oznacza, że wierzyciele, których wierzytelności powstały przed ogłoszeniem upadłości, uzyskują zaspokojenie w ramach postępowania upadłościowego, nie zaś w ramach postępowania egzekucyjnego. Dlatego czynności podjęte przez komornika w toku postępowania egzekucyjnego wszczętego przed ogłoszeniem upadłości, z wyjątkiem zaawansowanych czynności egzekucyjnych, opisanych wyżej, podjętych wobec nieruchomości, nie mają wpływu na możliwość zaspokojenia wierzycieli.

Wyrażam nadzieję, że treść niniejszej odpowiedzi pozwoliła na wyjaśnienie podniesionych przez Pana Senatora wątpliwości.

*Z pozdrowieniami*

z upoważnienia  
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

*Grzegorz Wąlejko*  
PODSEKRETARZ STANU