



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, dnia 18.05. 2011r.

DSP-IV-071-7/11  
dot. BPS/DSK-043-3617/11  
BM-I-071-54/11/7

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 18.05.11.

nr 2629 podpis. Borusewicz

P. K. SEKRETARIAT  
Biuro Prac Senackich  
wpłynęło dn. 20.05.11.  
nr 4887 podpis. [signature]

Pan  
Bogdan Borusewicz  
Marszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej

[Handwritten signature]

W odpowiedzi na oświadczenie Pana Senatora Grzegorza Wojciechowskiego, złożone podczas 74. posiedzenia Senatu RP w dniu 14 kwietnia 2011 r., w sprawie postępowania upadłościowego o sygn. akt XIV GUp 8/10 (aktualnie XIV GUp 17/10) Sądu Rejonowego dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi, uprzejmie przedstawiam co następuje:

1. Syndyk masy upadłości Iwony Ś[rednio], prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno – Handlowa "IVETT" w Rawie Mazowieckiej, nie przekazał dotychczas żadnych kwot na rzecz wierzycieli upadłej, w tym na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Podkreślić jednak należy, że sędzia komisarz na wniosek dłużniczki wstrzymał likwidację masy upadłości i na podstawie art. 310 ust. 2 ustawy z dnia 8 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze (j.t. Dz.U. 2009. Nr 175, poz. 1361 ze zm.), zezwolił jedynie na sprzedaż z wolnej ręki ruchomości za cenę oszacowania na pokrycie bieżących kosztów postępowania. W związku z powyższym w toku postępowania upadłościowego w okresie od 26 lipca 2010 r. do 18 stycznia 2011 r. nie podejmowano czynności likwidacyjnych.

2. Ustawa Prawo upadłościowe i naprawcze nie zawiera pojęcia "koszty działalności syndyka". Ustalono, że od dnia ogłoszenia upadłości syndyk nie otrzymał

zadnej zaliczki na poczet wynagrodzenia ani zwrotu wydatków. Natomiast do dnia 31 marca 2011 r. syndyk zaspokoił koszty postępowania upadłościowego w łącznej kwocie 137.327,41 zł. Na dzień 28 lutego 2011 r. łączne, niezaspokojone i wymagalne koszty postępowania upadłościowego w sprawach XIV GUp 8/10 i XIV GUp 17/10 wynosiły 287.925,54 zł i składały się na nie między innymi wynagrodzenia pracowników zakładu produkcyjnego.

3. Postanowienie Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi z dnia 4 listopada 2010 r. o ogłoszeniu upadłości Iwony S██████, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno – Handlowa "IVETT" w Rawie Mazowieckiej (sygn. akt. XIV GU 69/10), zostało wydane na posiedzeniu niejawnym.

Należy wyjaśnić, że zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze, sąd rozpoznaje sprawę na posiedzeniu niejawnym, może jednak wyznaczyć rozprawę, jeżeli uzna to za konieczne. Sąd ma obowiązek zawiadomienia strony tylko o terminie posiedzenia jawnego, co wynika z przepisu art. 149 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego, który ma zastosowanie również w postępowaniu o ogłoszenie upadłości, zgodnie z odesłaniem zawartym w art. 35 Prawa upadłościowego i naprawczego.

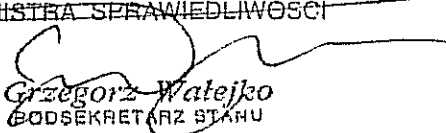
W świetle powołanych przepisów, wydanie przez sąd postanowienia o ogłoszeniu upadłości na posiedzeniu niejawnym, o terminie którego nie zawiadomiono dłużniczki, nie stanowi naruszenia przepisów prawa.

4. W zakresie pytania o ocenę efektywności postępowania syndyka stwierdzić trzeba, że Minister Sprawiedliwości sprawuje nadzór nad działalnością administracyjną sądów, zatem nie może wkraczać w sferę uprawnień organów postępowania upadłościowego, w tym sędziego – komisarza oraz sądu upadłościowego, do których należy ocena postępowania syndyka w konkretnej sprawie. Dotychczas poza wnioskiem dłużniczki z dnia 27 maja 2010 r. o odwołanie syndyka, prawomocnie oddalonym przez sąd, do sprawy nie wpłynęły żadne skargi na działalność syndyka. Także w toku postępowania wyjaśniającego, przeprowadzonego przez służbę nadzoru Ministra Sprawiedliwości, nie potwierdziły się zarzuty w stosunku do syndyka. Biorąc ponadto pod uwagę okoliczność, że w okresie od 26 lipca 2010 r. do 18 stycznia 2011 r. czynności likwidacyjne zostały wstrzymane na wniosek dłużniczki, trudno czynić syndykowi zarzut, że nie zaspokoił wierzycieli.

Nie stwierdzono także okoliczności świadczących o nienależyтым nadzorze sędziego komisarza nad syndykiem.

Przedstawiając powyższą odpowiedź wyrażam nadzieję, że pozwala ona na wyjaśnienie wątpliwości zgłoszonych przez Pana Senatora Grzegorza Wojciechowskiego.

*Z poważaniem*

z upoważnienia  
~~MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI~~  
  
Grzegorz Watejko  
WICESEKRETARZ STANU