



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
PROKURATOR GENERALNY

Warszawa, dnia 30. 12. 2010 r.

PG II Ko<sub>2</sub> 2105/10

SEKRETARIAT  
Biura Prac Senackich

Wpłynęło dn. 03. 12. 10, zat.....  
nr 9561..... podpis.....

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 2. 12. 10.  
nr 6185 podpis.....

Pan

Bogdan Borusewicz

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

*Sławomir Paweł Włodarski*

Odpowiadając na przekazane przy piśmie z dnia 28 października 2010 r. o nr BPS/DSK-043-3067/10, w trybie art. 49 ust. 4 Regulaminu Senatu, oświadczenie Pana Grzegorza Wojciechowskiego Senatora Rzeczypospolitej Polskiej, złożone na 63 posiedzeniu Senatu RP w dniu 21 października 2010 r., dotyczące między innymi sprawy Prokuratury Rejonowej w Skierniewicach, uprzejmie przedstawiam co następuje.

Oświadczenie Pana Senatora Grzegorza Wojciechowskiego dotyczy w swej istocie zdarzenia zaistniałego w dniu 17 września 2008 r., w miejscowości R..., polegającego na ścięciu przez pracowników Posterunku Energetycznego w Białej Rawskiej, w wykonaniu decyzji Starosty Rawskiego wydanej w dniu 06 sierpnia 2008 r., na podstawie art. 126 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 r., nr 261, poz. 2603), na działce nr..., gałęzi i czubków drzewa olchy i uszkodzenia w ten sposób drzewostanu o wartości 7.000 zł, na szkodę Kazimierza M.

W sprawie tej Prokuratura Rejonowa w Rawie Mazowieckiej przeprowadziła...  
...postępowanie przygotowawcze o przestępstwo z art. 288 § 1 k.k.,  
które postanowieniem z dnia 31 grudnia 2008 r. zostało umorzone, wobec braku  
znamion czynu zabronionego. Rozstrzygnięcie to poddane zostało ocenie instancyjnej

Sądu Rejonowego w Rawie Maz., który postanowieniem z dnia 23 marca 2009 r.

utrzymał je w mocy.

W dniu 19 października 2009 r. podjął w tej sprawie interwencję Pan Senator Grzegorz Wojciechowski.

Do wszystkich podniesionych przez Pana Senatora Grzegorza Wojciechowskiego zagadnień, w tym przede wszystkim o charakterze administracyjno-prawnym ustosunkował się Prokurator Apelacyjny w Łodzi pismem z dnia 27 listopada 2009 r.,

Prokuratura Apelacyjna w Łodzi, po zbadaniu akt stosownych postępowań, udzieliła również szczegółowej odpowiedzi Panu Kazimierzowi M. pismami z dnia 30 listopada 2009 r. oraz z dnia 1 grudnia 2009 r. ( ).

Odpowiedzi na kolejne zapytanie Pana Senatora skierowane już bezpośrednio w dniu 01 grudnia 2009 r. do Prokuratury Apelacyjnej w Łodzi udzielono w dniu 11 grudnia 2009 r.

W dniu 21 grudnia 2009 r. Pan Senator Grzegorz Wojciechowski skierował do Prokuratury Rejonowej w Rawie Mazowieckiej kolejną interwencję w sprawie Pana Kazimierza M., z której wynikało, iż w trakcie zdarzenia w dniu 17 września 2008 r. doszło do naruszenia miru domowego Pana Kazimierza M., a podejmujący działania pracownicy Zakładu Energetycznego oraz interweniujący funkcjonariusze KPP w Rawie Mazowieckiej przekroczyli swoje uprawnienia, działając na szkodę K. M.

W sprawie tej postępowanie przygotowawcze przeprowadziła Prokuratura Rejonowa w Skierniewicach. Postanowieniem z dnia 18 maja 2010 r.

przedmiotowe śledztwo o przestępstwa z art. 231 § 1 k.k. oraz z art. 193 k.k. polegające na:

- przekroczeniu uprawnień w dniu 17 września 2008 r. w miejscowości R. pow. rawski przez pracowników Zakładu Energetycznego Łódź-Teren SA Rejon Energetyczny Żyrardów, podczas przycinki drzew na posesji Kazimierza M.;
- przekroczeniu uprawnień w dniu 17 września 2008 r. w miejscowości R. pow. rawski przez funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w Rawie

Mazowieckiej, podczas interwencji na posesji Kazimierza M. [redacted] podczas przycinki drzew przez pracowników Zakładu Energetycznego Łódź-Teren SA Rejon Energetyczny Żyrardów;

- naruszeniu miru domowego w dniu 17 września 2008 r. w miejscowości R. [redacted] pow. rawski przez funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w Rawie Mazowieckiej oraz pracowników Zakładu Energetycznego Łódź-Teren SA Rejon Energetyczny Żyrardów, poprzez wtargnięcie na nieogrodzoną posesję Kazimierza M. [redacted]

zostało umorzone, wobec braku znamion czynu zabronionego.

Pan Kazimierz M. [redacted] nie skorzystał z przysługujących mu uprawnień do zaskarżenia przedmiotowego postanowienia, wobec czego uzyskało ono walor prawomocności.

Prokurator Apelacyjny w Łodzi ocenił to rozstrzygnięcie jako zasadne, uznając przy tym, iż brak jest podstaw faktycznych i prawnych do jego zakwestionowania. Pracownicy Zakładu Energetycznego nie działali bowiem bezprawnie, a w wykonaniu, mającej rygor natychmiastowej wykonalności decyzji Starosty Rawskiego z dnia 06 sierpnia 2008 r. Zachowanie ich, podjęte w wykonaniu decyzji administracyjnej, nie wypełnia znamion występku z art. 231 § 1 k.k. Zasadnicze znaczenie ma również fakt, iż pracownicy Zakładu Energetycznego nie posiadali statusu funkcjonariuszy publicznych. Znamion występku z art. 231 § 1 k.k. nie zrealizowali również funkcjonariusze policji. Działali oni bowiem w ramach swoich ustawowych uprawnień i obowiązków wynikających z ustawy o Policji.

Zachowanie powyżej wymienionych osób nie stanowi również naruszenia miru domowego, albowiem działaniom tym nie można przypisać cechy bezprawności.

Wyrażając swoje niezadowolenie ze sposobu rozpoznania sprawy Pan Senator Grzegorz Wojciechowski pismami z dnia 08 czerwca, 12 lipca, 16 sierpnia i 27 września 2010 r. złożył kolejno skargi na czynności asesora Prokuratury Rejonowej w Skierniewicach, Prokuratora Rejonowego w Skierniewicach, Zastępcy Prokuratora Okręgowego i Prokuratora Okręgowego w Łodzi.

Na wszystkie z przywołanych pism udzielono Panu Senatorowi stosownych odpowiedzi. Ostatecznie pismem z dnia 25 października 2010 r. Prokurator Apelacyjny w Łodzi uznał za niezasadną skargę na Prokuratora Okręgowego w Łodzi, przedstawiając na poparcie swojego stanowiska w tym przedmiocie odpowiednią argumentację.

Odnosząc się do zawartych w niniejszym oświadczeniu pytań o charakterze administracyjno-prawnym, pozostających w związku ze stanem faktycznym omówionych powyżej spraw, zaznaczenia wymaga fakt, iż Prokurator Apelacyjny w Łodzi udzielał Panu Senatorowi Grzegorzowi Wojciechowskiemu odpowiedzi w płaszczyźnie zagadnień wiążących się z postępowaniem administracyjnym prowadzonym przez Starostę Rawskiego w sprawie GGI.7011-26/08, w której decyzją z dnia 06 sierpnia 2008 r. na podstawie art. 126 ust. 1 i 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zmianami), zezwolono Zakładowi Energetycznemu Łódź - Teren S.A. Rejon Energetyczny Żyrardów, na czasowe zajęcie nieruchomości gruntowej położonej w obrębie R. gm. R., oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków nr działki o powierzchni ha, stanowiącej własność Ewy i Kazimierza małżonków M. w celu dokonania zabiegu przycięcia drzew rosnących pod linią wysokiego napięcia. Zgodnie z obowiązkiem ustawowym decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Decyzja Starosty Rawskiego z 6 sierpnia 2008 r. nr GG.I.7011-26/08/09, jako wydana z naruszeniem przepisu art. 126 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, została wyeliminowana z obrotu prawnego, na skutek jej uchylenia przez Wojewodę Łódzkiego, decyzją z 2 lipca 2009 r. sygn. GN.IV.7724/78/2008/ID, wobec czego brak było podstaw do zgłoszenia udziału prokuratury w postępowaniu administracyjnym w przedmiotowej sprawie.

Prokurator Apelacyjny w Łodzi, w kierowanych do Pana Senatora Grzegorza Wojciechowskiego pismach wskazywał, iż w ocenie tamtejszej Prokuratury Apelacyjnej wydana decyzja Starosty Rawskiego nie była zgodna z prawem.

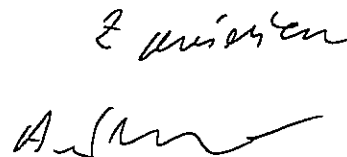
Tożsame stanowisko zaprezentowano Panu Kazimierzowi M. w pismach z dnia 27 października 2009 r. oraz z dnia 1 grudnia 2009 r., informując

dodatkowo o prawnych możliwościach dochodzenia odszkodowania za szkody spowodowane na skutek wydania decyzji sprzecznej z prawem.

Zaznaczenia wymaga fakt, iż odpowiadając na oświadczenie Pana Senatora Grzegorza Wojciechowskiego złożone na 48 posiedzeniu Senatu RP w dniu 04 lutego 2010 r., skierowane do Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego oraz do Ministra Infrastruktury, a dotyczące egzekucji obowiązków nakładanych na właścicieli nieruchomości na podstawie art. 126 ustawy o gospodarce nieruchomościami, Zastępca Prokuratora Generalnego w piśmie z dnia 19 marca 2010 r. o sygn. PR-V-Pa 31/10 ustosunkował się do poruszonych zagadnień.

Zaprezentowana w tym przedmiocie, w powyżej przytoczonym piśmie, interpretacja przepisów dotyczących regulacji wprowadzonej art. 126 ustawy o gospodarce nieruchomościami w korelacji z przepisami ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, odnosi się również do pytań przedstawionych przez Pana Senatora Grzegorza Wojciechowskiego w niniejszym oświadczeniu.

Stanowisko to w pełni podtrzymuję.



*Andrzej Seremet*