

Warszawa, dnia 16.02. 2009 r.



Rzeczpospolita Polska
Ministerstwo Sprawiedliwości

Sekretarz Stanu

DWOiP-IV-0700-5/09
BPS/DSK-043-1250/08

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 17.02.2009

nr. 854 podpis.

[Handwritten signature]
KANCELARIA
Biura Prac Senackich
wpłynęło dn. 18.02.09
nr. 1028 podpis.

Pan

Bogdan BORUSEWICZ

Marszałek

Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku.

W uzupełnieniu pisma Ministra Sprawiedliwości stanowiącego wstępną odpowiedź na oświadczenie Pana Senatora Grzegorza Wojciechowskiego dotyczące prawidłowości postępowań egzekucyjnych prowadzonych przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Świeciu – uprzejmie przedstawiam następującą informację.

Odnosząc się do prawidłowości postępowania egzekucyjnego prowadzonego z udziałem Pana Jerzego Sitkiewicza wskazać należy, iż przedmiotowa sprawa był już przedmiotem badania przez Ministra Sprawiedliwości w związku ze złożoną przez Pana Senatora interwencją z dnia 7 października 2009 r. – na rzecz Pana Jerzego Sitkiewicza.

Pismem z dnia 9 lutego 2009 r. Departament Wykonania Orzeczeń i Probacji, po uprzednim zbadaniu sprawy przez Prezesa Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, udzielił Panu Senatorowi odpowiedzi na wyżej wskazaną interwencję odnosząc się do zarzutów w niej podniesionych. Podkreślić należy, iż Prezes Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, po zbadaniu sprawy zwrócił uwagę Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Świeciu, na potrzebę wyeliminowania sytuacji, w których w przetargu prowadzonym przez komornika sądowego bierze udział pracownik jego kancelarii, z uwagi na możliwość powstania wątpliwości co do bezstronności i neutralności komornika.

Podobnie przedmiotem badania przez Ministra Sprawiedliwości była również powołana w oświadczeniu Pana Senatora sprawa egzekucyjna prowadzona z udziałem Pana Andrzeja Herdera. We wskazanej powyżej sprawie Departament Wykonania Orzeczeń i Probacji, po zbadaniu toku postępowania egzekucyjnego przez Prezesa Sądu Okręgowego w Bydgoszczy,

udzielił odpowiedzi na zgłoszoną przez Posła do Parlamentu Europejskiego – Pana Janusza Wojciechowskiego interwencję – na rzecz Pana Andrzeja Herdera.

Na podstawie ustaleń poczynionych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Bydgoszczy należało stwierdzić, iż brak jest podstaw do podjęcia przez Ministra Sprawiedliwości w przedmiotowej sprawie działań nadzorczych. Jak bowiem ustalono wierzyciel złożył wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego z nieruchomości dłużnika wobec bezskuteczności egzekucji z innych składników majątkowych. W związku z powyższym stosownie do treści art. 923 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 1964 r. Nr 43, poz.298 z późn. zm.) komornik wezwał dłużnika do zapłaty długu w kwocie 4.322 złotych, w terminie dwóch tygodni pod rygorem dokonania opisu i oszacowanie zajętej nieruchomości. Pomimo dwukrotnego wezwania do zapłaty dłużnika należności nie uiscił. Podkreślenia wymaga, iż łączna kwota egzekwowana przez wierzycieli w toku postępowania egzekucyjnego wynosiła 29.872,23 złote (bez odsetek i kosztów postępowania egzekucyjnego). Po dokonaniu opisu i oszacowania nieruchomości kolejni wierzyciele zgłosili wierzytelności w kwotach 18.377,15 złotych oraz 7.173,08 złotych. W tym miejscu wskazać również należy, iż dłużnik wezwany do spełnienia świadczenia przez komornika w trybie art. 923 Kodeksu postępowania cywilnego ma możliwość zapobieżenia sprzedaży licytacyjnej do zamknięcia przetargu. Jest to jednak końcowy termin, w którym dłużnik może przez zapłatę długu i kosztów postępowania spowodować umorzenie egzekucji z nieruchomości.

Niezależnie od powyżej przedstawionych okoliczności należy zwrócić uwagę, iż w postępowaniu egzekucyjnym chroniony jest przede wszystkim interes prawny wierzyciela. Celem postępowania egzekucyjnego jest bowiem doprowadzenie do realizacji tytułu wykonawczego. Dlatego wierzyciel może prowadzić egzekucję korzystając ze wszelkich dozwolonych przez prawo metod. Wierzyciel decyduje o biegu egzekucji i jej zakresie i nawet jeżeli wybrał sposób egzekucji uciążliwy dla dłużnika, komornik nie może odmówić prowadzenia egzekucji w sposób wskazany przez wierzyciela. Komornik natomiast, o ile stwierdzi, że wierzyciel prowadzi egzekucję w sposób uciążliwy dla dłużnika, powinien zwrócić mu na to uwagę. Jeżeli dłużnik wykaże, iż poniósł szkodę wskutek prowadzenia egzekucji z naruszeniem zasad postępowania określonych w art. 799 Kodeksu postępowania cywilnego, może domagać się od wierzyciela stosownego odszkodowania.

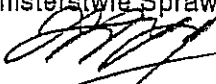
Z drugiej strony prawo wierzyciela do dochodzenia wierzytelności nie jest prawem absolutnym. Przepisy Kodeksu postępowania cywilnego przewidują instrumenty pozwalające dłużnikowi ochronę jego praw tak, aby egzekucja była dla niego jak najmniej uciążliwa i dotkliwa. Stosownie do treści art. 799 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego, jeżeli egzekucja z

jednej części majątku dłużnika oczywiście wystarcza na zaspokojenie, dłużnik może żądać zawieszenia egzekucji z pozostałej części majątku. Z kolei prawidłowość czynności egzekucyjnych podejmowanych przez komornika może być badana i weryfikowana przez sądy w trybie nadzoru judykacyjnego. Inicjatywa w tym zakresie należy do uczestnika postępowania egzekucyjnego.

Odnosząc się natomiast do poruszonej w oświadczeniu Pana Senatora kwestii przyjęcia przez komornika zaniżonej przez rzeczoznawcę wyceny nieruchomości Państwa Henryka i Janiny Wiśniewskich – wskazać należy, iż stosownie do treści art. 767 Kodeksu postępowania cywilnego na każdą czynność komornika przysługuje skarga do sądu rejonowego. Wobec braku wyłączenia skarga przysługuje również na czynności polegającą na opisie i oszacowaniu nieruchomości. Ponadto na postanowienie sądu rejonowego wydane w wyniku rozpoznania skargi przysługuje zażalenie do sądu drugiej instancji. Dlatego, o ile dłużnik nie zgadza się ze sposobem dokonania przez komornika opisu i oszacowania nieruchomości, może wnieść skargę na czynności komornika. Z kolei sąd rozpoznając wniesioną przez dłużnika skargę dokona merytorycznej oceny dokonanej przez komornika czynności polegającej na dokonaniu opisu i oszacowaniu nieruchomości. Minister Sprawiedliwości natomiast sprawuje nad działalnością organów egzekucyjnych (sądów rejonowych i komorników sądowych) jedynie nadzór administracyjny, sprowadzający się do badania szybkości i sprawności postępowania egzekucyjnego oraz kultury urzędowania i etycznych aspektów działalności organów egzekucyjnych, a w szczególności do badania, czy nie zachodzi nieuzasadniona przewlekłość w podejmowaniu czynności. Poza zakresem nadzoru Ministra Sprawiedliwości (także nadzoru sprawowanego przez prezesów sądów) pozostają natomiast, podejmowane przez komorników i sądy, czynności egzekucyjne.

Z wyrazami szacunku:

SEKRETARZ STANU
w Ministerstwie Sprawiedliwości


Krzysztof Kwiatkowski