



Rzeczpospolita Polska
Ministerstwo Sprawiedliwości

Sekretarz Stanu

DWOiP-IV-0700-52/08

BM-1-0700-669/08

Warszawa, dnia 07. 01. 2009 r.

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 8. 01. 2009

nr. 108 podpis

K. Lubczyński W. de
S E K R E T A R I A T
Biura Prac Senackich

wpłynęło dn. 08. 01. zał.

Pan nr. 158 podpis

Bogdan BORUSEWICZ

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

W odpowiedzi na oświadczenie Pana Senatora Grzegorza Wojciechowskiego z dnia 4 grudnia 2008 roku, które wpłynęło do Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji w Ministerstwie Sprawiedliwości w dniu 17 grudnia 2008 r., uprzejmie informuję, że tutejszy Departament w piśmie kierowanym do Pana Senatora z dnia 22 października 2008 r. wskazał jedynie, że wystąpił do właściwego Prezesa Sądu Okręgowego o wnikliwe zbadanie zarzutów dotyczących egzekucji prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Świeciu z udziałem Pana Jerzego Sitkiewicza.

W dniu 17 grudnia 2008 r. do Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji wpłynęło sprawozdanie Prezesa Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, z którego wynika, że kwestia sprzedaży, w postępowaniu egzekucyjnym, ciągnika rolniczego Ursus C – 360 poniżej wartości była już przedmiotem postępowania Prokuratury Rejonowej w Świeciu. Postanowieniem z dnia 30 września 2004 r. śledztwo zostało umorzone wobec braku ustawowych znamion czynu zabronionego. Z uzasadnienia postanowienia wynika, że licytacja ciągnika rolniczego odbyła się zgodnie z prawem. Pan Jerzy Sitkiewicz nie zaskarżył tej decyzji mimo prawidłowego pouczenia o sposobie i terminie wniesienia środka odwoławczego. W dalszej części spra-

wozdania wskazano, że postępowanie komornika było również poprawne z punktu widzenia wymogów kodeksu postępowania cywilnego dotyczących egzekucji. Wartość ciągnika została ustalona przez biegłego sądowego techniki samochodowej i ruchu drogowego oraz wyceny maszyn i urządzeń na kwotę 4.000,00 złotych. Zakupu maszyny dokonał w drodze licytacji, za $\frac{3}{4}$ kwoty oszacowania, wprowadzie pracownik kancelarii komornika, ale okoliczność ta nie miała znaczenia dla prawidłowości przebiegu licytacji.

Na marginesie należy dodać, że z § 90 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 marca 1968 roku w sprawie czynności komorników (Dz. U. z 1968 r., Nr 10, poz. 52 ze zm.) wynika, że w przetargu nie mogą uczestniczyć: dłużnik, komornik, ich małżonkowie, dzieci komornika, personel sklepu komisowego, w którym odbywa się licytacja, oraz osoby obecne na licytacji w charakterze urzędowym. Zatem pracownik kancelarii komorniczej może nabyć ruchomość w trybie licytacji.

Niezależnie od ustaleń poczynionych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, Departament Wykonania Orzeczeń i Probacji wystąpił o nadesłanie akt postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko Panu Jerzemu Sitkiewiczowi w celu przeprowadzenia ich wszechstronnej analizy w ramach posiadanych kompetencji. W związku z tym tutejszy Departament poinformuje Pana Senatora, odrębnym pismem, o wynikach badania.

SEKRETARZ STANU
w Ministerstwie Sprawiedliwości
Marian Cichosz