



MINISTER  
PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ

*Jolanta Fedak*

DPR-0702-11-JS/MF/2011

*P. J. Kwiatkowski*  
Marszałek Senatu  
wyneto dn. 18.04.11  
3566 podpis *[Signature]*

GAZETA PARLAMENTARNA SENATU

wydawca dn. 18.04.11

nr 1899 podpis

Warszawa, dnia 15.04.2011 r.

Pan  
Bogdan Borusewicz  
Marszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej

W odpowiedzi na oświadczenie złożone przez Pana Senatora Eryka Smulewicza na 69 posiedzeniu Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, przekazane przy piśmie z dnia 2 lutego br., znak: BPS/DSK – 043 – 3312/10, pragnę uprzejmie wyjaśnić co następuje:

Uchwalenie ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. Nr 105, poz. 655), która wprowadziła do Kodeksu pracy nowe przepisy w zakresie podnoszenia przez pracowników kwalifikacji zawodowych, nastąpiło w wyniku inicjatywy senackiej. W związku z powyższym, mogę jedynie wyrazić niewiążący pogląd w kwestiach poruszonych w oświadczeniu Pana Senatora.

W mojej ocenie, przepisy Kodeksu Pracy dotyczące podnoszenia kwalifikacji zawodowych nie przewidują możliwości rozwiązania umowy szkoleniowej za wypowiedzeniem dokonany przez jedną ze stron umowy. Oznacza to, że pracodawca nie jest uprawniony do wypowiedzenia umowy szkoleniowej - w oparciu o normy ustawowe.

Z kolei zawarcie w umowie szkoleniowej klauzuli o prawie jej wypowiedzenia przez pracodawcę, jak się wydaje może znaleźć oparcie w zasadzie swobody umów, jednak powinno być dodatkowo oceniane w świetle przepisów art. 103<sup>4</sup> i art. 8 Kodeksu pracy. Zgodnie z art. 103<sup>4</sup> § 2, żadne z postanowień umowy szkoleniowej nie może być mniej

korzystne dla pracownika, niż przepisy Kodeksu pracy dotyczące podnoszenia kwalifikacji zawodowych przez pracownika. Przepisy Kodeksu pracy przewidują obowiązkowe świadczenia dla pracowników podnoszących kwalifikacje zawodowe, nie przewidują natomiast dla takich pracowników żadnych gwarancji w zakresie świadczeń dodatkowych. Świadczenia dodatkowe mogą być przyznane pracownikom podnoszącym kwalifikacje zawodowe przez pracodawcę.

Biorąc powyższe pod uwagę jestem zdania, że zamieszczenie w umowie szkoleniowej postanowienia uprawniającego pracodawcę do wypowiedzenia umowy - mogłoby dotyczyć jedynie tych jej postanowień, które odnoszą się do przyznania pracownikowi świadczeń dodatkowych. Możliwość ograniczenia lub zniesienia obciążeń pracodawcy w tym zakresie dokonana z zastosowaniem okresu wypowiedzenia, nie może być bowiem oceniona w świetle przepisów Kodeksu pracy, jako mniej korzystna dla pracowników. Skorzystanie przez pracodawcę z klauzuli o dopuszczalności wypowiedzenia postanowień umowy szkoleniowej w zakresie świadczeń dodatkowych może być jednak, w konkretnych przypadkach, oceniane w świetle art. 8 Kodeksu pracy. Należy bowiem pamiętać, że nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego.

Moim zdaniem umowa szkoleniowa nie może natomiast zawierać postanowienia o możliwości wcześniejszego rozwiązania tej umowy za wypowiedzeniem dokonany przez pracodawcę, ewentualnie klauzuli dotyczącej wypowiedzenia świadczeń przysługujących z mocy prawa pracownikowi podnoszącemu kwalifikacje zawodowe (art. 103<sup>1</sup> § 2 k.p.). W obu bowiem przypadkach takie postanowienie umowy byłoby dla pracownika mniej korzystne, niż przepisy Kodeksu pracy dotyczące podnoszenia kwalifikacji zawodowych przez pracownika. Nie ma natomiast przeszkód prawnych, aby do rozwiązania umowy szkoleniowej doszło w wyniku zgodnego oświadczenia woli obu jej stron, skoro taka wola jest także konieczna do zawarcia umowy szkoleniowej.

Odnosząc się do kolejnej kwestii poruszonej w oświadczeniu Pana Senatora, związanej z dokumentem otrzymywanym na zakończenie studiów podyplomowych, jakim jest świadectwo ukończenia takich studiów, uprzejmie informuję, że z punktu widzenia przepisów art. 103<sup>2</sup> § 1 pkt 4 Kodeksu pracy dla prawa pracownika do urlopu szkoleniowego nie ma znaczenia, jaki dokument otrzyma na zakończenie studiów, czy będzie to dyplom ukończenia studiów czy też świadectwo ukończenia studiów.

Stoję na stanowisku, że istotne jest czy pracownik kończący studia podyplomowe będzie zobowiązany do złożenia pracy dyplomowej albo złożenia egzaminu dyplomowego,

bądź też złożenia pracy dyplomowej i egzaminu dyplomowego. Zgodnie z przepisami § 8 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 grudnia 2008 r. w sprawie rodzajów tytułów zawodowych nadawanych absolwentom studiów i wzorów dyplomów oraz świadectw wydawanych przez uczelnie (Dz.U. z 2009 r. Nr 11, poz. 61, z późn. zm.), warunkiem wydania świadectwa ukończenia studiów podyplomowych jest zrealizowanie przewidzianego w programie tych studiów zakresu kształcenia, złożenie egzaminów przewidzianych programem oraz złożenie pracy dyplomowej lub egzaminu dyplomowego, jeżeli program studiów to przewiduje.

Zatem prezentuję pogląd, iż urlop szkoleniowy, o którym mowa art. 103<sup>2</sup> § 1 pkt 4 k.p., nie będzie przysługiwał pracownikowi podnoszącemu kwalifikacje zawodowe na studiach podyplomowych, jeżeli program tych studiów nie będzie przewidywał złożenia pracy dyplomowej lub egzaminu dyplomowego ani pracy dyplomowej i egzaminu dyplomowego.

Ponadto pragnę zwrócić uwagę Pana Senatora na art. 103<sup>6</sup> Kodeksu pracy, zawierający rozwiązania prawne, których stosowanie minimalizuje skutki finansowe dla pracodawców, związane ze zdobywaniem lub uzupełnianiem wiedzy i umiejętności pracowników, w tym wynikające z konieczności udzielenia płatnego urlopu szkoleniowego. Kodeks pracy pozostawia woli i ocenie obu stron stosunku pracy decyzję w kwestii skorzystania z tego rozwiązania prawnego.

MINISTER  
*Jolanta Fedak*