

31.08.11

6341



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER FINANSÓW

AE3/0602/15/FLL/11/BMI9-11719/2011

Warszawa, dnia 30 sierpnia 2011 roku

M. Konecna W. Dębski
SEKRETARIAZ
Główny Pracownia Senackich
Wzrosty: 01.08.11
8034 podpis

Pan
Bogdan Borusewicz
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Grażyna Anna Sztark

W odpowiedzi na pismo Wicemarszałka Senatu RP Pani Grażyny Anny Sztark z dnia 2 sierpnia 2011 r., nr BPS/DSK-043-3906/11 dotyczące interpelacji Pana Senatora Tadeusza Skorupy w sprawie importu płynów do spryskiwaczy szyb samochodowych i płynów przeciwoblodzeniowych, zawierających w swym składzie alkohol etylowy uprzejmie wyjaśniam, co następuje.

Ad. 1

Podstawową zasadą rządzącą obrotem towarowym pomiędzy państwami członkowskimi UE jest zasada swobody przepływu towarów. Oznacza ona, że na obszarze państw członkowskich UE towary mogą być przemieszczane bez jakichkolwiek utrudnień. Nie ma bowiem żadnych kontroli w obrocie między państwami członkowskimi, a jednocześnie towar wprowadzony legalnie (zgodnie z obowiązującymi w tym kraju wymogami) do obrotu w jednym państwie UE może być sprzedawany na terytorium każdego innego. Import z państw spoza UE podlega całkowicie jednolitym warunkom na obszarze całej Unii Europejskiej.

Towar pochodzący z państwa trzeciego, który został wprowadzony na terytorium jednego z państw członkowskich w sposób legalny, tj. po wypełnieniu wszelkich formalności uważany jest za wyrób unijny i prawo europejskie nakazuje traktować go jednakowo z wyrobami wyprodukowanymi na terenie UE.

Art. 27 dyrektywy Rady 92/83/EWG przewiduje **obligatoryjne** zwolnienie alkoholu etylowego używanego do wytwarzania produktów nieprzeznaczonych do spożywania przez ludzi, a płyn do spryskiwaczy nie jest produktem przeznaczonym do spożywania przez ludzi.

Polska implementując ww. przepis do krajowego porządku prawnego zobowiązana zatem była do nieopodatkowania skażonego alkoholu etylowego zawartego w płynach do spryskiwaczy szyb samochodowych i płynach przeciwoblodzeniowych.

Powyższe znajduje odzwierciedlenie w piśmie TAXUD/SK/mptaxud.c.2(2010)658850, w którym Komisja Europejska stwierdziła, iż „*Śłużby Komisji dokonały przeglądu omawianych*

przepisów i nie stwierdziły istnienia niespójności z prawem UE.". Przedmiotowe pismo potwierdza stanowisko prezentowane przez Ministra Finansów, iż przepisy krajowe są zgodne z przepisami unijnymi.

Ponadto stanowisko Ministerstwa Finansów dotyczące nieopodatkowywania alkoholu etylowego zawartego w płynach do spryskiwaczy szyb samochodowych i płynach przeciwoblodzeniowych potwierdzone zostało dwoma wyrokami Naczelnego Sądu Administracyjnego, tj. wyrokiem NSA sygn. akt I FSK 113/08 z dnia 7 kwietnia 2009 r. oraz wyrokiem NSA sygn. akt I GSK 1148/09 z dnia 12 października 2010 r.

Ad. 2

W odpowiedzi na pytanie, czy gdyby była akcyza na płyny do spryskiwaczy szyb samochodowych i płyny przeciwoblodzeniowe, to przedsiębiorcy sprowadzaliby je, czy też działalność byłaby nieopłacalna należy wyjaśnić, co następuje.

Na samym początku należy podnieść, iż jeżeli miałby być obciążony akcyzą alkohol etylowy zawarty w importowanych płynach do spryskiwaczy szyb samochodowych oraz płynach przeciwoblodzeniowych, to również akcyzą obciążony musiałby być alkohol etylowy zawarty w wyrobach krajowych oraz nabywanych wewnątrzspółnotowo.

Opodatkowanie alkoholu etylowego zawartego w płynach do spryskiwaczy szyb samochodowych oraz płynach przeciwoblodzeniowych doprowadziłoby do powstania sytuacji, w której płyn do spryskiwaczy zamiast kosztować ok. 10-25 zł za opakowanie 5 litrowe, kosztowałoby ok. 100 zł zakładając tylko 30% zawartość alkoholu co spowodowałoby nieuzasadniony wzrost kosztów społecznych.

Tymczasem art. 27 ust. 1 lit. b dyrektywy 92/83/EWG stanowi, iż państwa członkowskie zobowiązane są do obligatoryjnego zwolnienia alkoholu z podatku akcyzowego, kiedy alkohol jest zarówno skażony i używany do produkcji innych wyrobów nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi. Na mocy natomiast art. 288 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej „Dyrektywa wiąże każde państwo członkowskie, do którego jest skierowana, w odniesieniu do rezultatu który ma być osiągnięty, pozostawia jednak organom krajowym swobodę wyboru formy i środków”.

Jednocześnie Komisja Europejska w piśmie znak TAXUD/C2/SK/cvh D(2010) 751434 wskazała na konieczność osiągnięcia celów dyrektywy Rady 93/83/EWG w sprawie harmonizacji struktury podatków akcyzowych od alkoholu i napojów alkoholowych, którym jest między innymi nie objęcie podatkiem akcyzowym alkoholu etylowego zawartego w wyrobach nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, pozostawiając dowolność, co do stosowanych środków państwom członkowskim.

Ponadto Komisja Europejska w piśmie TAXUD/A4 D(2010)502098 potwierdziła prawidłowość działań organów celnych polegających na klasyfikacji importowanych wyrobów do kodu CN 3820 00 00 właściwego dla płynów do spryskiwaczy szyb samochodowych i płynów przeciwoblodzeniowych.

Mając na uwadze powyższe odpowiedź na pytanie postawione w oświadczeniu jest pytaniem czysto hipotetycznym i odpowiedź na nie może być twierdząca w świetle przepisów unijnych stanowiących o nieopodatkowywaniu alkoholu etylowego zawartego w wyrobach nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi.

Ad. 3

W odpowiedzi na pytanie, ile alkoholu uzyskano ze sprowadzonych płynów do spryskiwaczy szyb samochodowych i płynów przeciwoblodzeniowych należy przede wszystkim podkreślić, iż

takie działania są działaniami nielegalnymi. Jednocześnie zjawisko odkażania alkoholu etylowego i nielegalnego wprowadzania go do sprzedaży w szarej strefie odnosi się nie tylko do importowanych wyrobów akcyzowych, ale także do krajowych. Dlatego też ustalenie ilości alkoholu etylowego uzyskanego w nielegalny sposób z importowanych płynów do spryskiwaczy szyb samochodowych i płynów przeciwoślodzeniowych nie może być dokonane nawet w drodze szacunku.

W kwestii natomiast pytania czy wyliczenia strat nie są wirtualne należy wyjaśnić, iż aby można było mówić o uszczupleniach, kwota uszczupień musiałaby być wskazana w ustawie budżetowej jako przychód Skarbu Państwa, a w ustawach budżetowych na lata objęte kontrolą nie zakładano w budżecie dochodu od alkoholu etylowego zawartego w spryskiwaczach szyb samochodowych i środkach przeciwoślodzeniowych. Ponownie należy podkreślić, iż art. 27 dyrektywy Rady 92/83/EWG przewiduje bowiem **obligatoryjne** zwolnienie alkoholu etylowego używanego do wytwarzania produktów nieprzeznaczonych do spożywania przez ludzi, a płyn do spryskiwaczy nie jest produktem przeznaczonym do spożywania przez ludzi.

Tymczasem Najwyższa Izba Kontroli założyła, iż cały alkohol etylowy zawarty we wszystkich płynach do spryskiwaczy szyb samochodowych i płynach przeciwoślodzeniowych importowanych z Ukrainy podlegał nielegalnemu odkażaniu w kraju i był przeznaczony do konsumpcji. Zatem NIK nieprawidłowo założyła, że przedmiotem importu nigdy nie był płyn do spryskiwaczy szyb samochodowych i płyn przeciwoślodzeniowy, a wyłącznie alkohol etylowy, co nie jest prawdą zgodnie z klasyfikacją tego wyrobu, którą NIK w związku z odstąpieniem od zarzutów w tym zakresie uznał za prawidłową.

Zatem wyliczenie uszczupień należnych Skarbowi Państwa należy uznać za wirtualne, a biorąc pod uwagę fakt, iż każdy kierujący samochodem wie ile płynu do spryskiwaczy szyb samochodowych zużywa do czyszczenia szyb samochodowych (szczególnie w okresie zimowym), wyliczenia NIK opierające się na założeniu, iż cała ilość importowanych płynów do spryskiwaczy szyb samochodowych stanowiła alkohol etylowy, nie mają żadnego logicznego wytłumaczenia.

W zakresie natomiast pytania czwartego i piątego przedmiotowego oświadczenia prośba o udzielenie odpowiedzi przesłana została do Najwyższej Izby Kontroli.

Do wiadomości:

1. Departament Spraw Parlamentarnych
w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów – kopia pisma.
2. Biuro Ministra – kopia pisma.

z powołaniem
z upoważnienia Ministra Finansów
PODSEKRETARZ STANU
Jacek Kapica