



Warszawa, dnia 9. 06. 2011 r.

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wplynęło dn. 10. 06. 2011

nr. 3026 podpis.....

PG II Ko 1270/10

Pan

Bogdan Borusewicz

Marszałek-Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

RECEPCJA  
Biura Prac Senackich  
wpłynęło dn. 10. 06. 2011  
nr. 5932 podpis.....

*Szanowny Panie Marszałku*

Odpowiadając na przekazane przy piśmie z dnia 17 maja 2011 roku ( sygn. BPS/DSK – 043 – 3680/11), ponowne oświadczenie złożone przez Pana Senatora Czesława Ryszkę podczas 76 posiedzenia Senatu RP w dniu 12 maja 2011 roku, dotyczące problemu lichwy, na przykładzie postępowania przygotowawczego prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową w Katowicach, w którym pokrzywdzonym jest Pan Marcin S██████████, uprzejmie informuję, że wskazane powyżej śledztwo zarejestrowane pod sygn. VI Ds. 35/10/s jest nadal kontynuowane.

W uzupełnieniu poprzedniej odpowiedzi na oświadczenie Pana Senatora Czesława Ryszki zawartej w piśmie z dnia 02 marca 2011 roku o sygn. PG II Ko 1270/11, w której to w sposób szczegółowy przedstawiono przebieg tego postępowania informuję, że w toku wskazanego powyżej śledztwa zrealizowano już większość czynności, jednakże z uwagi na brak wyników niektórych kontroli skarbowych, brak informacji od Generalnego Inspektora Informacji Finansowej, a także konieczności uporządkowania i segregacji materiału dowodowego pod kątem planowanych wyłączeń części materiału procesowego do odrębnego rozpoznania, niezbędne będzie przedłużenie okresu tego śledztwa na dalszy czas oznaczony.

W ramach sprawowanego zwierzchniego nadzoru służbowego nad tym postępowaniem, jego przebieg oceniony został przez Prokuratora Apelacyjnego w Katowicach jako prawidłowy. Śledztwo prowadzone jest rzetelnie, przestrzegane są prawa stron procesowych, a czynności procesowe wykonywane są terminowo.

Stan faktyczny postępowania nie nastęrcza trudności wymagających szczególnej ingerencji w ramach sprawowanego nadzoru.

Czas trwania postępowania limitowany jest głównie koniecznością zgromadzenia dość szerokiego zakresu dokumentów, w tym danych z kontroli skarbowych, których przeprowadzenie wymagało sporo czasu. Innym z elementów wpływających na bieg postępowania jest m.in. dość częsta zmiana zeznań przez pokrzywdzonego, co w pewien sposób utrudnia prawidłowe planowanie kolejnych czynności, jak również bezpośrednio wpływa na ocenę jego wiarygodności.

Informacyjnie pragnę zauważyć, że zgodnie z brzmieniem § 79 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 marca 2010 roku - Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury (Dz. U. Nr 49, poz. 296), decyzję o wdrożeniu zwierzchniego nadzoru służbowego może podjąć prokurator kierujący jednostką organizacyjną wyższego stopnia w sprawie prowadzonej w bezpośrednio podległej mu jednostce organizacyjnej.

Z tego względu Prokuratura Generalna nie sprawuje zwierzchniego nadzoru służbowego nad postępowaniami prowadzonymi przez prokuratury okręgowe.

W związku z powyższym śledztwo to pozostaje w nadzorze służbowym Prokuratora Apelacyjnego w Katowicach pod sygn. Ap III Dsn 15/10/Kt, a niezależnie od tego jak już wskazano w uprzedniej odpowiedzi monitorowane jest przez Departament Postępowania Przygotowawczego Prokuratury Generalnej za nr. PG II Ko 1270/10.

Odnosząc się do pozostałych kwestii podniesionych w oświadczeniu Pana Senatora, ponownie potwierdzam, że dokonane badania akt postępowań o czyn z art. 304 k.k. rzeczywiście wykazały niewielką ilość aktów oskarżenia skierowanych do sądów w tego rodzaju sprawach, ale decyzje o umorzeniu postępowań bądź odmowie ich wszczęcia nie dają podstaw do sformułowania ostatecznej oceny, że wszystkie te decyzje były nieprawidłowe, bowiem poczynione w ich trakcie ustalenia i zebrane dowody przesądzały o uznaniu czy w danej sprawie wyczerpano wszystkie ustawowe znamiona czynu przewidzianego w art. 304 k.k. warunkujące stwierdzenie, że zaistniało przestępstwo.

Uogólnienie wniosku, że „być może przyczyną nieskuteczności działań organów ścigania czy całego wymiaru sprawiedliwości jest fakt, że w sprawy przestępstwa lichwy zamieszane jest również środowisko prawników” wydaje się zbyt daleko idące. Wprawdzie okoliczność taka została potwierdzona w odniesieniu do częstochowskiego środowiska, ale nie świadczy to, że można się jej doszukiwać we wszystkich postępowaniach. Z chwilą stwierdzenia jej zaistnienia w śledztwie będącym przedmiotem niniejszej odpowiedzi, śledztwo to zostało przekazane do dalszego prowadzenia przez Prokuratora Okręgowego Katowic

cach, celem wyeliminowania ewentualnych zarzutów co do braku obiektywizmu w jego prowadzeniu przez częstochowską prokuraturę.

W zakresie uwag Pana Senatora dotyczących działań sądów w Częstochowie i Katowicach, kopię oświadczenia z dnia 12 maja 2011 roku przekazano Naczelnikowi Wydziału II Postępowania Sądowego Prokuratury Apelacyjnej Katowicach, celem rozważenia możliwości i celowości udziału prokuratora w zawisłym równoległe postępowaniu cywilnym w przedmiotowej sprawie.

W zakresie odnoszącym się do pytania związanego z monitorowaniem postępowań o czyn z art. 304 k.k., uprzejmie informuję, że monitoring taki prowadzony był zarówno w roku 2010 jak i do końca I kwartału 2011, kiedy to zwolniono Prokuratorów Apelacyjnych z obowiązku przekazywania do Departamentu Postępowania Przygotowawczego Prokuratury Generalnej stosownych sprawozdań w tym zakresie. Za podjęciem takiej decyzji przemawiał fakt, że postępowania te, jak ustalono nie nastroczają takich trudności, które uzasadniałyby dalsze ich monitorowanie na szczeblu Prokuratury Generalnej. Nie oznacza to jednak, iż pozostają obecnie poza nadzorem służbowym, bowiem w dalszym ciągu utrzymano w mocy opracowane uprzednio reguły i zasady sprawowania nad nimi nadzoru służbowego obejmującego w tym zakresie również udzielanie, w wypadku zaistnienia takiej konieczności w oparciu o § 80 ust. 1 pkt 2 Regulaminu wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury, pisemnych bądź bezpośrednich konsultacji prokuratorom prowadzącym te śledztwa przez właściwych w tym zakresie prokuratorów okręgowych.

Odnosząc się do ostatniej kwestii zawartej w oświadczeniu Pana Senatora związanej z regulacjami prawnymi zapewniającymi ochronę przed lichwą, pragnę zauważyć, że obszernie stanowisko w tym zakresie zostało przedstawione Panu Senatorowi w piśmie Pana Krzysztofa Kwiatkowskiego Ministra Sprawiedliwości z dnia 08 marca 2011 roku o sygn. BM-III-R-051-38/11/6 stanowiącym odpowiedź na oświadczenie złożone przez Pana Senatora podczas 70 posiedzenia Senatu RP w dniu 04 lutego 2011 roku. Przytoczone w tej odpowiedzi argumenty Ministra Sprawiedliwości szeroko uzasadnione, uznać należy za w pełni słuszne i wyczerpujące, stąd też nie ma potrzeby ich ponownego przytaczania, podobnie jak i opisanego w tej odpowiedzi przebiegu postępowań cywilnych prowadzonych z udziałem p. Marcina S. [REDAKTOWANE] przed Sądem Okręgowym i Apelacyjnym w Katowicach,

Z uwagi na fakt, że Prokurator Generalny – jak doskonale wiadomo Panu Senatorowi – w ramach swoich kompetencji nie posiada uprawnień do podjęcia inicjatywy ustawodawczej, a przede wszystkim wobec braku potrzeby aktualnego jej wdrażania za pośrednictwem

Ministra Sprawiedliwości w odniesieniu do „problemu lichwy”, mogę jedynie zasugerować, że jeżeli Pan Senator dostrzega taką konieczność, to jako członek Senatu RP może z własnej inicjatywy podjąć stosowne działania w tym przedmiocie.

---

*Ł. Pińcar*

*A. Seremeł*

*Andrzej Seremeł*