

znak: NFZ/CF/BP/2010/075/0157/W/15659/165

Warszawa, 4 sierpnia 2010 r.  
K. K. R. E. F. A. R. I. A.  
Biuro Prac Senackich  
Wpłynęło dn. 6.08.10  
nr 6027 podpis: [signature]

Pan

Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

00902- Warszawa, ul. Wiejska 6

*Szanowny Panie Marszałku!*

Odpowiadając na prośbę Pana Marszałka o zajęcie stanowiska w sprawie oświadczenia Senatora Władysława Ortyła złożonego na 58. posiedzeniu Senatu w dniu 2 lipca 2010 r., przekazanego przy piśmie z dnia 8 lipca 2010 r., znak: BPS/DSK-043-2839/10, dotyczącego toczącego się postępowania sądowego z powództwa Szpitala Powiatowego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu przeciwko Narodowemu Funduszowi Zdrowia o zapłatę, wyjaśniam co następuje.

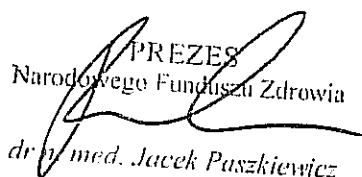
Sprawa będąca przedmiotem oświadczenia Senatora Władysława Ortyła, zawisła przed Sądem Okręgowym w Rzeszowie i jak dotąd nie została zakończona prawomocnym wyrokiem, wobec czego nieuzasadnionym jest antycypowanie ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy przez niezawisły sąd, a także przedwczesnym ocenianie czy wyrok sądu pierwszej instancji zostanie utrzymany, uchylony lub zmieniony przez sąd drugiej instancji (raz już sąd apelacyjny wyrok uchylił). Sprawa na obecnym etapie postępowania wciąż podlega kognicji oraz ocenie sądów powszechnych, a nie innych organów państwowych. Sprawa została wszczęta przed sądem z inicjatywy świadczeniodawcy a nie Narodowego Funduszu Zdrowia. W związku z powyższym, mogę jedynie przyjąć, iż jedynym organem legitymowanym do oceny zgodności z prawem zapadłego wyroku, jest niezawisły sąd i od jego ostatecznego rozstrzygnięcia zależeć będzie miarodajna ocena wydanego rozstrzygnięcia, w tym także w zakresie kosztów postępowania.

Ponadto pragnę wyjaśnić, że Narodowy Fundusz Zdrowia jest jednostką sektora finansów publicznych, wobec czego działalność organów Funduszu, w tym Prezesa i dyrektorów oddziałów wojewódzkich podlega rygorom przepisów o finansach publicznych oraz odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W związku z powyższym, należy mieć na uwadze, iż na podstawie art. 1 w zw. z art. 4 pkt. 2 i 3 w zw. z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), zarówno Prezes Funduszu jak i dyrektorzy oddziałów wojewódzkich, ponoszą odpowiedzialność za niedochodzenie należności Funduszu lub jakiegokolwiek ich uszczuplenie, także na skutek zaniechania prawem przewidzianych czynności w postępowaniach sądowych.

Ponieważ spór dotyczący zobowiązania Funduszu został poddany z inicjatywy Szpitala Powiatowego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu, rozstrzygnięciu sądów powszechnych, sprawa ta w wymiarze prawnym została zdeterminowana w taki sposób, że jedynie niezawisły sąd może rozstrzygnąć prawomocnie i ostatecznie o zasadności, wymagalności i wysokości zgłoszonego przez świadczeniodawcę roszczenia, także w zakresie odsetek oraz zasądzonych kosztów postępowania.

Na koniec pragnę dodatkowo wyjaśnić, że w przedmiotowym postępowaniu sądowym, Fundusz reprezentowany jest przez Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, który jest organem Funduszu, a w wymiarze procesowym Fundusz reprezentują przez sądem na zasadzie udzielonego pełnomocnictwa, profesjonalni prawnicy, których ocenie podlega także zasadność dokonywanych w trakcie postępowania czynności procesowych, dotyczących tak roszczenia głównego jak i kosztów postępowania, w tym ocena celowości wniesienia lub nie apelacji od nieprawomocnego wyroku sądu pierwszej instancji. Obecnie sprawa, w której profesjonalni prawnicy podnieśli zarzut przedawnienia, jest na etapie sporządzania przez sąd pisemnego uzasadnienia wyroku. Dopiero po zapoznaniu się z pisemnymi motywami orzeczenia, zostanie podjęta decyzja o dalszym procedowaniu sprawy, w tym celowości zaskarżenia wyroku do sądu drugiej instancji. W każdym przypadku, ocena zasadności podejmowania albo zaniechania określonych prawem czynności procesowych, musi uwzględniać także ryzyko konsekwencji jakie niosą za sobą takie działania, także w kontekście przepisów o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

  
PREZES  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
dr inż. med. Jacek Puzkiewicz