



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, dnia

29. 08. 2008 r.

DSP-I-0700-45/2008

/dot. BPS-DSK-043-720/08/

BM-I-0700-379/08

W Dł.  
SECRETARIAT  
Biura Prac Senackich  
wypłynęło dn. 2.08.2008 r.  
nr. 6356 podpis: Moraw

Pan

Michał Okła

Senator

Rzeczypospolitej Polskiej

*Przewodniczący Komisji Senackiej*

W odpowiedzi na oświadczenie Pana Senatora złożone na 16 posiedzeniu Senatu w dniu 24 lipca 2008 r., dotyczące postępowania sądowego w sprawie sygn. akt Kp 4/08 rozpoznawanej przed Sądem Rejonowym w Opatowie, uprzejmie przedstawiam, co następuje:

Według informacji uzyskanych od Prezesa Sądu Okręgowego w Kielcach, w dniu 3 lipca 2007 r. do Prokuratury Rejonowej w Ostrowcu Świętokrzyskim wpłynęło zawiadomienie o popełnieniu w grudniu 2004 r. przestępstwa, mającego polegać na poświadczeniu przez kierownika sekretariatu Wydziału VI Grodzkiego Sądu Rejonowego w Ostrowcu Świętokrzyskim nieprawdy, poprzez zamieszczenie niezgodnego z rzeczywistością zapisu co do godziny złożenia wniosku o odroczenie rozprawy w toczącej się wówczas sprawie sygn. akt VI K 106/04 oraz godziny zapoznania się sędziego z treścią wniosku.

Postanowieniem z dnia 26 września 2007 r., wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa opisanego w zawiadomieniu, prokurator Prokuratury Rejonowej w Opatowie, na podstawie art. 17 § 1 pkt. 1 k.p.k., odmówił wszczęcia w tej sprawie postępowania przygotowawczego.

Postanowienie powyższe zaskarżył Pan Janusz Kozieł jako osoba, która skierowała do prokuratury zawiadomienie o przestępstwie i w dniu 28 listopada 2007 r., stosownie do przepisu art. 465 § 2 k.p.k., akta przekazane zostały do Sądu Rejonowego w Ostrowcu Świętokrzyskim w celu rozpoznania wniesionego zażalenia.

Wszyscy sędziowie Sądu Rejonowego w Ostrowcu Świętokrzyskim złożyli oświadczenia o występowaniu przyczyn wyłączających ich od rozpoznania sprawy gdyż dotyczyła ona pracownika tamtejszego Sądu i z tego powodu zachodziłyby uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności. W zaistniałej sytuacji, Sąd Okręgowy w Kielcach postanowieniem z dnia 11 stycznia 2008 r., na podstawie art. 41 § 1 i art. 42 § 1 i § 4 k.p.k., wyłączył wszystkich sędziów Sądu Rejonowego w Ostrowcu Świętokrzyskim i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Opatowie.

W dniu 9 maja 2008 r., Pan Janusz Kozieł skierował do Sądu Rejonowego w Opatowie wniosek o wyłączenie wszystkich sędziów i asesorów tego Sądu motywując go tym, iż prokurator, który wydał zaskarżone postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego, jest małżonkiem Prezesa Sądu Rejonowego w Opatowie co, jego zdaniem, wywołuje wątpliwości co do bezstronności podległych sędziów.

Po złożeniu przez sędziów oraz Prezesa Sądu Rejonowego w Opatowie oświadczeń wymaganych przepisem art. 42 § 3 k.p.k., Sąd Okręgowy w Kielcach, postanowieniem z dnia 16 czerwca 2008 r., wydanym na podstawie art. 41 § 1 i art. 42 § 1 k.p.k., odmówił uwzględnienia wniosku uznając, iż fakt podległości służbowej sędziów prezesowi danego sądu nie stanowi okoliczności mogącej wywoływać wątpliwości co do ich bezstronności w rozpoznawanych sprawach. Natomiast sam Prezes Sądu Rejonowego w Opatowie podlega wyłączeniu z mocy samego prawa, na podstawie art. 40 § 1 pkt 2 k.p.k.

Termin posiedzenia sądu w przedmiocie rozpoznania zażalenia na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego wyznaczony został na dzień 21 lipca 2008 r. jednakże, na motywowany złym stanem zdrowia wniosek skarżącego, posiedzenie to uległo odroczeniu do dnia 5 września 2008 r.

Analiza sprawozdania przedstawionego przez Prezesa Sądu Okręgowego w Kielcach wskazuje, że postępowanie sądowe w omawianej sprawie przebiegało

prawidłowo, zgodnie z obowiązującą procedurą i sprawa ta nie wymaga interwencji nadzorczej.

Jednocześnie Prezes Sądu Okręgowego w Kielcach poinformował, że osobiście udzielił, między innymi Panu Senatorowi, a także Panu Januszowi Koziełowi, odpowiedzi o wynikach badania akt sprawy i dokonanych na tej podstawie, opisanych wyżej ustaleniach oraz wyprowadzonych wnioskach.

Odnosząc się do oświadczenia Pana Senatora w tej części, w której postulowane jest przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi z terenu województwa świętokrzyskiego, a nadto przeprowadzenie ekspertyzy grafologicznej dokumentu będącego przedmiotem sprawy oraz przesłuchanie w charakterze świadków kilku wskazanych w nim osób uprzejmie wyjaśniam, iż postulaty te dalece wykraczają poza ramy sprawowanego nad sądami powszechnymi nadzoru administracyjnego. Dotykają one bezpośrednio meritum sprawy, a mianowicie rodzaju podejmowanych czynności procesowych i treści wydawanych orzeczeń, to jest decyzji zastrzeżonych do wyłącznej kompetencji niezawisłych sądów, co do których wykluczona jest możliwość udzielania poleceń przez zwierzchników administracyjnych. Stosownie do przepisów art. 37 do art. 39 ustawy z dnia 27 lipca 2007 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych ( Dz. U. Nr 98, poz. 1070, ze zm. ) nadzór administracyjny Ministra Sprawiedliwości, a także prezesów sądów, ograniczony jest do zewnętrznej, formalnej, zarządzającej i organizatorskiej działalności sądów. Przyznane uprawnienia nadzorcze nie pozwalają na jakąkolwiek ingerencję w sam proces orzekania i rozstrzygnięcie konkretnej sprawy.

Z tych przyczyn nie znajduję podstaw do podejmowania czynności nadzorczych w omawianej sprawie.

2 J. J. J.

z upoważnienia  
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

Jacek Czaja  
PÓDSEKRETARZ STANU