

**Oświadczenie złożone
przez senatora Rafała Muchackiego
na 47. posiedzeniu Senatu
w dniu 13 stycznia 2010 r.**

Oświadczenie skierowane do minister pracy i polityki społecznej Jolanty Fedak

Szanowna Pani Minister!

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (DzU z 2009 r. nr 205 poz. 1585 z późn. zm.) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają osoby fizyczne prowadzące pozarolniczą działalność oraz osoby z nimi współpracujące.

Przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność ustawa rozumie wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz wspólników spółki jawnej, komandytowej lub partnerskiej (art. 8 ust. 6 pkt 4 u.s.u.s.). Tym samym w katalogu podmiotów podlegających obowiązkowemu ubezpieczeniu nie uwzględniono wspólników – komplementariuszy w spółce komandytowo-akcyjnej.

Spółka komandytowo-akcyjna jest obok spółki jawnej, komandytowej i partnerskiej spółką osobową. Podobnie jak w spółce komandytowej wspólnikiem, który reprezentuje spółkę wobec osób trzecich oraz posiada prawo i obowiązek prowadzenia ich spraw, jest komplementariusz. Różnica polega na udziale drugiego wspólnika, którym w spółce komandytowej jest co najmniej jeden komandytariusz, a w spółce komandytowo-akcyjnej co najmniej jeden akcjonariusz. Rozumiejąc różnice w konstrukcji obu spółek, należy zauważyć, iż w obu spółkach pozycja komplementariuszy jest podobna – odpowiadają za zobowiązania spółki bez ograniczenia solidarnie ze spółką i subsydiarnie.

Komplementariusze jako osoby uprawnione i zobowiązane do prowadzenia spraw spółki i występujące jako jej reprezentanci w stosunku do podmiotów trzecich w praktyce są pozbawieni możliwości świadczenia w tym zakresie swoich usług na rzecz spółki odpłatnie na podstawie umów o pracę lub umów cywilnoprawnych mogących stanowić podstawę do ustalenia obowiązkowego ubezpieczenia. Słusznie kwestionowana jest bowiem sytuacja, kiedy komplementariusz zobowiązany na mocy przepisów kodeksu i umowy bądź statutu do prowadzenia spraw spółki, które to pojęcie obejmuje czynności związane z szeroko pojętym zarządzaniem jej interesami, jest jednocześnie zatrudniony na podstawie umowy o pracę w zakresie obejmującym takie obowiązki.

Przepis art. 8 ust. 6 pkt 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych rozwiązuje zatem taką kwestię, przyznając *expressis verbis* wspólnikowi jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz wspólnikom spółki jawnej, komandytowej lub partnerskiej prawo podlegania ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu.

Obowiązujący stan prawny prowadzi jednak do sytuacji nierówności podmiotów wobec prawa, polegającej na odmiennym traktowaniu osoby będącej komplementariuszem w spółce komandytowo-akcyjnej, która nie została objęta obowiązkiem ubezpieczeniowym i w związku z tym pozbawiona jest wynikającej z niego ochrony.

Należy również zauważyć, że komplementariusz spółki komandytowo-akcyjnej nie jest uprawniony do dobrowolnego ubezpieczenia, o którym mowa w art. 7 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.

Spółka komandytowo-akcyjna jest stosunkowo nowym typem spółki osobowej wprowadzonym do polskiego systemu prawnego przez kodeks spółek handlowych.

Mając na uwadze wskazywane argumenty, proszę o rozważenie zmiany art. 8 ust. 6 pkt 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych w taki sposób, by w jego dyspozycji uwzględnić interes prawny komplementariusza spółki komandytowo-akcyjnej. Proszę o rozwiązanie przedmiotowego zagadnienia ewentualnie w inny sposób gwarantujący jego realizację.

Z wyrazami szacunku
Rafał Muchacki