



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*Michał Serzycki*

DOLiS-035-990/08/22311

Warszawa, dnia 27 sierpnia 2008 r.

KANCELARIA SENATU  
KABINET MARSZAŁKA SENATU  
Dział Prezydencki

wpłynęło dn. 24.08.08  
nr 12/975 podpis

SECRETARIAT  
Biura Prac Senackich

Pan

Marek Ziółkowski

Wicemarszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

Kancelaria Senatu

ul. Wiejska 6

00-902 Warszawa

*Stanisław Tomasz Marszałek*

w odpowiedzi na Pana pisma z dnia 16 lipca 2008 r. (BPS/DSK-043-706/08, BPS/DSK-043-705/08,), które wpłynęły do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w dniu 28 lipca 2008 r., przekazujące oświadczenia Pana Senatora Krzysztofa Kwiatkowskiego oraz Pana Senatora Eryka Smulewicza niniejszym przedstawiam swoje stanowisko w prezentowanych sprawach.

W odniesieniu do zagadnienia publikowania w trakcie procesu rekrutacji danych osobowych kandydatów na stronach urzędów administracji publicznej, uprzejmie wskazuję, iż w moim przekonaniu przedstawiony problem mógłby być ewentualnie rozważany i oceniany pod kątem zgodności obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa z normami Konstytucji przez właściwy w tym zakresie organ jakim jest Trybunał Konstytucyjny. Problem ten w istocie wynika bowiem z przeciwstawnego charakteru kilku szeroko pojmowanych praw i interesów korzystających z konstytucyjnej ochrony. Pośród nich można wymienić, z jednej strony: jawność działalności podmiotów publicznych, prawo dostępu do informacji publicznej, prawo do służby publicznej oraz wymóg zapewnienia zawodowego, rzetelnego, bezstronnego i politycznie neutralnego wykonywania zadań państwa w urzędach administracji rządowej, natomiast z drugiej: ochronę prywatności osób fizycznych, prawo ochrony danych osobowych czy wolność wyboru miejsca pracy.

Sprowadzając jednakże przedstawione zagadnienie na grunt przepisów prawa do ochrony danych osobowych zauważyć należy, że zarówno obowiązujące w tym zakresie normy konstytucyjne, jak i przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.) przewidują ograniczenia prawa do ochrony danych osobowych w określonych wskazanych w ustawie przypadkach. Ustawa o ochronie danych osobowych w art. 23 ust. 1 pkt 2 stanowi, że przetwarzanie danych osobowych, w tym ich udostępnianie, jest uprawnione, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa. Przepisy uprawniające do upowszechniania listy kandydatów, którzy spełniają wymagania formalne określone w ogłoszeniu o naborze na stanowiska urzędnicze w administracji publicznej zawarte są zarówno w powołanej przez Pana Senatora ustawie z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (tekst jednolity: Dz. U. 2001 r. Nr 142 poz. 1593, ze zm.), jak i ustawie z dnia 24 sierpnia 2006 r. o służbie cywilnej (Dz. U. Nr 170, poz. 1218, ze zm.). Zgodnie z art. 3a ustawy o pracownikach samorządowych nabór na wolne stanowiska urzędnicze jest otwarty i konkurencyjny. Stosownie do jej art. 3b ust. 1 po upływie terminu do złożenia dokumentów upowszechnia się w Biuletynie Informacji Publicznej listę kandydatów, którzy spełniają wymagania formalne określone w ogłoszeniu naborze. Lista ta zawiera imiona i nazwiska kandydatów oraz ich miejsce zamieszkania w rozumieniu przepisów Kodeksu cywilnego (ust. 2). Analogiczne rozwiązanie przewiduje art. 13 ust. 1 i 2 ustawy o służbie cywilnej zobowiązując dyrektora generalnego urzędu prowadzącego nabór do publikowania listy w Biuletynie Informacji Publicznej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. W moim przekonaniu kwestionowane przez Pana Senatora rozwiązania, jakie przyjął ustawodawca w powyższych przepisach, wynika z otwartego i jawnego charakteru rekrutacji na stanowiska urzędnicze i ma na celu zapewnienie prawidłowego przebiegu tego procesu.

Natomiast istotne zastrzeżenia budzi opisana przez Pana Senatora praktyka zamieszczania przez niektóre urzędy dokładnych informacji o uzyskanych w procesie rekrutacji punktach każdego z kandydatów w sytuacji, gdy zakres „informacji o wyniku wyboru” w odniesieniu do pracowników samorządowych jest ściśle określony w art. 3 d ustawy o pracownikach samorządowych. Zgodnie z tym przepisem informację o wyniku naboru upowszechnia się w terminie 14 dni od dnia zatrudnienia wybranego kandydata albo zakończenia procedury naboru, w przypadku gdy w jego wyniku nie doszło do zatrudnienia żadnego kandydata. Informacja ta zawiera: 1) nazwę i adres jednostki; 2) określenie stanowiska urzędniczego; 3) imię i nazwisko wybranego kandydata oraz jego miejsce zamieszkania w rozumieniu przepisów Kodeksu cywilnego, 4) uzasadnienie dokonanego wyboru kandydata albo uzasadnienie niezatrudnienia żadnego kandydata na stanowisko urzędnicze. Informację o wyniku naboru upowszechnia się w Biuletynie i na tablicy

informacyjnej w jednostce, w której był prowadzony nabór, przez okres co najmniej 3 miesięcy (ust. 2 i 3 cytowanego artykułu). Przyjąć należy, że informacja o wyniku wyboru ograniczać powinna się jedynie do określonych w ustawie elementów.

W odniesieniu natomiast do kwestii przedstawionej przez Pana Senatora Eryka Smulewicza dotyczącej proponowanych w *uchwale nr 139/XVII/2008 Rady Powiatu w Płocku z dnia 25 czerwca 2008 r. w sprawie wzmocnienia działalności spółek wodnych* zmian ustawy o ochronie danych osobowych wskazuję, że przesłanki określone w art. 23 ust. 1 pkt 2 i 4 ustawy o ochronie danych mają charakter pewnych ogólnych zasad, których skonkretyzowanie znajduje wyraz w przepisach odrębnych od tej ustawy. Jeżeli zatem w przepisach szczególnych regulujących działalność określonych podmiotów ustalone jest uprawnienie lub obowiązek, dla realizacji którego niezbędne jest przetwarzanie danych osobowych (art. 23 ust.1 pkt 2 powołanej ustawy) lub też w przepisach tych określone są zadania realizowane dla dobra publicznego, dla wykonywania których niezbędne jest przetwarzanie danych (art. 23 ust. 1 pkt 4 powołanej ustawy), przetwarzanie takie jest uprawnione.

Zarówno oświadczenie Pana Senatora Eryka Smulewicza, jak i postulaty zmiany ustawy o ochronie danych osobowych zawarte w powyższej uchwale Rady Powiatu w Płocku są lakoniczne i trudno na ich podstawie wywnioskować, na czym konkretnie zmiany te miałyby polegać, wskazuję jednakże, że ustawa o ochronie danych osobowych w obecnym kształcie dopuszcza przetwarzanie danych osobowych w sytuacji, gdy jest to konieczne dla realizacji obowiązku, uprawnienia lub zadania wykonywanego dla dobra publicznego, które zostały określone we właściwych przepisach prawa.

*z poważaniem*  
*Mieczysław Szczęsny*