



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI
PROKURATOR GENERALNY

BN-I - 0700 - 39/09
PR III Ko 3055/08

BPS

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 20.02.09.

nr. 927...podpis.....

Warszawa, dnia 19-02-2009 r.

Bogdan Borusewicz
Prac. Senackich
wpłynęło dn. 24.02...zał.....
1143...podpis *Mour*.....
Pan

Bogdan BORUSEWICZ

MARSZAŁEK SENATU

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Szanowny Panie Marszałku,

Odpowiadając na przekazane przy piśmie z dnia 22 stycznia 2009 r. (nr BPS/DSK-043-1281/09) oświadczenie złożone przez senatora Macieja Klimę podczas 25 posiedzenia Senatu RP w dniu 15 stycznia 2009 r. w sprawie wyjaśnienia okoliczności zatrzymania w dniu 9 grudnia 2008 r. przez funkcjonariuszy Komendy Wojewódzkiej Policji w Krakowie Pani doktor medycyny Anny Ch.-K., uprzejmie przedstawiam, iż wskazana w zapytaniu sprawa prowadzona jest w Prokuraturze Rejonowej Kraków-Podgórze w Krakowie pod sygnaturą 5 Ds 151/08/Sp.

Przeprowadzone w Prokuraturze Okręgowej w Krakowie badanie akt pozwoliło na poczynienie następujących ustaleń.

W dniu 1 grudnia 2008 r. Prokuratura Rejonowa Kraków-Podgórze w Krakowie na podstawie materiałów przekazanych przez Komendę Wojewódzką Policji w Krakowie wszczęła śledztwo w sprawie przyjmowania korzyści majątkowych od rodziców małoletnich pacjentów przez lekarza zatrudnionego w Uniwersyteckim Szpitalu Dziecięcym w Krakowie, to jest o przestępstwo z art. 228 § 1 k.k. Śledztwo to powierzone do prowadzenia Komendzie Wojewódzkiej Policji w Krakowie.

W dniach 3 i 5 grudnia 2008 r. prokurator nadzorujący przedmiotowe postępowanie wydał postanowienia o żądaniu wydania rzeczy - przeszukaniu pomieszczeń NZOZ „Scanmed” w celu zabezpieczenia dokumentacji lekarskiej pacjentów dr Anny Ch.-K. oraz o żądaniu wydania rzeczy - przeszukaniu pomieszczeń Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Krakowie w celu zabezpieczenia dokumentacji dotyczącej umowy z NZOZ „Scanmed”.

Pismem z dnia 8 grudnia 2008 r. Komenda Wojewódzka Policji w Krakowie, zwróciła się do Prokuratury Rejonowej Kraków-Podgórze w Krakowie o wydanie zarządzenia o zatrzymaniu i przeszukaniu dr Anny Ch.-K. oraz postanowień o przeszukaniu domu i pomieszczeń zajmowanych przez wyżej wymienioną w placówkach służby zdrowia, w których była zatrudniona.

Po analizie akt prokurator nie wydał zarządzenia o zatrzymaniu Anny Ch.-K. i nie wydał postanowień o przeszukaniu, uznając, iż na obecnym etapie postępowania brak jest podstaw do podejmowania takich decyzji. Ocenę prokuratora w tym zakresie uznała Prokuratura Okręgowa w Krakowie za słuszną.

W dniu 9 grudnia 2008 r. o godz. 12³⁵ funkcjonariusze KWP w Krakowie, działając na podstawie art. 15 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, dokonali zatrzymania i przeszukania Anny Ch.-K. O zatrzymaniu powiadomiono prokuratora nadzorującego postępowanie przygotowawcze, a w związku z trwającymi czynnościami przeszukania samochodu, mieszkania i pomieszczeń zajmowanych przez Annę Ch.-K. w placówkach służby zdrowia, w których pracowała ustalono termin jej przesłuchania na 10 grudnia 2008 r.

Funkcjonariusze KWP w Krakowie w dniu 10 grudnia 2008 r. doprowadzili Annę Ch.-K. do Prokuratury Rejonowej Kraków-Podgórze, gdzie o godz. 14²⁰ prokurator nadzorujący postępowanie przygotowawcze przedstawił jej cztery zarzuty popełnienia przestępstw z art. 231 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i przesłuchał ją w charakterze podejrzanej.

Anna Ch.-K. w trakcie czynności przesłuchania złożyła obszernie wyjaśnienia. Wobec niej zastosowano środek zapobiegawczy w postaci zakazu opuszczania kraju z jednoczesnym zatrzymaniem paszportu oraz poręczenie majątkowe w kwocie 40.000 zł.

Analiza zgromadzonego materiału dowodowego przeprowadzona w Prokuraturze Okręgowej w Krakowie wskazuje na zasadność przedstawienia zarzutów przestępstwa z art. 286 § 1 k.k., natomiast zastrzeżenia budzi zasadność przyjęcia kwalifikacji prawnej z art. 231 § 2 k.k., bowiem w świetle orzecznictwa sądowego – lekarz nie jest funkcjonariuszem publicznym.

W dniu 15 grudnia 2008 r. obrońca podejrzanej Anny Ch.-K. złożył do Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze Wydział II Karny w Krakowie zażalenie na zatrzymanie.

W dniu 12 lutego 2009 r., Sąd Rejonowy dla Krakowa-Podgórze Wydział II Karny, rozpoznając powyższe zażalenie i postanowieniem o sygnaturze II Kp 1496/08 zatrzymanie Anny Ch.-K., uznał za zasadne, legalne i przeprowadzone w sposób prawidłowy.

Nadto, tego samego dnia, sąd postanowieniem sygnatura II Kp 1522/08 uwzględnił częściowo zażalenie obrońcy podejrzanej w przedmiocie środków zapobiegawczych i uchylił je w części dotyczącej zakazu opuszczania kraju, utrzymując w mocy poręczenie majątkowe w wysokości 40 000 złotych.

Odpowiadając na pytania senatora Macieja Klimy stwierdzić należy co następuje.

Dla dokonania czynności zatrzymania podejrzanego nie ma znaczenia, czy zarzuty obejmują okres sprzed kilku lat. Decydujące w tym zakresie jest istnienie przesłanek uzasadniających takie zatrzymanie, a niewątpliwie istniały one skoro Sąd rozpoznający w tej sprawie zażalenie na zatrzymanie uznał, iż zatrzymanie było zasadne, legalne i przeprowadzone w sposób prawidłowy.

Po dokonaniu zatrzymania podejrzanej Annie Ch.-K. przedstawiono cztery zarzuty popełnienia przestępstw z art. 231 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. Nawet uwzględniając okoliczność, iż kwalifikacja wskazana w art. 231 § 2 k.k. była nieprawidłowa (Anna Ch.-K. nie była funkcjonariuszem publicznym), to prawidłowe było przyjęcie kwalifikacji wskazanej w art. 286 § 1 k.k.

Zauważyć w tym miejscu należy, iż przestępstwo oszustwa określone w art. 286 § 1 k.k. stanowi poważne przestępstwo zagrożone surową karą, od 6 miesięcy do 8 lat pozbawienia wolności.

Wskazać także należy, iż w dniach 12 stycznia 2009 r. i 3 lutego 2009 r. prokurator wydał w tej sprawie postanowienia o zmianie i uzupełnieniu postanowienia o przedstawieniu zarzutów Annie Ch.-K., w których zmieniono kwalifikację prawną czynów, właśnie poprzez wyeliminowanie działania Anny Ch.-K. jako funkcjonariusza publicznego oraz ich uzupełnienie o szereg kolejnych czynów.

Aktualnie zarzuca się jej popełnienie trzynastu czynów z art. 286 § 1 k.k. a także z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k., z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 1 k.k. i art. 58 ust. 2 Ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodzie lekarza i dentysty w zw. z art. 11 § 2 k.k., z art. 286 § 1 k.k. i art. 58 ust. 2 Ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodzie lekarza i dentysty w zw. z art. 11 § 2 k.k., przy czym czasokres ich dokonania obejmuje lata 2003, 2004, 2005, 2006 i 2008.

Czas zatrzymania Anny Ch.-K. trwał od dnia 9 grudnia 2008 roku od godz. 12³⁵ do dnia 10 grudnia 2008 roku do godz. 14²⁰, to jest 24 godziny i 45 minut, kiedy to rozpoczęto czynność przesłuchania podejrzanej. Zatrzymanie Anny Ch.-K. nastąpiło przy ul. Królewskiej w Krakowie, gdzie mieszczą się biura NZOZ „Scanmed”, a zatem nie na oczach pacjentów i nie podczas wykonywania czynności zawodowych, bowiem w tym czasie przebywała ona na zwolnieniu lekarskim. Funkcjonariusze Policji, w czasie wykonywania tej czynności, byli nieumundurowani, przemieszczali się nieoznakowanym pojazdem i nie użyli kajdanek.

Zauważyć również należy, że Anna Ch.-K. nie zgłosiła faktu, że jej zatrzymanie spowoduje pozbawienie opieki jej chorego dziecka.

Odnosząc się do kolejnych pytań stwierdzić należy, iż zatrzymanie Anny Ch.-K. nie było wcześniej planowane, zostało dokonane w trybie art. 15 ust. 1 pkt 2 Ustawy o Policji.

Zgodnie z tym przepisem Policja ma prawo zatrzymać osobę podejrzaną, jeżeli istnieje uzasadnione przypuszczenie, że popełniła ona przestępstwo, a zachodzi obawa ucieczki lub ukrycia się tej osoby, albo zatarcia śladów przestępstwa, bądź nie można ustalić jej tożsamości, albo istnieją przesłanki do przeprowadzenia przeciwko tej osobie postępowania w trybie przyspieszonym.

W niniejszej sprawie istniała podstawa do zatrzymania podejrzanej z uwagi na uzasadnione przypuszczenie, że popełniła ona przestępstwo.

Równocześnie została spełniona przesłanka formalna zatrzymania, tj. obawa zatarcia śladów przestępstwa, oznaczająca podejmowanie wszelkich działań zmierzających do uniemożliwienia lub utrudnienia prowadzenia przewidzianych prawem czynności procesowych zmierzających do wyjaśnienia okoliczności sprawy. Ta właśnie obawa zadecydowała o zastosowaniu zatrzymania.

Nie zastosowanie zatrzymania podejrzanej lecz wystosowanie wezwania do stawienia mogłoby utrudnić lub wręcz uniemożliwić przeprowadzenie pewnych czynności dowodowych zmierzających do wyjaśnienia okoliczności sprawy.

Odnosząc się do kwestii zatrzymania telefonów komórkowych, należących do podejrzanej, na okres powyżej jednego miesiąca, uprzejmie informuję, że biegły, po opracowaniu opinii, zwrócił prokuratorowi przedmiotowe telefony w dniu 5 stycznia 2009 r. a podejrzanej wydano je w dniu 16 stycznia 2009 roku, tj. w dacie wykonywania z jej udziałem pierwszej czynności procesowej po jej zwolnieniu.

Nie sposób w tym miejscu nie zauważyć, że zarzut niemożności kontaktowania się podejrzanej z pacjentami, wynikający z braku telefonów, wydaje się wątpliwy, ponieważ Anna Ch.-K., aż do dnia 9 lutego 2009 roku przebywała na zwolnieniu lekarskim.

Odpowiadając na kolejne pytania stwierdzić należy, iż w związku z brakiem podstaw przedstawienia Annie Ch.-K. zarzutu z art. 231 § 2 k.k., co stwierdzono po analizie akt sprawy w Prokuraturze Okręgowej w Krakowie oraz niezasadnym przyjęciem w postanowieniu o wszczęciu śledztwa kwalifikacji prawnej z art. 228 § 1 k.k., na powyższe uchybienia zwrócono uwagę Prokuratorowi Rejonowemu.

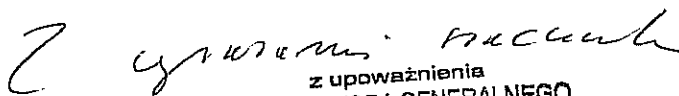
Jak już wspomniano powyżej zarzuty zostały już zmodyfikowane i uzupełnione. W ich treści wyeliminowano działania Anny Ch.-K. jako funkcjonariusza publicznego.

Odnosząc się do następnych pytań stwierdzić należy, że przed zatrzymaniem Anny Ch.-K., nie planowanym przez prokuratora na dzień 9 grudnia 2008 roku, nie dokonano sprawdzenia, czy administracja Uniwersyteckiego Szpitala Dziecięcego w Krakowie-Prokocimiu, dopełniła wszystkich formalności związanych z przekazywaniem do NFZ informacji o kolejce pacjentów oczekujących na zabiegi. Książka pacjentów oczekujących na zabieg, została zabezpieczona w wyżej wymienionym Szpitalu w dniu 10 grudnia 2008 roku. Z jej treści wynika, że w 2003 roku - oczekiwały na zabieg 32 osoby, w 2004 roku - 17 osób, w 2005 roku - 25 osób, w 2006 roku - 5 osób, w 2007 roku - 2, a w 2008 roku zabiegi wykonywane były na bieżąco, Ustalono także, że książka ta zawiera dane, na podstawie których sporządzany jest wykaz pacjentów oczekujących na przyjęcie do Szpitala na każdy z Oddziałów, a dane te przekazywane są do NFZ.

Obowiązek przekazywania powyższych danych wynika z Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26 września 2005 roku, w sprawie kryteriów medycznych, jakimi powinni kierować się świadczeniodawcy umieszczając świadczeniobiorców na listach oczekujących na udzielenie świadczenia opieki zdrowotnej,

W oparciu o zeznania Ordynatora Oddziału Klinicznego Kliniki Chirurgii Plastycznej i Oparzeń wyżej wymienionego Szpitala, ustalono, że ze Szpitala Uniwersyteckiego, będącego ośrodkiem o III stopniu referencyjności, skierowanych tam pacjentów nie można kierować do ośrodków o niższym stopniu referencyjności.

Odpowiadając na ostatnie pytanie zawarte w oświadczeniu senatora Macieja Klimy, uprzejmie wyjaśniam, że pokrzywdzeni pacjenci, których dotyczyły zarzuty ogłoszone w dniu 10 grudnia 2008 roku Annie Ch.-K., złożyli w rejestracji NZOZ „Scanmed” stosowne skierowania i jednocześnie wpłacili należność za zabieg w kasie tej placówki, zgodnie z pouczeniem przez Annę Ch.-K.


z upoważnienia
PROKURATORA GENERALNEGO

Jerzy Szymański
Zastępca Prokuratora Generalnego
