



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI  
Departament Sądów Powszechnych  
Al. Ujazdowskie 11  
00-950 WARSZAWA  
Centrala tel. 52 12 888 fax 823

Warszawa, dnia 27.05. 2009 r.

DSP-I-0700-17/09

BM-I-0700-172/09

BPS/OSK-043-1471/09

*P. Kwiecień*  
Stara Izba Senacka  
wypisano dn. 6.05.09  
podpis *PK*

Pan  
Piotr Kaleta  
Senator Rzeczypospolitej Polskiej  
Senat Rzeczypospolitej Polskiej  
ul. Wiejska 6  
00-902 Warszawa

W odpowiedzi na oświadczenie złożone przez Pana senatora wspólnie z innymi senatorami podczas 29 posiedzenia Senatu RP w dniu 19 marca 2009r. dotyczące przebiegu rozprawy w dniu 9 lutego 2009 r. przed Sądem Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim w sprawie Pana Witolda Tomczaka, sygn. akt II K 689/01, uprzejmie przedstawiam, co następuje:

Celem odniesienia się do zarzutów związanych z procedowaniem sądu w powyższej sprawie należy wstępnie poczynić kilka uwag o funkcjonowaniu nadzoru administracyjnego Ministra Sprawiedliwości nad sądami i dopuszczalnego zakresu ingerencji organów nadzoru w trakcie toczącego się postępowania sądowego.

Zgodnie z art. 9 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – *Prawo o ustroju sądów powszechnych* ( Dz. U. Nr 98, poz. 1070 z późn. zm. ), Minister Sprawiedliwości sprawuje zwierzchni nadzór jedynie nad administracyjną działalnością sądów, czego wynikiem jest wyrażona w art. 39 tej ustawy zasada, iż czynności z zakresu nadzoru nie mogą wkraczać w dziedzinę, w której sędziowie są niezawisli. Przepis ten stanowi konkretyzację , wynikającej z art. 10 powołanej ustawy, ogólnej zasady

podziału i równowagi władzy ustawodawczej, wykonawczej i sądowniczej, przy czym przepisy Rozdziału VIII Konstytucji RP akcentują odrębną pozycję ustrojową sądownictwa, niezależność sądów i niezawisłość sędziów.

Jakkolwiek art. 9 ustawy – *Prawo o ustroju sądów powszechnych* oraz § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 25 października 2002 r. w sprawie trybu sprawowania nadzoru nad działalnością administracyjną sądów ( Dz. U. Nr 187, poz. 1564 ) dają Ministrowi Sprawiedliwości umocowanie do osobistego, lub przez właściwą służbę, sprawowania zwierzchniego nadzoru nad działalnością administracyjną sądów, to jednak stosownie do przepisu art. 10 ust. 2 ustawy zasadniczej, władzę sądowniczą sprawują sądy i trybunały. Dlatego w ramach czynności z zakresu nadzoru administracyjnego nad działalnością administracyjną sądów nie jest możliwe merytoryczne badanie zasadności decyzji procesowych podejmowanych przez sąd a związanych ze sposobem rozstrzygnięcia sprawy.

Zasada nieingerowania w tok procesu przez organy władzy wykonawczej jest także jednym z zasadniczych wymogów uznania, że wymiar sprawiedliwości sprawowany jest przez „sąd” w rozumieniu art. 6 ust. 1 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka. Stosownie do tego przepisu sąd musi być „niezawisły i bezstronny” ( „independent and impartial” ), a jedną z gwarancji jest odseparowanie władzy wykonawczej od władzy sądowniczej, również przed doraźnymi wpływami. Okoliczność tę wielokrotnie podkreślał Europejski Trybunał Praw Człowieka, chociażby w orzeczeniach *Sramek przeciwko Austrii* z 22 października 1984 r., ( A. 84, § 84 ) czy *Campbell i Fell przeciwko Wielkiej Brytanii* z 28 czerwca 1984 r., ( A. 80, § 78 ). Zabezpieczenie sądów przed wpływami władzy wykonawczej, o którym mówił Trybunał, stanowi jedną z gwarancji rzetelnego procesu ( „fair trial” ).

Z tych powodów Minister Sprawiedliwości nie powinien być i nie jest wyposażony w żadne instrumenty mogące wpływać na sądy w kierunku podejmowania konkretnych decyzji procesowych. Jedynie sądy wyższego rzędu są powołane do merytorycznej oceny zasadności podjętych decyzji w ramach i na zasadach określonych w przepisach o postępowaniu odwoławczym inicjowanym przez strony w drodze apelacji od wyroku. Wszelkie skargi na sposób rozstrzygnięcia sprawy powinny zatem przybierać formę zarzutów odwoławczych podlegających rozpoznaniu przez właściwe sądy odwoławcze.

obrońców, postanowieniami z dnia 18 marca 2009 r. wymierzone grzywny obniżył do wysokości po 500 zł.

Generalnie, z powodu omówionych wyżej ograniczeń nadzoru administracyjnego sprawowanego przez Ministra Sprawiedliwości brak jest podstaw prawnych do dokonywania merytorycznej oceny prawidłowości postępowania sądu i czynności sądowych jakie miały miejsce podczas rozprawy w dniu 9 lutego 2009 r. ponieważ ocena taka wykraczałaby poza zakres uprawnień Ministra Sprawiedliwości w tym przedmiocie.

Z tych samych powodów brak jest podstaw prawnych do podjęcia przez Ministra Sprawiedliwości działań związanych z przekazaniem sprawy poza apelację łódzką, o co wnosi Pan senator w swym oświadczeniu.

ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Sądów Powszechnych  
*Grzegorz Wierzejko*  
Sędzia