



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

13/55

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 19.06.08

nr. 3857 podpis.

Warszawa, dnia 19 czerwca 2008 r.

DL-P-V-0700-13/08

BM-1-0700-232/08

Pan

Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

WYDZIAŁ PRAC SENATOWYCH

Biuro Prac Senatowych

wpłynęło dn. 20.06.08

nr. 4756 podpis.

Senatorowie Panie Marszałku,

W odpowiedzi na pismo z dnia 21 maja 2008 r., nr BPS/DSK-043-490/08, dotyczące oświadczenia Pana Senatora Kazimierza Jaworskiego w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o adwokaturze, ustawy o radcach prawnych oraz ustawy – Prawo o notariacie, uprzejmie przedstawiam następujące stanowisko.

Odnosząc się do postulowanego przez Pana Senatora Kazimierza Jaworskiego zróżnicowania statusu osób legitymujących się złożonym egzaminem sędziowskim i prokuratorskim oraz rezygnacji z wymogu posiadania doświadczenia zawodowego wobec grupy osób, które złożyły egzamin sędziowski, należy wskazać, iż kwestionowane rozwiązania, zawarte w art. 1 pkt 4 projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o adwokaturze, ustawy o radcach prawnych oraz ustawy – Prawo o notariacie, są zgodne z wymogami prawnymi, określonymi przez Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 19 kwietnia 2006 r., sygn. K 6/06.

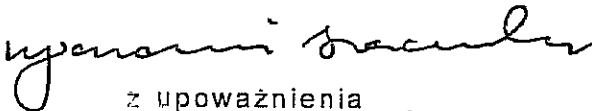
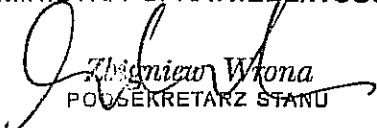
W uzasadnieniu tego wyroku Trybunał stwierdził m.in. iż „*Mankamentem art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy znowelizowanej [ustawy – Prawo o adwokaturze; przepis ten zakładał, iż wymogu odbycia aplikacji adwokackiej i złożenia egzaminu adwokackiego nie stosuje się m.in. do osób, które zdały egzamin sędziowski, prokuratorski, radcowski lub notarialny] jest brak ustawowego wymogu jakiegokolwiek stażu zawodowego, a nadto - nieokreślenie maksymalnego okresu, jaki upłynął od momentu złożenia - przez ubiegającego się o wpis na listę adwokatów -*

innego niż adwokacki egzaminu prawniczego. Dopuszcza to ubieganie się o wpis na listę adwokatów przez osoby, które uzyskały przed wielu laty dyplom ukończenia wyższych studiów prawniczych i odbyły inną niż adwokacka aplikację w całkowicie odmiennym systemie prawnym, bez jakiegokolwiek weryfikacji znajomości aktualnie obowiązującego prawa. Nadto umożliwia dostęp do zawodu adwokata osobom bez jakiegokolwiek praktycznego doświadczenia prawniczego, w tym - profilującej umiejętności praktyczne aplikacji zakończonej egzaminem. Sytuacja ta stwarza niebezpieczeństwo nienależytego wykonywania zawodu. W tym zatem zakresie, jako nieodpowiadająca wymogom art. 17 ust. 1 Konstytucji, winna być poddana przez ustawodawcę stosownej modyfikacji”.

Należy przy tym zaznaczyć, iż w kwestii konieczności legitymowania się praktyką prawniczą Trybunał Konstytucyjny nie różnicuje statusu osób, które złożyły egzamin sędziowski, prokuratorski, radcowski czy notarialny. Proponowana zatem rezygnacja z wymogu doświadczenia zawodowego wobec grupy osób, które złożyły egzamin sędziowski, pozostawałaby w sprzeczności z warunkami prawnymi określonymi przez Trybunał Konstytucyjny.

Odnosząc się kolejno do proponowanej przez Pana Senatora możliwości skrócenia 3-letniej praktyki uprawniającej doktorów nauk prawnych do wpisu na listę adwokatów bez obowiązku odbycia aplikacji, należy wskazać, iż podstawą przyjęcia takiego rozwiązania (projektowany art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy – Prawo o adwokaturze) było uznanie tego okresu za praktykę równoważną praktyce aplikanta adwokackiego. Skrócenie tego okresu należałoby zatem uznać za niecelowe i mogące budzić wątpliwości z punktu widzenia przygotowania doktorów nauk prawnych do wykonywania zawodu adwokata.

Pragnę także poinformować, iż projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o adwokaturze, ustawy o radcach prawnych oraz ustawy – Prawo o notariacie będzie skierowany do Sejmu RP po przyjęciu go przez Radę Ministrów, co powinno nastąpić nie później niż w pierwszej połowie lipca br.

2 
z upoważnienia
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI
2 
Józefina Wrona
PODSEKRETARZ STANU