



MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI  
ZASTĘPCA  
PROKURATORA GENERALNEGO

Warszawa, 22-04-2009 r.

PR IV Dsn 196/06

BM-1-0700-170/09

dot. BPS/DSK-043-1463/09

*J. Kwiecień*  
SEKRETARZ  
Biura Prac Senackich  
Wpłynęło dn. 22.04.09  
nr. 2795 podpis *[signature]*

Pan Senator

Maciej Grubski

Biuro Senatorskie

ul. Piotrkowska 86

90 - 103 Łódź

*Senatorski Pismo Senackie*

Odpowiadając na kolejne oświadczenie Pana Senatora, złożone w dniu 19 marca 2009 roku podczas 29 posiedzenia Senatu RP, dotyczące postępowania Ap V Ds 19/09 (poprzednia sygnatura PR IV - VI Ds 42/08) Wydziału V do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Apelacyjnej w Łodzi potwierdzam, iż w związku z zainteresowaniem dziennikarzy aktualnym biegiem powyższego śledztwa, a zwłaszcza sytuacją procesową I i W S prokurator Bogumiła Tarkowska udzieliła w ostatnim okresie czasu wywiadu przedstawicielom prasy, przekazując informację o dopuszczeniu w śledztwie dowodu z opinii biegłych, nie ujawniając jednak o jakich biegłych chodzi i jakie zagadnienia zostały im zlecone do opiniowania. Podkreśliła, że po dołączeniu do akt opinii, w sprawie przeciwko I S i innym wykonane będą czynności kończące postępowanie.

Uzyskanie informacji w powyższym zakresie przez środki masowego przekazu nie może być utożsamiane w żadnej mierze z próbą wywarcia wpływu na treść opinii biegłych, powołanych w śledztwie Ap V Ds 19/09.

Biegli są zobowiązani do wykonywania powierzonych im obowiązków z całą sumiennością i bezstronnością, a dowód z opinii biegłych podlega ocenie sądu meriti, podobnie jak wszystkie inne dowody.

Śledztwo Ap V Ds 19/09 nadal znajduje się w toku. Postanowieniem z dnia 17 lutego 2009 roku okres jego prowadzenia został przedłużony do dnia 30 czerwca 2009 roku. Najprawdopodobniej opinia zostanie opracowana w kwietniu 2009 roku. Nie została ona opracowana w poprzednio planowanym terminie do końca marca 2009 roku, między innymi z powodu choroby jednego z biegłych.

Niezbędne jest podkreślenie, że wielu informacji w szerszym zakresie, niż w śledztwie Ap V Ds 19/09, udzielono prasie, radiu i telewizji w sprawie Ap V Ds 3/09 (poprzednia sygnatura PR IV – VI Ds 8/07), z której materiały przeciwko I. S., W. S. i innym wyłączono do odrębnego postępowania. W dniu 18 marca 2009 roku zatrzymano bowiem kolejnych 7 osób, którym przedstawiono zarzuty przyjmowania korzyści materialnych, w związku z pełnieniem funkcji publicznych w publicznych placówkach służby zdrowia, od przedstawicieli spółek „D S”, „D ” i „D – P”.

W śledztwie Ap V Ds 19/09 zadaniem biegłych będzie zbadanie prawidłowości przeprowadzenia wszystkich przetargów i konkursów w Uniwersyteckim Szpitalu Klinicznym Nr 4 im. Marii Konopnickiej w Łodzi, Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. M. Kopernika w Łodzi oraz Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym w Zgierzu oraz ustalenie czy w związku z zawartymi umowami pomiędzy spółką „D ” i innymi spółkami z w/w szpitalami doszło do powstania szkody majątkowej i w jakiej wysokości.

Odnosząc się do zawartych w oświadczeniu Pana Senatora sugestii postawienia biegłym określonych pytań należy podnieść, iż biegli nie ustalają okoliczności faktycznych. Dlatego też ostatecznej oceny wpływu I. S. i W. S. na przetargi, w oparciu o całokształt ujawnionego materiału dowodowego, dokona sąd.

Nie nasuwa wątpliwości dopuszczenie adwokata Wojciecha Woźniackiego, jako obrońcy W. S. , do uczestniczenia w przesłuchaniu podejrzanego w dniu 4 października 2007 roku.

Upoważnienie do obrony może być udzielone na piśmie lub ustnie do protokołu organu prowadzącego postępowanie karne. Z protokołu zatrzymania W. S. w dniu 4 października 2007 roku oraz innych dokumentów wynika, że podejrzany ustnie swoim obrońcą ustanowił adwokata Wojciecha Woźniackiego. Wprawdzie prokurator sporządzając protokół przesłuchania W. S. nie ponowił w nim stosownego oświadczenia podejrzanego w tym zakresie, ale sam podejrzany nie podważał faktu powierzenia swojej obrony mecenasowi Wojciechowi Woźniackiemu, który o zatrzymaniu w/w, oprócz adwokata Mariana Koperskiego, został również zawiadomiony. Udział Wojciecha Woźniackiego w przesłuchaniu W. S. ograniczył się do jego bardzo wstępnej fazy. Wobec zrzeczenia się obrony przez tego adwokata nie był on obecny w trakcie składania wyjaśnień przez podejrzanego. W świetle poczynionych ustaleń kwestionowanie w chwili obecnej ustanowienia przez W. S. swoim obrońcą adw. Wojciecha Woźniackiego nie znajduje merytorycznego uzasadnienia.

Do pozostałych kwestii podniesionych w oświadczeniu szczegółowo odniosłem się w poprzednio udzielonych odpowiedziach Panu Senatorowi.

*Z poważaniem*

ZASTĘPCA  
PROKURATORA GENERALNEGO

*J. Szyniński*  
Jerzy Szyniński