



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI  
Podsekretarz Stanu  
Jacek Czaja

Warszawa, 26.01. 2010 r.

DSP – I – 0700-820/09  
dot. BPS/DSK-043-2254/09  
BM-1-0700-646/09/3

Pan  
Bogdan Borusewicz  
Marszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 28.01.2010.

nr. 478 podpis. Borusewicz

SEKRETARIA  
Biuro Prac Senackich  
wpłynęło dn. 28.01.10  
nr. 644 podpis. [signature]

Janina Fetlińska  
Bogdan Borusewicz  
Marszałek Senatu

W odpowiedzi na oświadczenie złożone przez Panią Senator Janinę Fetlińską wspólnie z innymi Senatorami podczas 46 posiedzenia Senatu RP w dniu 17 grudnia 2009r., przesłane przy piśmie Pana Marszałka z dnia 22 grudnia 2009r., w odniesieniu do zapytania o stan postępowania w sprawie rozpoznawanej przez Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, uprzejmie informuję, co następuje.

W dniu 13 marca 2009r. do wymienionego Sądu wpłynęły akta Prokuratury Rejonowej Łódź-Śródmieście wraz z wnioskiem prokuratora o warunkowe umorzenie postępowania prowadzonego przeciwko Małgorzacie H., Marioli B., Bernadecie Cz. i Alicji M. oskarżonych o popełnienie czynu z art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 23 maja 1991r. o rozwiązywaniu sporów zbiorowych (Dz. U. Nr 55, poz. 236 ze zm.) i wyznaczenie, co do wszystkich oskarżonych, rocznego okresu próby.

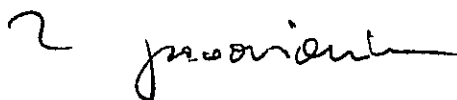
Na posiedzeniu w dniu 28 kwietnia 2009r. oskarżone złożyły oświadczenia, iż nie wyrażają zgody na warunkowe umorzenie postępowania, dlatego Sąd na podstawie art. 341 § 2 k.p.k. skierował sprawę do rozpoznania na rozprawie, której termin wyznaczył na 18 czerwca 2009r. i zobowiązał prokuratora do uzupełnienia wniosku o warunkowe umorzenie postępowania przez dokonanie czynności określonych w art. 333 § 1 i 2 k.p.k.

W toku postępowania sąd dopuszczał dowody z urzędu oraz uwzględniał wnioski dowodowe stron.

W dniu 14 grudnia 2009r. zapadł wyrok, którym wymieniony Sąd Rejonowy po dokonaniu modyfikacji zarzutu postawionego przez prokuratora, na podstawie art. 66 § 1 k.k. i art. 67 § 1 k.k. postępowanie karne wobec wszystkich oskarżonych warunkowo umorzył na okres próby jednego roku co do oskarżonej Bernadety Cz. i dwóch lat - co do pozostałych trzech oskarżonych. Na podstawie art. 67 § 3 k.k. zobowiązano oskarżone do częściowego naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, poprzez uiszczenie na rzecz pokrzywdzonego Szpitala następujących kwot: wobec oskarżonych Małgorzaty H. i Alicji M. – po 4.000zł w terminie 18 miesięcy od daty uprawomocnienia się wyroku; wobec Marioli B. - 2.500zł w terminie 12 miesięcy od daty uprawomocnienia się orzeczenia, a wobec Bernadety Cz. – 1.500zł w terminie 10 miesięcy od daty uprawomocnienia się przedmiotowego wyroku.

W obszernym, liczącym 73 strony, uzasadnieniu Sąd szczegółowo przedstawił motywy rozstrzygnięcia, w tym ocenę stopnia społecznej szkodliwości zachowań i zawinienia oskarżonych w aspekcie zastosowania instytucji warunkowego umorzenia postępowania karnego.

Przedstawiając powyższe uprzejmie informuję, że wyrok ten nie jest prawomocny. O ile strony postępowania zakwestionują to orzeczenie i wniosą apelacje, sąd II instancji, w ramach kontroli odwoławczej, dokona oceny prawidłowości postępowania Sądu Rejonowego i wydanego wyroku.



Jacek Czaja