



**Prezes**  
**Najwyższej Izby Kontroli**  
**Jacek Jezierski**

Warszawa, dnia 20 września 2011 r.

J. Kwiecień W. Dobrowie  
SEKRETARIAT  
Biuro Prac Senackich  
Wpłynęło dn. 22.09.11. at.....  
nr 8618 podpis. JH

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 21.09.11.

nr 4689 podpis. Borusewicz

**Pan**  
**Bogdan Borusewicz**  
**Marszałek Senatu**  
**Rzeczypospolitej Polskiej**

KBF-051-013/2011

*Bogdan Borusewicz*

W uzupełnieniu do pisma z dnia 23 sierpnia 2011 r. znak KBF-051-013/2011 r. w sprawie oświadczenia Senatora Zbigniewa Cichonia, uprzejmie informuję, że zapoznałem się z kopią odpowiedzi przekazanej Panu Marszałkowi przez Ministra Finansów w dniu 6 września br., znak AP3/0602/17/BBS/11/BMI9-12081. W świetle wyjaśnień i argumentów podniesionych przez Ministra Finansów uważam, że prowadzenie przez Najwyższą Izbę Kontroli dodatkowej kontroli w tej konkretnej sprawie nie wydaje się uzasadnione.

Na takie stanowisko wpływ ma fakt, że w przedmiotowej sprawie zbadana została legalność działania organów podatkowych. Minister Finansów, któremu zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 1996 r. o urzędach i izbach skarbowych<sup>1</sup> podlegają dyrektorzy izb skarbowych i naczelnicy urzędów skarbowych dokonywał analiz postępowania Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie w tej sprawie. Zgodnie z wyjaśnieniami Ministra Finansów, Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie wydał na podstawie art. 14a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa<sup>2</sup>, w brzmieniu obowiązującym w 2004 r., błędną informację o stosowaniu przepisów prawa podatkowego. Zawyżona została z 7% do 22% stawka podatku od towarów i usług obowiązująca przy sprzedaży oleju rzepakowego przeznaczonego na cele inne niż spożywcze. Po rozpatrzeniu ponownego wniosku Podatnika Naczelnik wydał postanowienie, w którym uznał za prawidłowe stanowisko Podatnika. Postanowienie zostało wydane około pięć miesięcy po pierwotnej informacji oraz uzyskaniu przez Podatnika opinii Głównego Urzędu Statystycznego. Podatnik po otrzymaniu prawidłowej interpretacji dokonał korekty rozliczeń z tytułu podatku od towarów i usług obniżając podatek należny ze stawki 22% do 7%.

<sup>1</sup> Dz. U. z 2004 r. Nr 121, poz. 1267 ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zm.

Pragnę jednocześnie nadmienić, że Najwyższa Izba Kontroli regularnie przeprowadza problemowe kontrole koordynowane obejmujące prawidłowość postępowania organów podatkowych i egzekucyjnych, w tym jednolitość stosowania prawa na terenie całego kraju. W trakcie prowadzonych w szerszym zakresie badań weryfikowane są zagadnienia poruszane w toku prac parlamentarnych oraz wynikające ze skarg.

Wyrażam przekonanie, że sposób podejścia NIK do problemów przedstawionych w oświadczeniu złożonym przez Senatora Zbigniewa Cichonia podczas 82 posiedzenia Senatu RP zostanie uznany za wystarczający.

Z uprzejmym pozdrowieniem  
J. Piłsudski